

DECIZIE

Nr. 134 / 189 Dfr
din 20 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

Catan Tatiana

Furdui Ion

Rusu Cristina

Rusu Lilia

Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 20 septembrie 2019 sesizarea dlui Manjara Alexandru, înregistrată cu nr.134 la 21.09.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Manjara Alexandru la data de 21.09.2018, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 lit.b¹), b²), c), f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr. 134/459 Da din 26.11.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia dnul Manjara Alexandru.

7. La ședință a fost prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care s-a expus asupra celor invocate în sesizare. Deasemeni, în cadrul ședinței au fost prezenți dnul Sorochin Iuri – avocatul dlui XXXX XXXXX – în baza mandatului nr.1414870 din 13.09.2019 și dnul XXXX XXXXX – reprezentantul dlui XXXX XXXXX – în baza procurii nr.060-1270r/19 din 20.09.2019.

B. Argumentele autorilor sesizării

8. În alegațiile sale, autorul sesizării a invocat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a pus în urmărire automobilul dlui Manjara Alexandru, care a fost reținut de poliție în temeiul unui document executoriu în care ultimul nu are calitate procesuală (deoarece conform documentului executoriu calitate de debitor o are fosta sa soție).

9. Deasemeni, mai invocă că la solicitarea sa, executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză să-i dea posibilitatea de a lua cunoștință cu actele procedurii de executare și să-i facă copii de pe acestea.

10. Astfel, autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.21 lit.b¹), b²), c), f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă explicită și /sau oricare alte acte relevante întru combaterea celor invocate în sesizare.

12. Este de menționat că la dosarul disciplinar este anexată notă informativă a executorului judecătoresc adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești la data de 24.10.2018, prin care comunică că doar din conținutul mesajului parvenit de la Colegiul disciplinar a înțeles că este vorba despre o sesizare depusă din partea dlui Manjara Alexandr.

13. Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că nu poate analiza conținutul sesizării, deoarece textul nu este lizibil. Astfel, nu se poate expune asupra celor menționate în sesizare de către dnul Manjara Alexandr.

14. Ulterior, la data de 05.09.2019 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat traducerea sesizării din limba rusă în limba de stat, pentru că nu posedă suficient de bine limba rusă ca să înțeleagă textul sesizării parvenite de la dnul Manjara Alexandr, și respectiv nu își poate expune poziția referitor la această sesizare.

15. Totodată, fiind prezent la ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a expus asupra celor invocate, fiind prezentate și copii din dosarul procedurii de executare intentat în privința autorului sesizării, și anume:

- Informație privind înregistrarea actului de căsătorie între Manjara Alexandru și XXXX XXXXX - eliberat de Direcția generală stare civilă la 13.12.2018;
- Informație cu privire la înregistrarea mijloacelor de transport - eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” la 07.12.2018;
- Încheiere privind asigurarea executării din 07.12.2016 – confirmată prin semnatura dlui Manjara Alexandru la 07.03.2017.

D. Aprecierea Colegiului

16. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că prin acțiunile executorului judecătoresc vizat s-au încălcat prevederile art.21 lit.b¹), b²), c), f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

17. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) din Codul de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*

18. În speță, Colegiul constată că la 07.12.2016 de către creditorul Cebotari Ana, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2i-789/15 din 27.10.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la XXXX XXXXX și Manjara Alexandr în beneficiul lui Cebotari Ana datoria în sumă XX XXX lei.

19. Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.*

20. Astfel, prin încheierea nr.060-1751/2016 din 07.12.2016 executorul judecătoresc a obligat să furnizeze informația: (1) de ce mijloace de transport dispune soțul debitorului XXXX XXXXX, Manjara Alexandr Nicolai – către Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a MTIC; (2) dacă debitorii XXXX XXXX și XXXX XXXX sunt fondatori, administrator, asociat la oricare societate comercială – către Camera Înregistrării de Stat.

21. Potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

22. Colegiul menționează că, potrivit art.22 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite și să primească gratuit pe suport de hîrtie din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de*

executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă.

23. În speță, Colegiul constată că prin scrisoarea nr.03/01-60516ej din 07.12.2018 semnată de către Șeful IP „Agenția Servicii Publice”, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat că conform Registrului de Stat al Transporturilor, după cetățeanul Manjara Alexandr Nicolai sunt înregistrate următoarele mijloacele de transport: MITSUBISHI PAJERO (n/î XXXXX) și VAZ 2108 (n/î XXXXX).

24. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

25. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar