

## DECIZIE

Nr. 164 / 234Dfr  
din 11 octombrie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Slusarenco Svetlana

Membrii Colegiului disciplinar: Botnari Veaceslav  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 11.10.2019 sesizarea dnei Sprîncean Galina – debitor și  
dnl Sîrghi Efim – creditor, înregistrată cu nr. 164 la 28.11.2018, privind tragerea la răspundere  
disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

### **Constată:**

#### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Sprîncean Galina și dnul Sîrghi Efim prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

2. Prin sesizarea înaintată, autorii consideră inacțiunile executorului judecătoresc ca încălcare a drepturilor sale de creditor și debitor.

3. Autorii sesizării consideră că prin inacțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 44, 60, 62 Codul de Executare și prevederile Codului Deontologic al Executorului Judecătoresc.

4. Prin decizia nr. 164/67Da din 09.07.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Sesizarea a fost susținută de către dna Sprîncean Galina, unul dintre autori.

6. Dnul Sîrghi Efim a retras petiția prin cererea C-210 din 11.10.2019.

7. Executorul judecătoresc a prezentat Nota informativă privind sesizarea Colegiului disciplinar și toate actele necesare examinării.

8. Executorul judecătoresc a fost informat despre ședința Plenului Colegiului disciplinar stabilită pentru 11.10.2019.

## **B. Argumentele autorilor sesizării**

9. În sesizarea sa, autorii menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin inacțiunile sale încalcă drepturile debitorului și creditorului, anume refuză să elibereze duplicatul Încheierii din 09.07.2012 nr. 009-858r/12.

10. Autorii sesizării, afirmă că Încheierea din 09.07.2012, este necesară de a fi prezentată la notar pentru a restitui proprietatea debitorului Sprîncean Galina, comunicînd că a fost achitată integral datoria creditorului Sîrghi Efim și acesta este obligat de a restitui bunul imobil în proprietatea debitorului.

11. Autorii invocă, abaterile executorului judecătoresc de prevederile art. 4, 23, 10 Cod Deontologic și art. 44, 60, 62 Cod de Executare.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

12. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că în momentul cînd a fost înaintată cererea din 27.07.2018, creditorului i-a fost comunicat, procedura de executare a fost ridicată și se află la materialele dosarului penal, iar duplicatul Încheierii îl voi putea elibera doar după ce voi avea acces la procedura de executare.

13. Mai menționează că, solicitînd dosarul de la Curte de Apel pentru a face o copie a Încheierii, grefiera mi-a comunicat verbal că dosarul este la judecător și numai după ce va transmite dosarul, voi putea avea acces, fapt comunicat și creditorului.

14. Astfel, debitoarea Sprîncean Galina, a fost prezentă în sala de judecată cînd am prezentat cererea, unde i-a fost comunicat că va fi posibilă eliberarea duplicatului doar cînd o să am acces la procedura de executare. Fapt, consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată.

15. De asemenea, executorul judecătoresc susține, că debitoarea nu a înaintat nici o cerere în adresa executorului judecătoresc privind eliberarea copiei Încheierii din procedura de executare.

## **D. Aprecierea Colegiului**

16. În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>.

17. Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

18. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind procedura de executare invocate în sesizare, au fost afectate din motivul că originalul procedurii de executare a fost ridicat la 27.11.2013 de către procurorul sect. Buiucani și anexate la dosarul penal.

19. Colegiul constată că, debitoarea nu a înaintat în adresa executorului judecătoresc nici o cerere privind eliberarea copieii încheierii din procedura de executare.

20. Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

21. În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării, parvenită din partea dlui Sîrghi Efim, ca fiind parte componentă a sesizării – pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

22. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar**