

DECIZIE

Nr. 3 / 398 Dfr
din 13 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 13 decembrie 2019 sesizarea Ministerului Justiției, înregistrată cu nr. 3 la 03.01.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Ministerul Justiției este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că necomunicarea de către executorul judecătoresc a informației solicitate de către Ministerul Justiției.

4. Prin decizia nr.3/127 Da din 05 august 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței plenare executorul judecătoresc nu a participat la ședință și nici nu a comunicat motivul absenței.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

7. În temeiul prevederilor invocate, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că la data de 21.11.2018 în adresa Ministerului Justiției a fost depusă o petiție de către dl Ivan Frangoglo, prin care se invocă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXX.

9. La data de 15.12.2018 la adresa electronică a executorului judecătoresc a fost expediată o solicitare privind prezentarea unei note informative cu privire la cele invocate în petiție.

10. Autorul susține că executorul judecătoresc a ignorat prevederile art.8 lit. k¹) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

11. Totodată, potrivit art.21 alin. (2) lit. j) din Legea nr.113/2010, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale, constituie abatere disciplinară.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. Executorul judecătoresc nu a prezentat nici o notă referitor la sesizarea depusă, însă la data de 29 noiembrie 2019 a prezentat copia procedurii de executare.

D. Aprecierea Colegiului

13. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc nu a comunicat în termenul indicat informația solicitată de către Ministerul Justiției.

14. Colegiul reține că potrivit art. 8 lit.k¹) din Legea privind executorii judecătorești, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției executorul judecătoresc este obligat să prezinte copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

15. Rațiunea acestei obligații rezidă în faptul că Ministerul Justiției este autoritatea publică central care elaborează și promovează politicile în domeniul de activitate al tuturor profesiilor conexe justiției, precum și monitorizează și efectuează, în limitele stabilite de lege, a controlului asupra modului în care sînt exercitate profesiile și prestate serviciile juridice.

16. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că Ministerul Justiției a solicitat executorului judecătoresc, la data de 15 decembrie 2018, prezentarea informației relevante petiției recepționate de la Ivan Frangoglo, până la data de 20 decembrie 2018.

17. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. j) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

18. În același timp, cadru legislativ nu stabilește un anumit termen în care executorul judecătoresc este obligat să prezinte informația solicitată. Prin urmare, Colegiul reține cu titlu de principiu că constatarea săvîrșirii aceste abateri disciplinare nu poate fi invocată în mod automat executorului judecătoresc fără a se analiza toate circumstanțele cauzei, în special termenul acordat acestuia.

19. Colegiul subliniază că în speță, sesizarea dl Ivan Frangoglo a parvenit la Ministerul Justiției la data de 21.11.2018 iar solicitarea către executorul judecătoresc privind prezentarea informației aferente obiectului petiției a fost expediată la data de 15 decembrie 2018 fiind acordat termen pînă la data de 20 decembrie 2018.

20. Mai mult, din materialele cauzei Colegiul observă că autorul sesizării ulterior expirării termenului acordat nu a intervenit repetat către executorul judecătoresc nici printr-un mijloc de comunicare pentru a clarifica motivul neprezentării informației solicitate, ci a formulat sesizarea în adresa Colegiului disciplinar la 28 decembrie 2018.

21. Colegiul reține că deși executorul judecătoresc nu a prezentat informația solicitată, prin raportare la data la care a parvenit petiția în adresa Ministerului Justiției, data la care a fost expediată solicitarea în adresa executorului judecătoresc dar și termenul acordat acestuia, nu poate fi constatată săvîrșirea abaterii disciplinare, sesizarea fiind neîntemeiată.

22. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar