

DECIZIE

Nr. 51 / 465 Dfa

din 17 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

 Furdui Ion

 Rusu Lilia

 Rusu Cristina

 Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 17 ianuarie 2020 sesizarea dnei Lidia Țurcanu, înregistrată cu nr.51 la 18.04.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Lidia Țurcanu prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins ilegalitatea urmăririi bunurilor sale de către executorul judecătoresc, aceasta nefiind parte a procedurii de executare.

4. Prin decizia nr.51/253-Da din 24 octombrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței a participat executorul judecătoresc și autorul sesizării.

B. Argumentele autorului sesizării

6. În sesizarea înaintată autorul menționează că la data de 18.02.2016 judecătoria Chișinău, sediul Botanica, a emis o hotărâre prin care a admis parțial cererea lui Didenco Vitalie și a dispus încasarea din contul lui Iurie Țurcan a datoriei în sumă de XXXXX dolari SUA și a dobânzii de XXXXX dolari SUA.

7. La 23.03.2016 a fost eliberat titlul executoriu, debitor fiind indicat Iurie Țurcan.

8. Hotărârea primei instanțe a fost contestată de către reclamant cu apel, iar în apelul înaintat s-a solicitat dispunerea încasării datoriei nu doar de la Iurie Țurcan dar și de la soția acestuia, Lidia Țurcan.

9. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 18.01.2017 hotărârea primei instanțe a fost menținută. Pretențiile de încasare a datoriei și din contul soției acestuia, Lidia Țurcanu, au fost respinse. În decizia sa instanța a motivat că datoria nu poate fi încasată solidar și din contul soției deoarece aceasta ar fi una personală pentru care răspunde doar soțul. La fel, instanța a reținut că reclamantul nu a dovedit că suma împrumutată de Țurcan Iurie este în interesul întregii familii, respectiv art. 24 din Codul familiei nu este aplicabil.

10. Ulterior, la cererea creditorului Didenco Vitalie, la 13.12.2017 judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o hotărâre prin care a determinat cotele părți ideale ale imobilului (apartamentului) ce aparține cu drept de proprietate și debitorului în cadrul procedurii de executare, astfel, fiind stabilit $\frac{1}{4}$ lui Iurie Țurcan, $\frac{1}{4}$ pentru Lidia Țurcan, și câte $\frac{1}{4}$ pentru cei doi copii.

11. În cadrul procedurii de executare cota parte din imobil a debitorului a fost înstrăinată la licitație.

12. Autorul susține că la data de 03.07.2018 a fost informată că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe cota parte din imobil care aparține acesteia. La 18.07.2018 a fost depusă o cerere către executorul judecătoresc la care nu s-a primit nici un răspuns.

13. Ulterior, la 26.02.2019 a fost informată de către executorul judecătoresc că deoarece este soția debitorului, la cererea creditorului a inițiat urmărirea bunurilor acesteia, cu scoaterea la licitație a $\frac{1}{4}$ cotă parte din apartament.

14. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc și-a depășit atribuțiile stabilite de lege și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunii - retragerea licenței.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. În nota informativă prezentată la data de 15.05.2019, dar și în cadrul ședinței publice a Colegiului, executorul judecătoresc a comunicat că la cererea creditorului la data de 03.04.2017 a fost intentată procedura de executare.

16. La data de 09.10.2018 a fost numită licitația de vânzare a ¼ parte din imobilul ce aparține lui Țurcan Iurie. Această cotă parte a fost procurată de către fiul său Nichita Țurcan, fiind depusă la contul curent special al executorului judecătoresc suma de XXXXX lei.

17. Ulterior, în scopul stingerii datoriei, creditorul urmăritor s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat și urmărirea cotei părți de ¼ din imobil ce aparține soției debitorului.

18. Executorul judecătoresc menționează că procesul verbal prin care s-a aplicat sechestrul asupra cotei părți din imobil ce aparține petiționarei nu a fost contestat.

19. Executorul judecătoresc a menționat că prin înștiințarea din 19.02.2019 a propus debitorului de a achita suma restantă în termen de 5 zile, or în caz contrar va fi urmărită cota parte din imobil a soției, Lidia Țurcanu. La această înștiințare nici debitorul și nici coproprietarii nu au reacționat.

20. La fel, a menționat că debitorul nu dispune de alte bunuri mobile și imobile și nu își onorează obligațiile, din aceste considerente urmează să întreprindă toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu.

D. Aprecierea Colegiului

21. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență ilegalitatea urmăririi bunurilor sale de către executorul judecătoresc nefiind parte a procedurii de executare.

22. Colegiul reține că părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor (art.43 din Codul de executare).

23. Potrivit prevederilor Codului de executare pot fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie. Articolul 95 din Cod stabilește că urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite în Codul civil.

24. În acest sens, art.353 din Codul civil (în redacția anterioară modificărilor care au intrat în vigoare la 01.03.2019, în prezent art.553) stabilea că creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani convenite debitorului. În cazul vânzării silite a unei cote-părți, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării.

25. În speță, Colegiul reține că la cererea creditorului Didenco Vitalie, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a *determinat cotele părți ideale ale imobilului* (apartamentului) astfel, fiind

stabilit $\frac{1}{4}$ pentru Iurie Țurcan (debitorul), $\frac{1}{4}$ pentru Lidia Țurcan (soția debitorului), și câte $\frac{1}{4}$ pentru cei doi copii.

26. Colegiul constată că în scopul executării titlului executoriu, executorul judecătoresc a dispus scoaterea la licitație a cotei-părți (în mărime de $\frac{1}{4}$) din apartament ce aparține debitorului, cu respectarea dreptului de preemțiune a celorlalți coproprietari.

27. În același timp, Colegiul constată că la cererea creditorului, executorul judecătoresc a dispus urmărirea cotei părți în mărime de $\frac{1}{4}$ din imobilul ce aparține soției debitorului. Executorul judecătoresc a dispus și aplicarea sechestrului pe această cotă-parte.

28. Colegiul reține că autorul sesizării nu este parte a procedurii de executare iar instanța de judecată a determinat cotele părți ideale ale imobilului care aparține acesteia și debitorului.

29. Colegiul menționează că la baza procedurii de executare stă principiul legalității potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale.

30. De asemenea, potrivit art.13 din Codul de etică al executorului judecătoresc, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

31. Colegiul reține că, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Dreptul la satisfacerea creanței trebuie pus în balanță cu protecția persoanelor care dețin împreună cu persoana condamnată bunuri imobile care pot fi supuse executării silite.

32. Colegiul reține că datoriile soților se împart în două categorii, respectiv personale și comune. Prin urmare, în această situație urmează a fi aplicate în mod diferit regulile urmăririi silite a bunurilor proprietate comună.

33. Colegiul menționează că în cazul proprietății comune în devălmășie, dreptul de proprietate al fiecărui proprietar devălmaș se întâlnește cu drepturile celorlalți proprietari devălmași asupra fiecărei particule ce alcătuiesc bunul în materialitatea sa. Așadar, niciun proprietar devălmaș nu este titular exclusiv al unei fracțiuni materiale din bun și acest bun nu este divizat corespunzător drepturilor proprietarilor devălmași.

34. În același timp, în cazul proprietății comune cu delimitarea cotelor-părți ideale, fiecare proprietar este titular exclusiv numai asupra unei cote-părți ideale, abstracte din dreptul de proprietate, drept care este fracționat între proprietari, dar nu și bunul în materialitatea lui.

35. În speță, se observă că datoria este una personală. Or, instanța de judecată a reținut că datoria debitorului nu poate fi încasată solidar și din contul soției deoarece aceasta ar fi una personală pentru care răspunde doar soțul, respectiv prevederile art. 24 din Codul familiei nu sunt aplicabile.

36. Curtea menționează că sub imperiul necesității executării unui titlu executoriu și insuficiența valorică a bunurilor debitorului nu se poate atenta la bunurile care aparțin cu drept de proprietate exclusiv unei alte persoane.

37. În virtutea prevederilor legale, executorul judecătoresc dispunea de competența de a urmări cota-parte ideală din imobilul debitorului, în acord cu prevederile art. 95 alin. (1) din Codul de executare coroborate cu prevederile art. 353 alin. (1) din Codul civil, în redacția în vigoare la data relevantă speței. Or, în situația în care debitorul deține bunuri în proprietate comună cu alte persoane, executarea silită se întinde numai asupra bunurilor atribuite debitorului în urma partajului judiciar.

38. În nota prezentată în adresa Colegiului cât și în cadrul ședinței publice, executorul judecătoresc nu a prezentat nici un argumentat fundamentat pe prevederile legale care ar justifica dreptul de a urmări cota-parte din imobil ce aparține soției debitorului. Singurul argument care poate fi desprins se fundamentează pe cererea creditorului de a urmări bunul.

39. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. b¹) și lit.f) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege și încălcarea gravă a Codului deontologic.

40. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

41. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit.f), art. 23¹ alin. (1) lit.a), art. 24 alin. (1) lit.c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin (2) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXX și expusă în sesizarea nr.51 din 18.04.2019, și anume:

b¹) încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

f) încălcarea gravă a Codului deontologic.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin (1) lit. c) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar