

DECIZIE

Nr. 137 / 188 Dfr
din 13 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Rusu Lilia
Sărătură Nelea
Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 13 septembrie 2019 sesizarea dnei Maria Zlatov, Lidia Zlatov și dl Petru Zlatov, înregistrată cu nr.137 la 01.10.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Maria Zlatov, Lidia Zlatov și Petru Zlatov prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorii a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile bancare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art. 105 și 110 din Codul de executare lit.I) din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 137/14 Da din 24.06.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către dna Maria Zlatov, unul dintre autori. Ceilalți autori nu au fost prezenți.

7. Executorul judecătoresc a solicitat examinarea cauzei în absență.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

9. Avînd în vedere că executorul judecătoresc a prezentat toate actele necesare, Colegiul a admis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorilor sesizării

10. În alegațiile sale, autorii sesizării au invocat că aplicarea sechestrului asupra pensiei acestora, concomitent cu aplicarea altor măsuri asiguratorii, constituie o încălcare a prevederilor art. 105 și 110 din Codul de executare.

11. Astfel, a fost invocat că în timp ce pensia petiționarilor constituie 900-1200 lei, în temeiul art. 110 lit. l) din Codul de executare aceasta nu putea fi urmărită. Or, potrivit normei invocate nu poate fi urmărită partea pensiei în mărimea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real, cu excepția cazurilor de încasare a pensiei de întreținere. Potrivit HG nr.165/2010, pentru anul 2018 cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real a constituit 2610 lei.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 09.09.2019, executorul judecătoresc comunică că în procedura de executare au fost înregistrate mai multe titluri executorii (nr. 2-118/16 din 10.11.2016, emise de judecătoria Ciocana, privind încasarea datoriilor:

- XXXX lei de la Zlatov Maria;
 - XXXX lei de la Zlatov Lidia;
 - XXXX lei de la Zlatov Petru,
- în beneficiul ACC-55/201.

13. De asemenea, s-a dispus încasarea în mod solidar a sumei de XXXX lei de la XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, Zlatov Petru, Zlatov Lidia, XXXXX și Zlatov Maria în beneficiul ACC-55/201. Această sumă a fost achitată de către XXXXX, conform ordinului de plată nr.174 din 22.08.2018 iar la 29.08.2018 procedura de executare ce ține de încasarea acestei sume a fost încetată cu anularea tuturor măsurilor de asigurare.

14. În partea ce ține de măsurile asiguratorii aplicate pentru celelalte datorii, executorul judecătoresc a comunicat următoarele.

15. Conform comunicatului informativ nr.127772 din 17.08.2018, la contul de depozit al debitoarei Zlatov Maria a fost blocată suma de XXXX lei, iar celelalte măsuri asiguratorii au fost anulate în baza încheierii din 29.08.2018.

16. Conform comunicatului informativ din 03.09.2018, Zlatov Lidia deține un card social pentru transferarea pensiei, care a fost deblocat în baza încheierii din 03.10.2018, pentru a acorda posibilitatea de a utiliza pensia. Celelalte măsuri de asigurare, în mărimea sumei debitoare, au fost menținute.

17. Conform comunicatului informativ nr.12774 din 17.08.2018, Zlatov Petru deține un card social pentru pensie, cu soldul de XXX lei, care a fost deblocat în baza încheierii din 03.10.2018.

18. Toate datoriile menționate mai sus au fost achitate de debitori și transferate creditorului, în baza ordinelor de plată nr.257, 258, 259 din 07.12.2018, iar procedurile de executare au fost încetate. La fel, și toate măsurile de asigurare au fost anulate.

D. Aprecierea Colegiului

19. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorii sesizării a pretins în esență faptul că prin acțiunile executorului judecătoresc le-au fost blocate conturile, inclusiv cele pe care erau transferate pensia.

20. Colegiul menționează că obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În lumina principiului buneii-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin.

21. În situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

22. Potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

23. Colegiul menționează că, potrivit art.22 alin. (1) lit. q) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului.

24. Articolul 63 alin. (1) statuează că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

25. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din 17.07.2018 a fost primit spre executare titlul executoriu privind încasarea sumelor menționate la pct.12-13, a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare.

26. Potrivit materialelor prezentate la dosar, măsurile asiguratorii au fost aplicate și pe conturile petiționarilor care au invocat că pe acestea era virată pensia iar potrivit prevederilor legale nu poate fi urmărită partea pensiei în mărimea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real.

27. Colegiul menționează că prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asiguratorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizați sociale. În același timp, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență.

28. Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu are acces la conturile bancare ale debitorilor și nu poate urmări rulajul mijloacelor financiare, la etapa inițială, de intentare a procedurii de executare sunt aplicate, potrivit legislației și măsurile de asigurare a executării.

29. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din 17.07.2018, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii în privința debitorilor Maria Zlatov, Lidia Zlatov și Petru Zlatov.

30. Ulterior, avînd în vedere informația comunicată de băncile comerciale și anume că Zlatov Lidia și Zlatov Petru dețin doar card social pentru pensie, prin încheierea din 03.10.2018 executorul judecătoresc a dispus ridicarea sechestrului și deblocarea conturilor, astfel încît veniturile din pensii să poată fi valorificate de către aceștia.

31. În partea ce ține de sechestrul aplicat asupra contului debitoarei Zlatov Maria, potrivit informației comunicate de către bancă aceasta deținea un cont de depozit cu suma de XXX euro. Prin urmare, executorul judecătoresc a dispus menținerea sechestrului în mărimea sumei debitoare iar prin încheierea din 29.08.2018 au fost anulate celelalte măsuri asiguratorii solicitate anterior a fi aplicate de către Agenția Servicii Publice.

32. În același timp, Colegiul observă că toate datoriile au fost achitate de debitori și transferate creditorului, în baza ordinelor de plată nr.257, 258, 259 din 07.12.2018, iar procedurile de executare au fost încetate.

33. Adițional, în cadrul ședinței publice dna Maria Zlatov a afirmat că pe bunul său imobil este aplicat sechestrul.

34. Colegiul a constatat că la data încetării procedurii de executare a fost dispus și anularea tuturor măsurilor asiguratorii (în special a sechestrului pe bunul imobil). În același timp, în nota informativă prezentată de executorul judecătoresc este menționat că pe imobilul din speță au fost aplicate sechestre și de alți executori judecătorești.

35. Totodată, dna Maria Zlatov fiind întrebată de membrii Colegiului dacă a verificat la Departamentul Cadastru existența sechestrului, aceasta a afirmat că nu a verificat.

36. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

37. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: