

DECIZIE

Nr. 140 / 349 Df

din 29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Iurco Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29 noiembrie 2019 sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, înregistrată cu nr.140 la 05.10.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că necomunicarea de către executorul judecătoresc a informației solicitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

4. Prin decizia nr.140/60Da din 9 iulie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței plenare a participat reprezentantul autorului sesizării. Executorul judecătoresc nu a participat la ședință.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

B. Argumentele autorului sesizării

7. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că la data de 25 mai 2018 a recepționat cererea dlui Rogatchin V., director al SRL „Rosla&Co” în care se invocă pretensele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc și anume aplicarea sechestrului pe contul persoanei juridice în sumă de XXXX lei.

8. În scopul soluționării petiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat executorului judecătoresc prezentarea, pînă la data de 5 iunie 2018, a informației relevante circumstanțelor invocate în petiție.

9. Avînd în vedere că informația nu a fost prezentată, colaboratorii UNEJ au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc. În data de 11.06.2018, 21.06.2018, 25.06.2018, 09.07.2018 și 16.07.2018 au fost expediate solicitări repetate, inclusiv în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX care a preluat procedurile de la XXXX XXXXX în perioada absenței acesteia.

10. La data de 25.07.2018 la cutia poștală UNEJ a parvenit nota informativă a executorului judecătoresc.

11. Autorul sesizării susține că neprezentarea informației solicitate în termen a determinat limitarea în exercitarea dreptului la petiționare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. Executorul judecătoresc în nota prezentată a comunicat că în perioada 14.06.2018-29.06.2018 activitatea biroului a fost sistată urmare a faptului că a fost reținut într-o cauză penală în care a fost ridicată și toată tehnica din birou, fapt pentru care a solicitat și intervenția UNEJ.

13. În legătură cu faptul că a fost ridicată tehnica de birou nici executorul judecătoresc desemnat, XXXX XXXXX, nu a avut posibilitatea de a comunica informația solicitată.

14. Ulterior, făcînd cunoștința cu solicitarea UNEJ a fost prezentat răspunsul în data de 25.07.2018.

D. Aprecierea Colegiului

15. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc nu a comunicat în termen informația solicitată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

16. Colegiul reține că potrivit art. 8 lit.k¹) din Legea privind executorii judecătorești, la solicitarea scrisă a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești executorul judecătoresc este obligat să prezinte informații privitoare la activitatea sa profesională.

17. La fel, art. 34 din Codul de etică al executorului judecătoresc stabilește că: „1. Executorul judecătoresc va oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prezentul Cod și alte norme adoptate de UNEJ. 2. Executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul său în legătură cu supravegherea și controlului activității.”.

18. Potrivit art. 35 din același Cod, executorul judecătoresc este obligat să acorde asistență și suport activităților exercitate de UNEJ.

19. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că UNEJ a solicitat executorului judecătoresc prezentarea informației relevante petiției recepționate de la Rogatchin V., director al SRL „Rosla&Co”, pînă la data de 5 iunie 2018. Prin urmare, argumentele executorului judecătoresc precum că a fost în imposibilitate de a comunica informația din considerentul că în perioada 14.06.2018-29.06.2018 activitatea biroului a fost sistată urmare a faptului că a fost reținut într-o cauză penală în care a fost ridicată și toată tehnica din birou, sunt nefondate. Or, ridicarea tehnicii de birou a succedat data la care a fost solicitată a fi prezentată informația.

20. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. j) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

21. Colegiul subliniază că deși în speță de către executorul judecătoresc a fost încălcată obligația de comunicare a informației, potrivit art. 21¹ din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

22. Avînd în vedere toate termenele aferente speței, Colegiul constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară

23. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Încetarea procedurii disciplinare privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: