

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

Dosarul nr. 3r-541/19

2-19091023-02-3r-31072019

## DECIZIE

23 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții  
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței de Minciuna Anatolie  
judecată

Judecătorii Sîrbu Victoria și Mihaila Viorica

Examinând recursul declarat de către Botnariuc Ludmila împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 26 iunie 2019, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Botnariuc Ludmila către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei, Colegiul civil,

### C o n s t a t ă :

#### **Poziția instanței de fond :**

1. La 24 aprilie 2019 reclamantul Botnariuc Ludmila s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei Comisiei Disciplinare din 18.10.2018.
2. La data de 07 iunie 2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, reprezentantul UNEJ – Veronica Cazac, a depus cererea prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.
3. În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu prevederile alin. (7) art. 24 al Legii Nr. 113 privind executorii judecătorești, Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 231 alin. (6). Hotărîrea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.
4. Potrivit informației publicate pe pagina web oficială a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, compartimentul dedicat colegiului disciplinar, decizia

depersonalizată a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești Nr. 149/358Dfr din 18.10.2018 a fost publicată pe site la data de 08.02.2019.

5. A mai indicat că, conform alin. (6) art. 23<sup>1</sup> din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, (...) decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoțită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului și autorul sesizării. Textul deplin al deciziei va putea fi primit de partea interesată, în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, de la secretariatul colegiului.
6. Totodată, însăși reclamanta în cererea sa de chemare în judecată face referire la faptul că decizia - obiect al contestării, i-a fost comunicată la data de 19.02.2019.
7. Respectiv, acțiunea în contestare a actului administrativ a fost înaintată de către reclamantă la data de 24.04.2019, astfel, se constată cu certitudine depășirea termenului prevăzut de lege pentru contestare în contencios administrativ.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 26 iunie 2019, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Botnariuc Ludmila către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei.

#### **Solicitarea recurentului :**

9. La 19 iulie 2019, Botnariuc Ludmila a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de fond.

#### **Argumentele părților:**

10. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că, acțiunea a fost depusă în instanța de judecată în termen.

#### **Aprecierea instanței de recurs :**

11. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, în pricina dată, reieșind din următoarele considerente.
12. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, *procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în*

*vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.*

13. În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), *examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii : respinge recursul.*
14. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la 24 aprilie 2019 reclamantul Botnariuc Ludmila s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei Comisiei Disciplinare din 18.10.2018.
15. La data de 07 iunie 2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, reprezentantul UNEJ – Veronica Cazac, a depus cererea prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 26 iunie 2019, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Botnariuc Ludmila către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei.
17. Nefiind de acord cu încheierea dată, Botnariuc Ludmila a depus prezenta cerere de recurs.
18. La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 17 august 2018, nr.309-320.
19. Potrivit art. 257 alin. (1) Codul Administrativ, *prezentul act legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.*
20. Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, *procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.*
21. Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul*

*administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

22. *În corespundere cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul Administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.*
23. *Conform prevederilor art.209 alin.(1) lit. b) din Codul Administrativ, acțiunea în constatare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*
24. *Prin prisma art. 258 alin. (3) Codul administrativ, prin excepție, în privința condițiilor de admisibilitate a acțiunilor în contenciosul administrativ, înaintate (depuse) până la 1 aprilie 2019, se vor aplica în continuare prevederile în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. În acest caz, dacă acțiunea este inadmisibilă, instanța de judecată va pronunța o încheiere cu privire la declararea inadmisibilă a acesteia, iar temeiul de inadmisibilitate/ admisibilitate va fi apreciat în conformitate cu legea veche.*
25. *Astfel, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.*
26. *Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.*
27. *În corespundere cu art. 17 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la : a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau*

*data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție, iar termenul de 6 luni specificat la alin.(6) este termen de decădere.*

28. În același timp, conform art. 24 alin. (7) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6). Hotărârea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.
29. Potrivit art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii deciziei motivate, decizia depersonalizată a Colegiului disciplinar, însoțită, dacă e cazul, de opinia separată depersonalizată, se publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării. Textul deplin al deciziei va putea fi primit de partea interesată, în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, de la secretariatul colegiului. În cazul anulării prin hotărâre judecătorească definitivă a deciziei Colegiului disciplinar, această informație va fi reflectată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
30. După cum s-a constatat, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din 18 octombrie 2018, s-a respins sesizarea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Guțu Svetlana.
31. Decizia menționată a fost adusă la cunoștința lui Botnariuc Ludmila la data de 08 februarie 2019, fiind publicată pe pagina oficială a Uniunii Naționale a executorilor Judecătorești.
32. Mai mult, în cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că a recepționat suplimentar copia deciziei la data 19 februarie 2019.
33. Ca urmare, termenul de 30 de zile pentru contestarea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor

Judecătorești din 18 octombrie 2018, a expirat la data de 21 martie 2019 (30 de zile din data primirii deciziei contestate).

34. Potrivit ștampilei aplicate pe cererea de chemare în judecată, de către colaboratorii Judecătoriei Chișinău, acțiunea a fost depusă în instanță, la 24 aprilie 2019 (f.d.2), adică în afara termenului prevăzut de lege, precum și reclamanta nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii, deși legea prevede posibilitatea dată.
35. Conform prevederilor art. 6 pct.1 din Convenția Europeană, precum și jurisprudența Curții Europene, dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere.
36. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).
37. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).
38. Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.
39. Alegațiile recurente cu referire la faptul că, ar fi înaintat acțiunea la 20.03.2019 nu pot fi reținute de instanța de judecată, or, din materialele cauzei nu rezultă depunerea acțiunii la data menționată.
40. Mai mult, potrivit ștampilei aplicate pe cererea de chemare în judecată, de către colaboratorii Judecătoriei Chișinău, acțiunea a fost depusă în instanță, la 24 aprilie 2019 (f.d.2).

41. În partea ce ține de încheierea de nu dat curs cererii, instanța de recurs menționează că, aceasta se referă la un alt dosar, raportor fiind un alt judecător (f.d.54), astfel, alegațiile recurente nu sunt pertinente cauzei date.
42. Din aceste considerente, instanța de recurs dispune respingerea recursului invocat ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, or, recurentul nu a prezentat argumente întemeiate în susținerea poziției invocate, cele expuse bazându-se pe interpretarea eronată a normelor de drept.
43. Conducându-se de prevederile art. 243, art. 258 alin. (3), din Codul Administrativ al RM, Colegiul,

### **D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de către Botnariuc Ludmila împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 26 iunie 2019, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Botnariuc Ludmila către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței  
A. Minciuna

Judecător  
V. Sîrbu

Judecător  
V. Mihaila