

DECIZIE

Nr. 208-236/423Dfr

15 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: FURDUI Ion
CATAN Tatiana
GROZA Olga
DOROFTEI Igor
DELIU Lilian
MACOVETCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizările înregistrate cu nr. 208 din 20.04.2017 parvenită din partea Ministerului Justiției (în interesele cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei) și nr. 236 din 09.06.2017 înaintată de către cet. Oprea Vasile și Boșneaga Andriana, conexe prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar nr.208/236 din 17.11.2017, privitor la actele/faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, către Ministerul Justiției s-au adresat cu o plîngere cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei, care invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, avînd în cadrul procedurii de executare documentul executoriu – contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.9140 din 04.12.2014, cu privire la transmiterea bunului imobil (apartament amplasat în mun. XXXXXXXXXXXXX) care aparține cu drept de proprietate lui Boșneaga Andrei, a comis abateri disciplinare.

Indică petiționarul că, comportamentul, conduita și limbajul executorului judecătoresc în raport cu părțile procedurii de executare este agresiv, cu atac la persoană, fără a se ține cont de vîrsta, starea de sănătate și alte circumstanțe importante. Menționează că debitorul Boșneaga Andrei este pensionar, are o vîrstă înaintată, suferă de o boală cardiacă, tensiune arterială, care necesită menținerea stării de sănătate în liniște.

Relatează că anterior au contestat încheierea executorului judecătoresc, solicitînd suspendarea procedurii de executare. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 21.10.2016, cererea a fost admisă integral. Ulterior, cauza a fost transmisă spre examinare Curții de Apel.

Susțin petiționarii, că executorul judecătoresc urma să îi înștiințeze în scris despre acțiunile ce intenționează să le întreprindă. Însă, după cum se indică în plîngere, executorul judecătoresc prin apeluri telefonice ataca debitorul Boșneaga Andrei, utilizînd un limbaj de amenințare, umilintă și cu o conotație agresivă. Mai indică faptul că raporturile dintre debitori și banca comercială, formează obiectul litigiului aflat pe rolul instanței de judecată.

În legătură cu cele relatate, solicită aplicarea sancțiunii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, inclusiv cu suspendarea activității sau retragerea licenței de executor judecătoresc.

Drept urmare, la data de 09.06.2017, petiționarul Boșneaga Andriana a depus prin intermediul reprezentantului Oprea Vasile în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești - o sesizare repetată, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În esență, argumentele sesizării coincid cu cele invocate în plîngerea parvenită de la Ministerul Justiției. Suplimentar, petenta a indicat că în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău

din 21.06.2016, procedura de executare a fost suspendată, iar la data de 23.05.2017, a fost reluată prin continuarea acțiunilor de executare.

Indică că prin încheierea privind continuarea executării documentului executoriu emisă la 23.05.2017, executorul judecătoresc a stabilit data executării benevole pentru 01.06.2017. Încheierea respectivă a fost recepționată de debitor la data de 23.05.2017.

Consideră că de executorul judecătoresc au fost încălcate prevederile art.60 din CEx, care prevede expres termenul de executare de 15 zile. Apreciază ca fiind alogică numirea executării documentului executoriu în decurs de 9 zile, dat fiind că termenul legal de contestare este de 10 zile. Menționează că, în virtutea faptului că data de 01.06.2017 a fost declarată zi liberă, executarea preconizată nu a avut loc. Ulterior, la data de 05.06.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX emite o altă încheiere, prin care dispune continuarea executării silită, cu stabilirea datei executării pentru 09.06.2017.

Susține petiționara că orice reluare a procedurii de executare urmează a fi adusă la cunoștința părților procedurii, în conformitate cu art.44 CEx.

Totodată, procedura de executare benevolă și stabilirea termenului trebuie să țină cont de proporționalitatea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse.

Prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, emisă în temeiul alin.(3) art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 – privind executorii judecătorești, sesizările enunțate mai sus au fost conexe într-un singur dosar disciplinar.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate :

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 208 din 20.04.2017 (din partea Ministerului Justiției, în interesele cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei) și nr. 236 din 09.06.2017 (depuse de către cet. Oprea Vasile și Boșneaga Andriana).

Prin deciziile Președintelui Colegiului disciplinar (nr.208/443 Da din 07.06.2017) și respectiv (nr.236/541 Da din 18.07.2017), emise în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza rapoartelor Completelor de admisibilitate, sesizările înaintată din partea cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei, privitor la actele/faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX – au fost declarate admisibile.

Drept urmare, prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (nr. 208/236 din 17.11.2017) emisă în temeiul alin.(3) art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 – privind executorii judecătorești, sesizările enunțate mai sus au fost conexe într-un singur dosar disciplinar.

III. Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă, în care relatează următoarele:

La data de 16.09.2016 a parvenit spre executare documentul executoriu – contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.9140 din 04.12.2014 cu privire la transmiterea bunului imobil (apartament amplasat în mun. XXXXXXXX) care aparține cu drept de proprietate lui Boșneaga Andrei.

În baza documentului executoriu nominalizat a fost intentată procedura de executare, fiind acordat termen de executare fără întreprinderea acțiunilor de executare silită și numită procedura de conciliere. În urma negocierilor, creditorul BC XXXXXXXX SA a solicitat amânarea executării în legătură cu promisiunea fidejursorului de a achita datoriile restante.

Între timp, fidejutorul a contestat actele executorului judecătoresc, prin încheierea instanței de judecată din 21.10.2016 – fiind dispusă suspendarea procedurii de executare. La 10.02.2017, creditorul BC XXXXXXXXXX SA a solicitat continuarea procedurii de executare în legătură cu scoaterea cererii de pe rol și anularea suspendării executării, hotărâre menținută prin Decizia Curții de Apel din 20.12.2016. Drept urmare, la 27.02.2017 a fost emisă încheierea privind continuarea executării, fiind numită data de 07.03.2017 pentru executarea documentului executoriu.

Executorul judecătoresc susține că încheierea a fost adusă la cunoștință debitorului telefonic, din motiv că debitoarea Boșneaga Andriana nu se prezenta la solicitarea acestuia, ceea ce făcea imposibilă executarea documentului executoriu.

Conform încheierii din 23.05.2017, s-a dispus continuarea executării pentru data de 01.06.2017, fapt despre care debitoarea a fost înștiințată prin intermediul concubinului și reprezentantului Oprea Vasile. Executarea nu a fost posibilă din motiv că data de 01.06.2017 a fost declarată zi nelucrătoare. La 05.06.2017 a fost emisă o altă încheiere prin care s-a dispus continuarea executării pentru data de 09.06.2017, fapt despre care debitoarea a fost înștiințată prin intermediul concubinului și reprezentantului – dl Oprea Vasile. La 09.06.2017 a fost transmis bunul imobil ipotecar în favoarea creditorului BC XXXXXXXXXX SA, debitorul părăsind imobilul de bună voie.

Executorul judecătoresc susține că a respectat dispozițiile legale la executarea documentului executoriu, iar cele invocate în plîngere nu corespund realității, fiind o tentativă de ducere în eroare a autorităților sesizate și tergiversare a documentului executoriu.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat s-a prezentat în ședința din 15.12.2017. Deasemenea, a expediat în adresa Colegiului disciplinar nota informativă și a prezentat copiile materialelor dosarului de executare.

Deasemenea în ședința din 15.12.2017 s-au prezentat autorul sesizării – Oprea Vasile și reprezentantul acestuia – avocatul Roșca Veaceslav. Precum și reprezentantul BC XXXXXXXXXX SA – dnul Gnaciuc Nicolai (delegat prin procură).

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de din partea cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei privitor la actele/faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.1/3/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente,**

necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imașinii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr. 208 din 20.04.2017 (din partea Ministerului Justiției, în interesele cet. Oprea Vasile, Boșneaga Andriana și Boșneaga Andrei) și nr. 236 din 09.06.2017 (depușe de către cet. Oprea Vasile și Boșneaga Andriana), Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar