

DECIZIE

Nr. 86/472 Dfr

18 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președintele Colegiului : Vataman Dinu
Membrii Colegiului: Catan Tatiana
Deliu Lilian
Macovețchi Carolina
Matvei Livia
Vînaga Corneliu

Examinând în ședința publică din 18.08.2017, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 86 din data de 09.03.2017 înaintată de dna Iftodii Natalia, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 17.08.2016, Ministerul Justiției a înregistrat cererea Dnei Iftodii Natalia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost readresată Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, sesizarea depusă de dna Iftodii Natalia a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea Dnei Iftodii Natalia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.86 din 09.03.2017.

În cerererea sa, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea cererii depuse, se invocă faptul neexecutării titlului executoriu, emis în temeiul Hotărârii Judecătorei XXXXX, din 15 februarie 2015, privind încasarea pensiei de întreținere de la XXXX XXXXX, în beneficiul dnei Iftodii Natalia a pensiei de întreținere a fiicei minore născută la data de 28 august 2008, în mărime de XXXX lei lunar, începând cu 05.01.2015 și până la majoratul ei.

Autorul sesizării menționează că titlul executoriu se află în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Totodată se plînge că deși a trecut un an și jumătate de la prezentarea titlului de executare, până în prezent nu a primit nici un leu de la fostul soț pentru întreținerea fiicei minore. La adresările sale către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, primește doar răspunsuri evazive – ba că debitorului i-a fost aplicată interdicție de a părăsi țara, ba că debitorul a fost anunțat în căutare, fără a i se arăta și careva acte ce ar confirma că se lucrează pe procedura de executare.

Per ansamblu, autorul sesizării se plînge pe faptul că nu i se explică nimic și i se întoarce spatele în mod direct. Mai menționează deasemeni că i-a fost greu să-i asigure o viață decentă

copilului, iar odată cu începutul anului școlar are nevoie de mijloace financiare pentru a pregăti copilul de școală.

Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a invocat în nota informativă prezentată că spre executare a parvenit documentul executoriu nr.2-6/2015 emis la data de 05.02.2015 de către Judecătoria XXXXX, privind încasarea pensiei alimentare în mărime de XXXX lei/luna pentru întreținerea copilului minor XXXXX, de la debitorul XXXX XXXXX în beneficiul creditorului următor Iftodii Natalia Ivan.

Executorul judecătoresc afirmă că la data de 05.02.2015 a fost intentată procedura de executare nr.5/1, iar la data de 20.02.2015 conform prevederilor art.63 Co de executare RM, s-a dispus aplicarea tuturor măsurilor de asigurare în privința debitorului și ca urmare nu s-a depistat careva bunuri, inclusiv mijloace bănești.

Ca urmare a investigațiilor și măsurilor de executare, a fost citat debitorul pentru data de 05.01.2016 unde ca urmare a declarat că se obligă să achite pensia alimentară, începînd cu luna februarie 2016. Drept urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică debitorul s-a prezentat la data de 26.02.2016 și 19.04.2016, unde au fost petrecute careva discuții – inclusiv în prezența creditorului.

Susține executorul judecătoresc că la data de 01.08.2016 de către lucrătorii OP XXXXX au fost efectuate mențiuni că adresatul este plecat. Ulterior la data de 22.08.2016 a fost depus demersul la Judecătoria XXXXX, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului XXXX XXXXX, iar ca rezultat prin Încheierea nr.25-159/16 din 06.09.2016 sa dispus căutarea debitorului.

Menționează executorul judecătoresc că creditorul Iftodii Natalia Ivan, a primit pensia alimentară pentru perioada ianuarie-octombrie inclusiv a anului 2015.

Executorul judecătoresc, fiind prezent în ședință a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitînd respingerea sesizării înaintată de dna Iftodii Natalai Ivan ca fiind neîntemeiată.

Executorul judecătoresc a solicitat în cadrul ședinței anexarea la materialele cauzei a actelor care ar confirma cele expuse în nota informativă.

3. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Examinînd materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, studiind înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

După cum rezultă din materialele dosarului și reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, autorul sesizării s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o plîngere în care se invocă faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu se întreprind acțiuni de executare a documentului executoriu nr.2-6/2015 din data de 15.02.2015.

Din sesizare nu poate fi identificată procedura de executare nemijlocită în care sunt deplînsse acțiunile executorului judecătoresc, și nemijlocit care circumstanțe constituie abateri disciplinare sau acte, nu au fost comunicate de către autorul sesizării.

Colegiul, analizând comparativ informația parvenită, constată că la executorul judecătoresc XXXX XXXXX spre executare a parvenit documentul executoriu nr.2-6/2015 emis la data de 05.02.2015 de către Judecătoria XXXXX, privind încasarea pensiei alimentare în mărime de XXXX lei/luna pentru întreținerea copilului minor, de la debitorul XXXX XXXXX în beneficiul creditorului urmăritor Iftodii Natalia Ivan.

În conformitate cu art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Conform art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Este necesar de menționat că potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Astfel, potrivit măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare la data de 05.02.2015, iar la data de 20.02.2015 a dispus aplicarea tuturor măsurilor de asigurare în privința debitorului și ca urmare a constatat că debitorul nu deține careva bunuri mobile/mijloace financiare care ar putea fi urmărite întru stingerea datoriei.

Mai mult decât atât, potrivit art.44 alin.(3) din Codul de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Deasemeni susține executorul judecătoresc că la data de 01.08.2016 de către lucrătorii OP XXXXX au fost efectuate mențiuni că adresatul este plecat. Ulterior la data de 22.08.2016 a fost depus demersul la Judecătoria XXXXX, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului XXXX XXXXX iar ca rezultat prin Încheierea nr.25-159/16 din 06.09.2016 sa dispus căutarea debitorului. A mai menționat executorul judecătoresc că creditorul Iftodii Natalia Ivan, a primit pensia alimentară pentru perioada ianuarie-octombrie inclusiv a anului 2015.

Raportând circumstanțele denunțate de autorul sesizării, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procesul de executare a documentului executoriu, și cadrul legal în vigoare, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nu a identificat careva fapte, circumstanțe care ar putea fi încadrate ca abateri disciplinare prevăzute de al.2 art. 21, din Legea cu privire la executorii judecătorești.

Pornind de la respectarea exigențelor legale, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că sesizarea dnei Iftodii Natalia Ivan privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX, este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterile disciplinare admise de executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea dnei Iftodii Natalia Ivan urmează a fi respinsă.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Prin urmare, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar