

DECIZIE

Nr. 99/464 Dfa

mun. Chișinău

30 noiembrie 2018

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în următoarea componență:

Președintele Colegiului : VATAMAN Dinu
Membrii Colegiului: MACOVEȚCHI Carolina
GROZA Olga
CATAN Tatiana
FURDUI Ion
GHEȚIU Ludmila

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 30 noiembrie 2018, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.99 din 27.07.2018, înaintată de către Manea Alexandru, prin intermediul Avocatului Pojar Natalia, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

CONSTATĂ:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 27.07.2018, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Manea Alexandru, înaintată prin intermediul Avocatului Pojar Natalia, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea sesizării autorul a indicat că la data de 12 martie 2018 a aflat că i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare deținute de ultimul în B.C. XXXXXXX SA, fiind blocată o sumă a datoriei amenzii în mărime de XXX lei pe care petiționarul a achitat-o în termen de 72 ore de la aplicare încă în anul 2012, executorul judecătoresc fiind informat despre plata efectuată.

Relatează petiționarul că, adresându-se la instituția bancară pentru a afla motivul blocării mijloacelor bănești, i-a fost eliberată copia încheierii nr.105s-130r/16 privind aplicarea interdicțiilor în privința debitorului, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 18 decembrie 2016, expedită și recepționată de instituția financiară la data de 07 martie 2018.

Mai menționează petiționarul că la data de 16 martie 2018, a expedit o solicitare scrisă, iar ulterior s-a adresat personal în mod verbal către executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru eliberarea copiei procedurii de executare și a procesului- verbal de aplicare a amenzii administrative.

Dat fiind faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a expediat nici un răspuns la cererea înaintată, ba mai mult ca atât, la apelurile telefonice refuză să răspundă, petiționarul a fost nevoit să se adreseze cu o cerere la IP XXXX cu o solicitare de a expedia procesul-verbal de contravenție sau informația cu privire la existența cărorva amenzi sau sancțiuni neachitate.

Astfel, conform răspunsului nr. 3961 eliberat de IP XXXX din 30 martie, se constată lipsa cărorva contravenții și sancțiuni aplicate în privința petiționarului. Ulterior, răspunsul eliberat de IP XXXX a fost expediat și executorului judecătoresc, însă fără careva rezultat pozitiv.

Comunică petiționarul că la data de 10 aprilie 2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat un răspuns formal pe poșta electronică, fără a prezenta careva acte solicitate sau probe confirmative.

Astfel, la data de 21 mai 2018, petiționarul a expediat repetat o cerere către executorul judecătoresc la care a anexat și dovada achitării amenzilor administrative în anul 2012.

Dar și de data aceasta, toate încercările de a discuta cu executorul judecătoresc s-au soldat cu eșec, ba mai mult ca atât ultima refuză categoric să prezinte procesul-verbal contravențional intentat în privința petiționarului, precum și actele din procedura de executare, având un comportament agresiv, înjurător, batjocuritor și chiar amenințător.

Menționează faptul că, fiindu-i blocate conturile bancare și aplicată interdicția de perfectare a actelor de identitate, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost cauzate atât prejudicii materiale cât și suferințe morale.

Prin urmare, constată cu stupoare că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în mod ilegal și abuziv, încalcă drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția RM, aplicându-i sechestru pe conturile bancare și interdicția de perfectare a actelor de identitate, pentru o amendă care a fost achitată de către petiționar încă în anul 2012, depășindu-și astfel atribuțiile și încălcând flagrant normele legale imperative.

Prin urmare, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, motivând: 1. Blocarea neîntemeiată a conturilor bancare și aplicarea interdicției de perfectare a actelor de identitate 2. Neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; 3. Comportamentul necorespunzător al executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În drept, petiționarul consideră că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art. 4, 9 al Codului deontologic al executorului judecătoresc și solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art. 21, 22 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.

În ședința Colegiului disciplinar autorul sesizării s-a prezentat, a susținut integral plângerea depusă și a solicitat admiterea ei, reiterându-se și argumentele expuse în scris.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

În ședința Colegiului disciplinar din 30.11.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, însă nu a prezentat Colegiului procedura de executare intentată în privința lui Manea Alexandru, sau copia procedurii de executare autentificată.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat că plîngerea lui Manea Alexandru este bazată totalmente pe insinuații și aberații, lipsită de fond și teme, nu conține în sine aspectul juridic al faptei.

De asemenea, menționează executorul judecătoresc că avocatul stagiar Pojar Natalia, prin telefon s-a adresat cu pretenții și înspăimîntări, insistînd de a debloca contul lui Manea Alexandru din motivul că d-lui timp îndelungat nu este în țară și ea îi reprezintă interesele. Adresarea era în mod categoric, striga, amenința etc. Iar despre faptul că debitorul are datorii neachitate la stat – nici nu vroia să audă. A solicitat răspuns prin intermediul poștei electronice, dar în solicitare nu a anexat împuternicirile în baza art.49-50 Cod de executare.

În fondul cauzei a explicat că într-adevăr Manea Alexandru are datorii neachitate la stat în formă de amenzi contravenționale în sumă de XXX lei și XXX lei, conform procesului-verbal al MAI XXXXX din 14.09.2018. Mai mult ca atât, la apeluri telefonice nu divulgă informații privitor la acțiunile din procedura de executare.

De asemenea, executorul judecătoresc nu consideră că a încălcat normele legale, mai mult ca atât, declarînd că cele invocate de petent constituie o aberație totală. Din cele expuse mai sus, acesta menționează faptul că a acționat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM și pretențiile comunicate de petent sunt ilegale și sunt lipsite de orice teme juridic.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Studiind materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate, apreciind pretențiile formulate în plîngerile examinate, în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc elementele abaterii disciplinare din următoarele considerente:

Potrivit art.2 Cod de Executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu și-a onorat obligația legală, acționînd în contradicție cu normele legale în acest sens.

Potrivit art. 35 din Codul de Etică al Executorului Judecătoresc, acesta este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.

Conform art. 21 alin.(2) lit. j) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare constituie abatere disciplinară.

Astfel, potrivit prevederilor alin.5) art. 23 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

Subsecvent, obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010.

Iar conform art. 34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Conform speței, executorul judecătoresc a fost somată prin intermediul poștei electronice să prezinte informația aferentă sesizării și copiile materialelor din procedura de executare: la data de 03.08.2018; 22.08.2018; 11.09.2018; 12.10.2018; 02.11.2018.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la examinarea sesizării înaintată de către Manea Alexandru nu a prezentat Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești informația relevantă procedurii de executare intentată în privința debitorului Manea Alexandru și nu a prezentat procedura de executare sau copiile materialelor din procedura de executare, limitându-se doar expunerii poziției vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea actelor după cum urmează: Încheierea nr. 105-250/12 din 11.12.12 privind intentarea procedurii de executare; Copia procesului-verbal MAI01 750012 din 14.09.2012 întocmit de IP XXXXX în privința lui Manea Alexandru; Copia procesului-verbal MAI01 750013 din 14.09.2012 întocmit de IP XXXXX în privința lui Manea Alexandru; Comunicat informative nr.08/5-01/1502/20 din 12 martie 2018 privind disponibilul la conturile bancare; Copia cererii din 21 mai 2018; Scrisoare de însoțire IP XXXXX nr.10337 din 19.11.2012; Aviz de recepție din 13.06.18; Extras din poșta electronica din date de 06.11.18 (2 file). Alte materiale aferente procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat.

Conform pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ, „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.” Astfel, verificând adresa electronică declarată de executorul judecătoresc, care este publicată la compartimentul contactele executorului judecătoresc pe pagina web <http://unej.md>, aceasta corespunde cu adresa (XXXXXXXX) la care au fost remise solicitările. La fel, respectiva adresă de email se regăsește și pe antetul executorului judecătoresc.

Colegiul Disciplinar reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin atitudinea neglijentă la solicitările organului profesional nu a prezentat informația în termenii relevanți, a asigurat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de lit. g) și lit. j) alin.(2) a art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Conform prevederilor art. 10 al Codului de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.

Totodată, petentul invocă adresarea în nenumărate rânduri în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu diverse solicitări legate nemijlocit de procedura de executare, care însă au rămas fără răspuns, fapt ce a generat înaintarea plângerii la Colegiul disciplinar.

Executorul judecătoresc vizat nu a combătut într-un fel sau altul existența solicitărilor din partea debitorului, invocate în plângere. Potrivit art. 44 alin. (1) Cod de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

- a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare;
- b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare.

Iar potrivit art. 8 lit. c) și d) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat:

- c) să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare;
- d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare.

Conform celor constatate, gravitatea acestui fapt este sporită și de condiția că executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public și cel care are obligația legală de a asigura respectarea drepturilor părților în procedura de executare.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale enunțate supra a comis abaterea disciplinară prevăzută la lit. b²) alin.(2) art. 21 din Legea privind executorii judecătorești „încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare”.

Executorul judecătoresc vizat în sesizare a fost somat prin intermediul poștei electronice în vederea formulării unei note informative vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare sau a oricăror altor materiale relevante cauzei supuse examinării.

Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.g), j), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

D E C I D E:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de alin. 2, art. 21 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 99 din 27.07.2018, și anume:
b²) (...) neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din de executare;
g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
j) neprezentarea materialelor solicitate de către (...) Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și (2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului: