

DECIZIE

Nr. 47/279 Dfa
17 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintelui Colegiului: VATAMAN Dinu
Membrii Colegiului: PANTEA Daniel
MACOVEȚCHI Carolina
CATAN Tatiana
FURDUI Ion
MATVEI Livia
GHEȚIU Liudmila

Secretarului Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Cu participarea:

Executorului judecătoresc: XXXX XXXXX

examinând în ședință publică din 17.08.2018, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării parvenite de la Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de dnul Ungureanu Nicolae privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, înregistrată la colegiul disciplinar cu nr.47 din 06.04.2018

constată:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 14.02.2018, în adresa Ministerul Justiției al RM, a parvenit adresarea cet. Ungureanu Nicolae, privind dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea sesizării autorul invocă dezacordul cu cheltuielile de executare, calculate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în sumă de XXXX lei, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXXX din 31.05.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea în mod solidar de la Ungureanu Nicolae, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în beneficiul XXXXX datorita în sumă de XXXX lei. Menționează petiționarul că datoria neachitată la înaintarea documentului executoriu spre executare constituia suma de XXX lei.

În scopul examinării petiției Ministerul Justiției al RM a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare până la 16 martie 2018. Informația solicitată nu a fost prezentată la data stabilită, reieșind din aceasta colaboratorii Ministerului Justiției al RM au intervenit inclusiv telefonic către executorul judecătoresc.

Prin urmare, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost ignorată prevederea art.8 lit.k¹) al din Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

Totodată, potrivit art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

Reieșind din cele expuse, prin demersul nr.05/401 din 04.04.2018, Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de dnul Ungureanu Nicolae, a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX descrise în sesizare prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare stabilite de lege și după caz atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În cadrul ședinței din 16.06.2018 a completului de admisibilitate, în conformitate cu prevederile pct.43; 46; 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017,nr.2-8, art.1) a fost admisă spre examinare în fond sesizarea nr.47 din 06.04.2018.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În ședința Colegiului disciplinar și în nota informativă depusă pe marginea celor invocate de către autorul sesizării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, a comunicat următoarele:

În cadrul Biroului Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 01.11.2017, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.XXXXXX din 31.05.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea în mod solidar de la Ungureanu Nicolae, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în beneficiul XXXXX datoria în sumă de XXXX lei.

Comunică că, la înaintarea documentului executoriu spre executare silită, creditorul a indicat că datoria neachitată conform documentului executoriu în cauză constituie suma de XXX lei.

Astfel, potrivit art. 60 al Codului de Executare al RM, la data de 01.11.2017, în baza documentului executoriu sus menționat s-a emis încheierea nr. XXXXX, privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu respectiv.

În conformitate cu art. 67 – Cod de Executare al RM, încheierea sus menționată a fost expediată în adresa debitorului, cu aducerea la cunoștința acestuia, a prevederilor art. 66, alin. 2 și anume dreptul și termenul de contestare în cazul în care o consideră emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Încheierea a fost recepționată de către debitor la data de 15.11.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție poștal.

În cadrul procedurii de conciliere a părților în procedura de executare, stabilită pentru data de 16.11.2017, debitorii nu s-au prezentat și nu au comunicat executorului judecătoresc despre motivele ce au stat la baza lipsei lor, fapt confirmat prin proces verbal.

Dat fiind faptul că debitorii nu au executat cerințele documentului executoriu în termenul benevol acordat de lege, executorul judecătoresc la data de 04.12.2017 a dispus încasarea silită a mijloacelor bănești deținute de debitorul Ungureanu Nicolae în instituția financiară unde acesta se deservește.

Potrivit art. 36, alin.1 – Cod de Executare al RM: „Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.”

Conform art.38, alin.1 al Codului de Executare al RM prevede: „Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.”

Dat fiind faptul că obligația prevăzută de documentul executoriu a fost stinsă, la data de 28.12.2017 s-a dispus emiterea, în strictă concordanță cu prevederile art. 36, 37, 38 – Cod de Executare al RM, a încheierii nr.175-3504/17 privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de executare de la debitorii procedurii de executare.

De asemenea, specifică faptul că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost înmînată debitorului personal – fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Potrivit art. 9 – Cod de Executare al RM: „Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”.

Ulterior, debitorul Ungureanu Nicolae, nefiind de acord cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, a contestat-o pe aceasta, iar conform încheierii nr. XXXXX din 09.02.2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cererea depusă de Ungureanu Nicolae împotriva încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare a fost respinsă.

Reieșind din cele indicate mai sus, Executorul judecătoresc consideră că petiția înaintată de debitor este una nefondată.

Referitor la solicitarea de către Ministerul Justiției al RM a copiilor procedurii de executare, executorul judecătoresc a comunicat că, Ministerul Justiției al RM urma să se adreseze prin intermediul unei solicitări în scris ci nu în baza unui simplu mesaj prin intermediul poștei electronice, pe care din cauza volumului mare de lucru, din păcate l-a neglijat involuntar.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind prezent în ședință a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitînd respingerea sesizării înaintată de dnul Ungureanu Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit că prin cererea din data de 02.08.2018 adresată Colegiului disciplinar, petiționarul a solicitat încetarea examinării plîngerii sale depuse în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pe motiv că nu mai are careva pretenții față de acesta.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Ungureanu Nicolae în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

Subsecvent, obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010.

Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul (1) în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la examinarea sesizării înaintată de către Ministerul Justiției, în temeiul plîngerii depuse de dnul Ungureanu Nicolae, nu a prezentat Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești informația relevantă procedurii de executare intentată în privința debitorului și nu a prezentat procedura de executare sau copiile materialelor din procedura de executare, limitîndu-se doar cu expedierea expunerii poziției vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea selectivă a cîtorva acte din procedura de executare. Alte materiale aferente procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

În acest context, Colegiul disciplinar constată abaterile disciplinare admise în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate în baza demersului Ministerului Justiției la cererea dlui Ungureanu Nicolae din data de 14.02.2018, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementată de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de alin.(2), art.21 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr.47 din 06.04.2018, și anume:
 - f) *încălcarea gravă a Codului deontologic;*
 - j) *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *amendă în mărime de 300 unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea cu privire la executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar