

DECIZIE

Nr. 67/ 262 Dfr
din 27 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: **Catan Tatiana**
 Plotnic Olesea
 Pantea Daniel
 Matvei Livia
 Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 27.07.2018, sesizarea înregistrată cu nr. 67 din 28.05.2018 înaintată de către dna Cristafovici Jasmina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 28.05.2018, în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către dna Cristafovici Jasmina, privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit celor relatate în sesizare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX spre executare a parvenit documentul executoriu nr.XXXXXX din 31.01.2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central – prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale micii afaceri a petiționarei ÎI Cristafovici Jasmina.

Autorul sesizării menționează că mediere judiciară nu a fost posibilă de realizat cu reclamantul din cauza acțiunilor abuzive și ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care contrar competenței sale teritoriale în loc să întreprindă măsuri de a asigura acțiunea prin procedura unui Proces-verbal de inventar și sechestrul a bunurilor a întocmit un proces-verbal de conciliere prejudiciară.

Informează petenta că prin încheierea nr.XXXXXX din 31.01.2018 emis de Judecătoria Orhei, s-a dispus admiterea parțială a cerinței reclamantului XXXX XXXXX (fostul soț) privind partajul proprietății comune în devălmășie a soților. Totodată, instanța a dispus asigurarea acțiunii reclamantului prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale ÎI Cristafovici Jasmina. În baza încheierii date la data de 21.02.2018, ora 12.15 la locul de muncă al acesteia s-a apropiat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, reclamantul XXXX XXXXX, avocatul acestuia – XXXX XXXXX, și executor stagiar – XXXX XXXXX, unde a fost întocmit un proces-verbal de conciliere prejudiciară. Astfel, executorul judecătoresc în lipsa unei dispoziții judecătorești a obligat-o să-i achite lui XXXX XXXXX timp de o lună (până la 21.03.2018) suma de: XXXX Euro – prețul a 50% din prețul buticului unde este amplasat ÎI Cristafovici Jasmina și XXXX lei – prețul a 50% din contravaloarea mărfii care se afla în stoc la buticul ÎI Cristafovici Jasmina.

Mai comunică autorul sesizării că executorul judecătoresc de la bun început s-a comportat brutal, nu i-a explicat drepturile procesuale (așa cum prevede art.44 Cod de executare) și a obligat-o pe aceasta să semneze mai multe file la rînd, ca în cele din urmă să afle că a semnat și procesul-verbal de conciliere prejudiciară (menționat mai sus).

Drept urmare, la data de 22.05.2018, la orele 10,00 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, reclamantul – XXXX XXXXX, avocatul acestuia – XXXX XXXXX, executor stagiar – XXXX XXXXX și doi lucrători în uniformă verde – care nu sau prezentat, au demarcat buticul cu o panglică și au solicitat facturile fiscale pe marfa în stoc. Totodată au obligat-o să achite o parte din sumele menționate. Astfel, petiționara a împrumutat XXXX Euro pe care i-a transmis reclamantului – XXXX XXXXX în prezența avocatului acestuia și a executorului judecătoresc. După care, a fost prevenită ca pînă la sfîrșitul zilei, să achite și suma restanță de XXXX Euro și XXXX lei.

Conform celor expuse, constată ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc ca încălcare gravă a legislației în vigoare, precum și depășirea atribuțiilor de serviciu. Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – pentru încălcarea legislației în vigoare și depășirea atribuțiilor de serviciu.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lîngă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 67 din 28.05.2018.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 67/232 Da din 18.06.2018 emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de dna Cristafovici Jasmina privind acțiunile/ințiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă nr.XXXXX din 28.06.2018, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că la data de 07.02.2018 creditorul urmăritor a depus spre executare documentul executoriu nr.2-171/18 din 31.01.2018 emis de Judecători Orhei, sediul Central, în baza cererii de asigurare a acțiunii intentată la cererea de chemare în judecată depusă de XXXX XXXXX către Cristafovici Jasmina privind partajul proprietății comune în evălmășie a soților și înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, prin care instanța de judecată a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale ÎI Cristafovici Jasmina. Examinînd documentul executoriu precitat și cererea reclamantului, executorul judecătoresc la data de 07.02.2018 prin încheierea nr.XXXX a dispus în temeiul art.27 Cod de executare, primirea spre executare a documentului executoriu nr.2XXXX din 31.01.2018 emis de Judecători Orhei, sediul Central – aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale ÎI Cristafovici Jasmina, cu obligarea ultimei de a comunica executorului judecătoresc despre alte bunuri mobile și imobile pe care le deține în proprietate.

Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc a obligat Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplice sechestrul și interdicții pe bunurile ce aparțin ÎI Cristafovici Jasmina. Deși încheierea din 07.02.2018 prevede termenul de contestare 10 zile, aceasta nu a fost contestată de către pârta Cristafovici Jasmina.

Odată cu primirea procedurii a fost întocmit și borderoul cheltuielilor de executare în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, sumă, care potrivit art.27 alin.(9) Cod de executare, au fost puse pe seama reclamantului. La data de 21.02.2018, conform procesului-verbal de conciliere prejudiciară întocmit, părțile procedurii de executare au întocmit o recipisă prin care Cristafovici Jasmina în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului privind partajarea bunurilor s-a obligat să achite suma de XXXX Euro – prețul a 50% din prețul buticului unde este amplasat ÎI Cristafovici Jasmina și XXXX lei – prețul a 50% din contravaloarea mărfii care se afla în stoc la buticul ÎI Cristafovici Jasmina până la data de 21.03.2018. XXXX XXXXX a acceptat sumele propuse și termenul de achitare.

Conform aceluiași proces-verbal, executorul judecătoresc a atenționat că până la achitarea sumelor propuse, marfa, conform facturilor fiscale prezentate, se află sub sechestrul, iar persoana responsabilă de păstrare este Cristafovici Jasmina, fiind preîntâmpinată de prevederile art.251 Cod penal, care prevede răspunderea penală pentru distrugerea, tănuirea, înstrăinarea, fără acordul executorului judecătoresc și fără acordul creditorului.

La data de 22 mai 2018, executorul a întocmit procesul-verbal de sechestrul și ridicare, conform căruia după începerea procedurii de aplicare a sechestrului, părțile au convenit de a amâna procedura de sechestrul și ridicare a mărfii pentru altă dată, deoarece Cristafovici Jasmina achită contravaloarea ÎI Cristafovici Jasmina, astfel XXXX XXXXX nu va mai avea careva pretenții pecuniare față de ÎI Cristafovici Jasmina. Obiecții din partea părților nu au fost, iar careva bunuri nu au fost ridicate.

Astfel, procedura de executare privind asigurarea acțiunii în temeiul art.27 Cod de executare a fost intentată și executată în baza titlului executoriu nr.XXXXX din 31.01.2018.

Executorul judecătoresc a activat în limita competențelor sale, iar prevederile art.22 alin.(1) lit.j) și i) Cod de executare, statuează dreptul executorului de a constata la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt, precum și de a concilia părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare. Respectiv, la data de 21.02.2018, executorul judecătoresc a constatat doar voința părților de conciliere prejudiciară, întocmind în acest sens procesul-verbal în baza recipisei părților procedurii de executare.

Documentul executoriu precitat a fost executat doar prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale ÎI Cristafovici Jasmina, fără a fi ridicate, ci doar lăsate spre păstrare ÎI Cristafovici Jasmina (în persoana Cristafovici Jasmina), fiind atenționată de prevederile art.251 Cod penal.

Astfel, în urma acțiunilor executorului judecătoresc, nici una din părțile procedurii de executare nu a fost prejudiciată, iar procedura de conciliere prejudiciară a fost petrecută, deoarece o hotărâre judecătorească de partajare a bunurilor comune în devălmășire sau de încasare nu există.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Deasemeni, nici autorul sesizării la ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia. Membrii Colegiului au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa autorului sesizării și a executorului judecătoresc vizat.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Prin urmare, membrul raportor a prezentat raportul referitor la cauza disciplinară nr. 67 din 28.05.2018 inițiată la cererea dnei Cristofovici Jasmina, privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.2 Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Conform art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Prin prisma art.60 din Codul de executare - Intentarea procedurii de executare: (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare; (2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod; (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu; (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept: *a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.*

Concomitent se notează că Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20.02.2017.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția executorului de a încălca legislația în vigoare, membrii Colegiului disciplinar ajung la concluzia că în cazul supus examinării nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.67 din 28.05.2018, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:

—