

## DECIZIE

Nr. 84/338 Dfa

05 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența:

Președintelui: Vataman Dinu

Membrilor: Catan Tatiana

Furdui Ion

Matvei Livia

Poalelungi Elena

Ghețiu Liudmila

Secretarului colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 5 octombrie 2018, dosarul disciplinar nr.84 din 06.07.2018, în contextul sesizărilor parvenite de la SRL "Etolaur" cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar

**constată:**

### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

I) În fapt, prin sesizarea nr.87 din 05.07.2018 (înregistrată la Colegiu cu nr.169) se aduce la cunoștință că la 26.06.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXXX a primit spre executare documentul executoriu nr.2c-242/16 emis de către judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la SRL "Etolaur" a sumei financiare în mărime de XXX lei în beneficiul SA "XXXXXXXX".

La 04.07.2017 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului SRL "Etolaur" încheierea nr.075-2948/17, prin care a dispus intentarea dosarului de executare nr.175-2948/17 în temeiul documentului executoriu sus menționat. Autorul invocă că la încheierea de intentare nu au fost anexate careva acte procesuale, cum ar fi copia documentului executoriu emis de instanța de judecată și borderoul de plată a taxelor de executare.

La 05.07.2017, SRL "Etolaur" a transferat benevol pe contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, suma de XXX lei, întru executarea documentului executoriu nr.2e-242/16, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău. Ulterior, la 28.07.2017 SRL "Etolaur" a recepționat încheierea nr.175-2948/17 prin care s-a dispus încasarea sumei de XXXX lei XX bani cu titlu de cheltuieli de executare. La fel, invocă autorul sesizării că alte acte procesuale nu au fost recepționate de la executorul judecătoresc. Mai mult ca atât, suma de XXXX lei XX bani a fost ridicată de pe contul companiei SRL "Etolaur" prin dispoziția incaso.

Reieșind din aceste împrejurări, consideră autorul că s-a încălcat procedura de executare dat fiind faptul ne comunicării următoarelor acte: borderoul de calcul a taxelor și spezelor de executare, ce urma a fi expediat odată cu intentarea dosarului de executare, încheierea privind declanșarea executării a documentului executoriu, încheierea prin care s-a dispus asigurarea executării documentului executoriu, încheierea prin care s-a dispus încetarea dosarului de executare.

II) În contextul sesizării nr.88 din 05.07.2018 (înregistrată la Colegiu cu nr.168), la 24.01.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr.175-3120/2017 prin care a dispus încasarea de la SRL "Etolaur" a sumei în mărime de XXXX lei XX bani ca cheltuieli de executare pentru executarea prevederilor documentului executoriu nr.2c-242/2016 din 03.06.2016, prin care s-a dispus obligarea SRL "Etolaur" să înlătore rulota comercială amplasată pe XXXXX mun. XXXXXX din zona de protecție a rețelelor termice la distanța regulamentară de cel puțin 2 metri de la traseul termic.

Prin urmare, prin încheierea nr.175-3120/2017 din 13.07.2017 executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu nr.2c-242/2016 din 03.06.2016, eliberat de Judecătoria Chișinău cu sediul Ciocana și a intentat dosarul de executare, fiind propus benevol de a executa cerințele în termen de 15 zile.

Menționează autorul SRL "Etolaur" că la data de 13.07.2017 rulota a fost strămutată, aceasta fiind confirmată prin schema de amplasare a unității mobile de comerț din 28.06.2018. Executorul judecătoresc fiind informat prin scrisoarea a SRL "Etolaur" nr.54 din 28.07.2017.

Ulterior, în luna decembrie 2017 activitatea rulotei comerciale a SRL "Etolaur" de pe adresa XXXXX pe adresa XXXXXX, mun. XXXXX a fost încetată, aceasta fiind evacuată la parcare SRL "Etolaur" din mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 16 despre ce a fost notificată Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Primăriei mun. Chișinău, confirmare înștiințarea de recepționare a notificării nr. 40936 din 12.12.2017.

La data de 02.02.2018 în adresa SRL "Etolaur" a parvenit încheierea nr.175-2315r/18 din 24.01.2018, prin care executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de XXXX lei. La data de 12.03.2018 prin dispoziția incaso, executorul judecătoresc a sustras de pe contul bancar a SRL "Etolaur" suma menționată cu titlu de cheltuieli de executare.

Alte acte procesuale emise de executorul judecătoresc și anume borderoul de calcul privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, încheierea privind declanșarea/continuarea procedurii de executare, încheierea prin care s-a dispus asigurarea executării documentului executoriu, încheierea prin care s-a dispus anularea măsurilor asiguratorii, precum și încheierea prin care s-a dispus încetarea dosarului de executare nr.175-3120/17, nu i-au fost aduse la cunoștință.

Astfel, SRL "Etolaur" consideră că aspectele enunțate prin sesizările depuse Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, se încadrează în prevederile art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești care statuează: constituie abatere disciplinară încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora.

### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

La ședința s-a prezentat reprezentantul autorului sesizărilor, care a explicat motivele înaintării acestora, precum și executorul judecătoresc care a susținut poziția expusă vis-a-vis de sesizările înaintate.

Astfel, potrivit notei informative executorul judecătoresc notifică că faptele invocate de autorul sesizării nu se încadrează în nici una din abaterile prevăzute de art.21 al Legii nr.113 cu privire la executorii judecătorești. În lipsa unei abateri expres prevăzute de lege, răspunderea disciplinară nu poate interveni. Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nominalizată, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, iar alin.(2) prevede faptele ce constituie abateri. Executorul judecătoresc consideră că nu a admis încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) al Legii nr.113 privind executorii judecătorești, precum este indicat în sesizare, iar debitorul induce în eroare Colegiul, dat fiind faptul că debitorul a recepționat odată cu încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu – copia titlului executoriu, precum și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fapt confirmat prin avizul de recepție poștal. Încheierea cu privire la continuarea executării nu a fost expediată debitorului, dat fiind faptul că o asemenea încheiere nici nu a fost emisă de executorul judecătoresc, reieșind din achitarea în termen benevol a datoriei prevăzute de documentul executoriu, iar încheierea cu privire la încetarea procedurii de executare nu a fost emisă, din motivul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc. Conform art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării părțile au dreptul să ia cunoștință de materialele procedurii de executare, iar executorul judecătoresc nu a îngădit debitorul în asemenea drept, mai mult că atât debitorul nu s-a adresat cu o asemenea solicitare către executorul judecătoresc, dar a considerat necesar să o facă prin intermediul Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în vederea intimidării.

**Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:**

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22<sup>2</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu va examina sesizarea în partea ce ține de acțiunile procesuale întreprinse în cadrul procedurilor de executare care sunt de competența instanței de judecată. În conformitate cu art.161 din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Conform Dispoziției președintelui Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.19 din 24.08.2018 au fost conexeate, într-un singur dosar disciplinar nr.84, sesizările nr.87 și nr.88 din 05.07.2018 de la SRL "Etolaur" cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, avînd în vedere că ambele sesizări, vizează același executor judecătoresc, iar faptele descrise vizează aceleași omisiuni similare ale executorului judecătoresc.

Astfel, studiind materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate, apreciind pretențiile formulate în cadrul ședinței și în sesizările examinate, în raport cu probele cauzei disciplinare și prevederilor legale, Plenul Colegiului disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc nerespectarea normelor obligatorii de conduită etică și profesională, expuse în Codul de etică al executorului judecătoresc, ce sunt obligatorii pentru toți executorii judecătorești, fapt care a determinat înaintarea sesizărilor de către SRL "Etolaur".

În același timp, Colegiul califică fondată sesizarea nr.84 din 06.07.2018 depusă de SRL ”Etolaur”, cu privire la *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora și din următoarele considerente:*

Luînd în considerație informațiile aferente procedurilor de executare, contrar obligației legale a executorului judecătoresc, nu toate actele procedurii de executare au fost expediate în adresa SRL ”Etolaur”.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Totodată, în condițiile art.7 lit.a), b), f), i), q) și art.8 lit.a) și lit.g) din Legea privind executorii judecătorești și potrivit art.22 alin.(1) lit.a), b), e), h), m), p), alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc are dreptul și obligația: să emită acte procedurale în limitele competenței; să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți la procesul de executare; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicîndu-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să recupereze datoriile pe cale amiabilă; să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate; să exercite alte drepturi stabilite de lege. La fel, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, precum și să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

În cazul persoanei juridice, potrivit alineatului (3) al articolului menționat, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului.

Astfel, executorul judecătoresc nu a demonstrat operativitate și asigurarea obiectivității, transparenței și respectării efective a drepturilor părților în procedura de executare, precum și nu a demonstrat în cadrul exercitării activității profesionale rolul său activ în relațiile cu părțile procedurii de executare.

Totodată, art.8 al Codului de etică al executorului judecătoresc, prevede că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționînd prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

De asemenea, executorul judecătoresc, în conformitate cu dispozițiile art.9 din Codul de etică al executorului judecătoresc, își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate, fapt ce nu s-a demonstrat potrivit materialelor examinate.

În același timp, în condițiile art.2 alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc desfășoară activitatea în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare și altor persoane interesate.

Subsecvent, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) al Codului de etică al executorului judecătoresc, aprobat este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, inclusiv normele Codului de Etică ale executorului judecătoresc.

Analizând cumulul probelor acumulate în cadrul examinării cauzei disciplinare, inclusiv prin prisma pct.52, pct.57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în raport cu norma legală aplicabilă speței și în conformitate cu principiile și normele obligatorii stabilite de Codul de etică al executorilor judecătorești Colegiul disciplinar, constată abatere disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

La fel, Colegiul disciplinar a stabilit că la momentul examinării cauzei disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară potrivit prevederilor art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.f), art.21<sup>1</sup> alin.(1), art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) și aln.(2) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

### **DECIDE:**

1. Se constată abatere disciplinară prevăzută de alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, admisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expusă în sesizarea nr.84 din 06.07.2018, și anume:

*f) încălcarea gravă a Codului deontologic, art.8, 9 și 10 din Cod.*

2. Se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 30 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnaturile membrilor Colegiului disciplinar:**