

## DECIZIE

Nr. 387/336Dfa  
05 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului:** Vataman Dinu

**Membrii Colegiului:** Poalelungi Elena  
Macovețchi Carolina  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Matvei Livia  
Ghețiu Liudmila

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 05.10.2018, sesizarea înregistrată cu nr. 387 din 12.12.2017, depusă de către Consiliul UNEJ (Hotărârea nr. 59) privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### constată:

##### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la 12.12.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost înregistrată sesizarea (Hotărârea nr. 59 din 20.10.2017) înaintată de către Consiliul UNEJ, privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea sesizării, autorul a indicat că la 20 septembrie 2017, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat, via e-mail, invitația lansată de Consiliul Concurenței la dezbateră în format de masă rotundă cu subiectul “*Implementarea mecanismelor pro-concurențiale în activitatea executorilor judecătorești*”.

În mesajul aferent invitației, se indica asupra faptului că organizarea evenimentului a fost inițiată urmare a întrevederii echipei proiectului de asistență tehnică “Suport pentru Consiliul Concurenței” cu membrul Asociației Obștești “OREJ”, executorul judecătoresc XXXX XXXX.

Având în vedere subiectele incluse în Agenda evenimentului (*Probleme în procesul de executare a deciziilor Consiliului Concurenței; Întrebări/Răspunsuri/Discuții și debateri între reprezentanții UNEJ și executorii judecătorești participanți*), cât și ținând cont de aspectele abordate în cadrul ședinței, la care membrii Consiliului au participat în calitate de invitați din oficiu, s-a reținut că implicarea Consiliului Concurenței, atribuțiile căruia nu vizează domeniul sistemului de executare silită, în probleme de organizare a profesiei sunt de natură să genereze impact derutant asupra acesteia.

Reieșind din aspectele enunțate în scrisoarea de însoțire a invitației, intervenția Consiliului Concurenței a demarat cu concursul **membrului Asociației Obștești “OREJ”, dlui XXXX XXXXX.**

În cadrul ședinței menționate supra, care a avut loc în data de 27 septembrie 2017, a participat și dl XXXX XXXXX (fapt ce poate fi confirmat de către cei prezenți la eveniment), care s-a prezentat drept executor judecătoresc, membru al AO “OREJ”.

În context, Consiliul notează că rolul, sarcinile și responsabilitățile în materie de reprezentare a profesiei, elaborare și implementare de strategii și politici profesionale sunt prefigurate în reglementările statutare ale UNEJ.

Din perspectiva acestora, Consiliul reține că reprezentarea Corpului executorilor judecătorești în raporturile cu autoritățile publice și în raporturile cu celelalte organizații profesionale ale executorilor judecătorești constituite la nivel statal, regional sau mondial este unul dintre scopurile primordiale ale Uniunii (pct. 3.1 lit.d) din Statutul UNEJ), această sarcină revenindu-i președintelui UNEJ sau persoanelor cărora aceste atribuții le sunt delegate de către acesta (pct. 5.76, lit.a)).

În ceea ce privește implicarea dlui XXXX XXXXX la organizarea unor dezbateri asupra mecanismelor pro-concurențiale în activitatea executorilor judecătorești, după cum s-a constatat în cadrul ședinței Consiliului, acestuia nu i-a fost delegată competență de reprezentare a UNEJ, la fel cum nu i-au fost atribuite împuterniciri de reprezentare a executorilor judecătorești în cadrul întrevederii cu experți internaționali (membrii proiectului de asistență tehnică “Suport pentru Consiliul Concurenței”), or, calitatea de membru al AO “OREJ” nu-i atribuie împuterniciri de reprezentare a profesiei, per ansamblu.

În altă ordine de idei, Consiliul remarcă faptul că dl XXXX XXXXX, în pofida calității de membru al UNEJ, care implică obligatia de a acționa pentru realizarea scopurilor Uniunii, a convenit cu experți internaționali organizarea unor întrevederi, vizând subiecte de impact asupra profesiei, fără a comunica/coordona această intenție Consiliului UNEJ, căruia, potrivit pct.5.57 din Statut, îi revine responsabilitatea elaborării strategiilor de dezvoltare și trasarea direcțiilor principale ale activității executorilor judecătorești.

Conștientizând că asigurarea unui parcurs armonios și predictibil al profesiei necesită acționarea coordonată și previzională din partea fiecărui membru al acestei profesii, intervențiile discreționare fiind de natură să tensioneze climatul organizațional, Consiliul apreciază că atitudinea executorului judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu organele de conducere ale profesiei este de natură să sfideze mai multe prevederi ale Codului de etică, după cum urmează:

- **art. 3**, care stutuează că **executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei** și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei.
- **art.10** potrivit căruia **executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate** cu legile și actele normative în vigoare, **Statutul UNEJ**, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.
- **art.16**, care stipulează că **executorul judecătoresc se va abține de la exercitarea muncii și exercitarea funcțiilor incompatibile cu activitățile de executare**, cum ar fi îndeplinirea unei funcții publice sau a unei poziții de conducere sau de supraveghere într-o companie, angajarea în sectorul de securitate și de la **efectuarea altor activități incompatibile cu/sau potențial dăunătoare pentru profesia de executor judecătoresc**, în conformitate cu normele adoptate de UNEJ.
- **art.25**, prin prisma căruia **executorul judecătoresc are obligația de a acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele UNEJ, atunci când contactează cu terții și instituțiile.**

- **art.28** care învederează că, **executorul judecătoresc se va abține de la acțiuni în locurile publice, declarații publice și/sau apariții publice care pot submina prestigiul profesiei**, compromite un alt executor judecătoresc sau autoritatea instituției.
- **art.31**, din cuprinsul căruia se desprinde **obligația executorului judecătoresc de a se ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relație cu colegii săi**, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. **El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare.**

În cumulul celor enunțate, Consiliul apreciază drept inadmisibilă și incompatibilă cu etica profesională arogarea competenței de reprezentare a corpului executorilor judecătorești în probleme de interes comun, în raporturile cu organismele statale și internaționale, în lipsa delegării exprese în acest sens și sincronizării poziției individuale cu poziția UNEJ.

Pe cale de consecință, apreciind că atitudinea executorului judecătoresc XXXX XXXXX comportă devieri de la principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc,

având ca temei art. 1 al Codului de etică, conform căruia codul determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, obligația respectării lui fiind opozabilă tuturor executorilor judecătorești, iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și prezentului Cod,

Consiliul UNEJ atestă întrunirea premiselor pentru sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în temeiul dispozițiilor art.21 alin.(2) lit. f) din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, în vederea examinării faptelor enunțate în corelație cu prevederile art.21 din Legea nr.113/2010.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.387 din data de 12.12.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.387/873Da din data de 27.12.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.387 din 12.12.2017 depusă de Consiliul UNEJ în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX– **a fost declarată ca fiind admisibilă.**

### **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către autorul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis la 05.10.2018 Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că la 29.12.2016, prin Ordinul ministrului justiției nr.1217, la cererea Consiliului UNEJ a fost ordonată suspendarea activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX, începând cu data de 01.01.2017. În data de 03.11.2017, în Monitorul Oficial al RM nr.383-388 a fost publicat Ordinul ministrului justiției al RM nr. 923 din 27.10.2017 cu privire la reînvestirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

La 27.09.2017, de către Consiliul Concurenței al RM, cu concursul AO „Organizația Republicană a Executorilor Judecătorești”, care a fost reprezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost organizat un eveniment cu susținerea Proiectului UE „Suport pentru Consiliul Concurenței”, finanțat din fonduri europene. Iar, în cadrul celei de-a XV-a ediții Competition CaFE s-au întrunit peste 45 de participanți, reprezentanți ai Consiliului Concurenței al Republicii Moldova și din România, ai Proiectului Uniunii Europene „Suport pentru Consiliul Concurenței”, executori judecătorești și reprezentanți ai UNEJ RM, printre care inclusiv și Președintele UNEJ RM și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din România, la o masă rotundă cu genericul „Implementarea mecanismelor pro-concurențiale în activitatea executorilor judecătorești”.

Menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că din conținutul Hotărârii nr.59 din 20.10.2017, rezultă că Consiliul UNEJ consideră că: *„implicarea Consiliului Concurenței, atribuțiile căruia nu vizează domeniul sistemului de executare silită, în probleme de organizare a profesiei, sunt de natură să genereze impact derutant asupra acesteia”*. În opinia dlui XXXX XXXXX, implicarea Consiliului Concurenței al RM, care acționează în baza Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, indiferent de domeniul cercetat, nici sub un aspect nu poate genera un impact derutant, ci viceversa Consiliul Concurenței al RM, fiind un generator al protecției concurenței, inclusiv al prevenirii și al contracarării practicilor anticoncurențiale și a concurenței neloiale, al realizării concentrărilor economice pe piață, nu poate decât să aducă oricărei bresle beneficii, care ar putea fi valorificate de adevărați profesioniști tehnocrați, iar cei care practică o activitatea anticoncurențială și concurență neloială, desigur se vor opune cu vehemență unei asemenea implicări.

La fel, menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că Consiliul UNEJ nu poate limita sub nici un aspect, activitatea legală a membrilor săi, iar careva raportări și permisiuni în sensul derulării unor evenimente similar celui descris supra, UNEJ îi poate cere posibil doar subalternilor săi, iar un executor judecătoresc independent va acționa mereu călăuzindu-se de prevederile legislației în vigoare. Or, reieșind din conținutul hotărârii nr.59, reține dnul XXXX XXXXX că fostul președinte al UNEJ - XXXX XXXXX, încercând să-și impună pozițiile partinitoare și clandestine, nu promovează scopurile statutare ale UNEJ RM, ci prin funcția sa a încercat să atace în mod direct, prin implicarea în acest proces disciplinar a unui executor judecătoresc, care separat de atribuțiile funcționale acordate de lege în baza licenței, a acționat pornind de la prevederile Legii nr. 873-XIII cu privire la asociațiile obștești din 17 mai 1996, în baza prevederilor statutare ale Organizației Republicane a Executorilor Judecătorești. De asemenea, consideră executorul judecătoresc XXXX XXXXX că o asemenea atitudine față de persoana sa, din partea fostului președinte al UNEJ-XXXX XXXXX, se datorează și existenței pe rolul instanțelor judecătorești a mai multor dosare civile, în cadrul cărora în calitate de părți figurează XXXX XXXXX vs UNEJ RM, situație care intensifică agresivitatea din partea fostei conduceri a UNEJ RM, prin activitatea dlui XXXX XXXXX în cadrul AO„Organizația Republicană a Executorilor Judecătorești” – care este la momentul actual unica asociație profesională a executorilor judecătorești înregistrată în mod legal în RM.

Susține executorul judecătoresc XXXX XXXXX că Hotărârea nr.59 din 20.10.2017 a Consiliului UNEJ a fost contestată în instanța de judecată de către primul, procesul fiind încetat în baza art. 265 lit.a) Cod de procedură civilă.

Consideră Hotărârea nr.59 din 20.10.2017 a Consiliului UNEJ ca fiind adoptată ilegal, în lipsa transparenței procesului decizional, fără plasarea în agenda de lucru a Consiliului UNEJ și fără înștiințarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a-și expune poziția în apărarea sa, fiind lipsit de dreptul de a fi cel puțin auzit, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 6 CEDO. Își motivează poziția în baza prevederilor art. 26 Legea contenciosului administrativ; art.5, 6, 48 Legea privind executorii judecătorești; art. 1, 7, 9, 16, 26, 43, 46, 54 din Constituția RM; art. 19, 11 CEDO.

### **Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, ședința pentru examinarea sesizării în fond a fost stabilită pentru data de 04.05.2018. În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.XXXXX din 08.02.2018, solicitând suspendarea examinării sesizării în baza pct. 55 al Regulamentului. În urma procedurii de deliberare, Colegiul disciplinar a decis suspendarea examinării sesizării disciplinare nr. 387 din 12.12.2017, până la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței de judecată.

Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 06.07.2018. În ședință nu s-a prezentat autorul sesizării și nici executorul judecătoresc vizat, deși a fost citat despre locul și data desfășurării ședinței. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a adus la cunoștința Colegiului disciplinar cererea de recurs depusă de primul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. XXXXX din 07.06.2018. În urma procedurii de deliberare, Colegiul disciplinar a decis suspendarea examinării sesizării disciplinare nr. 387 din 12.12.2017, până la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței de judecată.

Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 07.09.2018. Având în vedere notificarea privind imposibilitatea participării în cadrul ședinței a președintelui Colegiului Disciplinar, membrilor permanenți, precum și a membrilor suplianți, ședința stabilită pentru data de 07 septembrie 2018 nu a avut loc, din motivul lipsei cvorumului.

Următoarea ședință de examinare a sesizării a fost stabilită pentru data de 05 octombrie 2018. În ședință nu s-a prezentat autorul sesizării și nici executorul judecătoresc vizat, deși au fost informați despre data și ora examinării. În adresa Colegiului disciplinar a parvenit din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX o notă informativă ( înregistrată cu nr. C-285), prin care se solicită: amânarea pentru o altă dată ședința din 05.10.2018 și atragerea în proces a Consiliului Concurenței al RM, întru audierea poziției acestei autorități. În urma deliberării, Colegiul disciplinar a respins respectivele solicitări.

Membrii Colegiului disciplinar au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa autorului sesizării și a executorului judecătoresc vizat (care a expediat în adresa Colegiului disciplinar o notă informativă).

**Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:** Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, constată următoarele:

Potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în continuare Regulament), în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Din materialele dosarului disciplinar, Colegiul constată cu certitudine că solicitarea executorului judecătoresc vizat de a amâna examinarea cauzei este nejustificată, or, cerința nu conține motivele amânării, ceea ce se apreciază drept amânare neîntemeiată. Mai mult ca atât, în corespundere cu pct. 52 lit.c) din Regulament, Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare. Iar potrivit pct. 66 din același Regulament, termenul de la desfășurarea primei ședințe pentru examinarea în fond a sesizării până la adoptarea deciziei nu poate depăși 1 lună. În ceea ce privește solicitarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a atrage în proces Consiliul Concurenței al RM, întru audierea poziției acestei autorități, Colegiul a apreciat ca nefiind necesară respectiva implicare, or, obiectul sesizării este pretinsa încălcare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor Codului de etică a executorului judecătoresc, Consiliul Concurenței neavând o careva tangență în examinarea respectivei abateri pretinse în sesizare.

Potrivit Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Uniunea este constituită din toți executorii judecătorești din RM investiți în funcție în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea de membru al Uniunii este obligatorie și apare din momentul investirii executorului judecătoresc în funcție. Iar pct. 4.2 din respectivul Statut prevede că toți membrii UNEJ sunt obligați să respecte dispozițiile prezentului statut și hotărârile/dispozițiile organelor de conducere ale Uniunii și ale președintelui Camerei din care fac parte, precum și să respecte normele eticii și principiile deontologiei profesionale.

Astfel, Colegiul remarcă că reprezentarea corpului executorilor judecătorești în raporturile cu autoritățile publice și în raporturile cu celelalte organizații profesionale ale executorilor judecătorești constituite la nivel statal, regional sau mondial este unul dintre scopurile primordiale ale Uniunii (pct. 3.1 lit.d)) din Statutul UNEJ), această sarcină revenindu-i președintelui UNEJ sau persoanelor cărora aceste atribuții le sunt delegate de către acesta (*pct. 5.76, lit.a*)).

Pe parcursul examinării cauzei disciplinare s-a constatat cu certitudine faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost implicat în inițierea dezbaterilor organizate de către Consiliul Concurenței, cu tema „Implementarea mecanismelor pro-concurențiale în activitatea executorilor judecătorești”, care au avut loc în data de 27 septembrie 2017. Or, potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc vizat, ultimul confirmă aportul său, în calitate de executor judecătoresc, la organizarea respectivei întreprinderi.

Reieșind din agenda evenimentului din 27.09.2017, discuțiile s-au purtat vis-a-vis de problemele în procesul de executare. Astfel, Colegiul conchide că în momentul în care subiectele ședinței vizau activitățile profesionale ale executorilor judecătorești, acestea urmau a fi coordonate cu organul profesional, ultimul fiind cel în măsură să dezbată aspecte ce țin de eventuale „implementări ale mecanismelor pro-concurențiale în activitatea executorilor judecătorești”. Or, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, după cum menționează el însuși, reprezintă AO „OREJ”- organizație ce nu are statut de organ profesional și nu dispune de plenitudinea reprezentării executorilor judecătorești, ca breaslă profesională.

Colegiul reține că, participarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la inițierea și organizarea ședinței din 27.09.2017 a avut loc în lipsa atribuirii acestuia a competenței de reprezentare a executorilor judecătorești, corespunzător normelor statutare.

Codul de etică al executorului judecătoresc, stipulează că:

### **Articolul 3. Principiile Codului**

Executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod.

Executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei.

Executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la orice act ilegal și/sau contrar dispozițiilor statutare ale UNEJ, ce poate aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.

### **Articolul 10. Legalitatea**

Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.

### **Articolul 25. Relațiile cu terții și instituțiile**

Executorul judecătoresc va acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele UNEJ, atunci când contactează cu terții și instituțiile.

### **Articolul 28. Participarea la evenimente publice**

Executorul judecătoresc se va abține de la acțiuni în locurile publice, declarații publice și/sau apariții publice care pot submina prestigiul profesiei, compromite un alt executor judecătoresc sau autoritatea instituției.

### **Articolul 31. Relațiile dintre executorii judecătorești**

Executorul judecătoresc se va ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relație cu colegii săi, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare.

Coraborând normele citate supra din actele normative opozabile executorului judecătoresc, atât în exercițiul funcției sale, cât și în afara ei, Colegiul reține că reprezentarea AO„OREJ” nu permitea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să inițieze și participe la organizarea ședințelor cu implicarea autorităților naționale și experților internaționali, pe subiecte ce se înscriu în aria de competență a UNEJ.

Referitor la aprecierea formulată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în nota informativă, conform căroră ar lipsi un efect derutant al implicării Consiliului Concurenței în domeniul sistemului de executare silită și în probleme de organizare a profesiei, Colegiul reține că prerogativa stabilirii politicilor în sistem revine Consiliului UNEJ, astfel acesta acționând în baza unui mandat oferit de Congresul executorilor judecătorești, are atribuția și obligația de a stabili prioritățile și strategiile de dezvoltare a sistemului.

Colegiul reține că calitatea de membru al UNEJ nu exclude existența unor opinii divergente ale membrilor acesteia, or, pluralismul de opinii este un lucru necesar pentru buna administrare.

La caz însă, opinia individuală a unuia dintre membrii UNEJ, necunoscută organului profesional până în ziua lansării invitației, a declanșat discuții la nivel de autorități statale și experți internaționali și acest lucru în mod evident a avut un efect derutant, datorat, cel puțin, neoferirii posibilității organului profesional de a cunoaște despre această intenție și viziunile organizatorilor asupra problematicii dezbătute. Subiectele abordate vizau, în mod evident, nu doar activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nici nu activitatea AO„OREJ” (or, aceasta nu practică activitate de executare și nici nu este împuternicită de a organiza/supraveghea activitatea executorilor judecătorești). Asumarea de către executorul judecătoresc XXXX

XXXXX a rolului de port-voce a sistemului de executare referitor la subiectele de acest fel nu a fost nici justificată legal, nici corectă/etică în raport cu colegii și organul profesional.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.f), art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.b) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

**1.** Se constată abaterea disciplinară prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 387 din 12.12.2017, și anume:

*f) încălcarea gravă a Codului deontologic.*

**2.** Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. b) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de mustrare cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 24 de ore academice;*

**3.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:**