

DECIZIE

Nr.2-144-369/357 Dfr

18 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: FURDUI Ion
CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 18.10.2018, sesizările SA „Energoimpex” înregistrate cu nr.2 din 09.03.2017 (*186 din 25.11.2015*), nr.144 din 09.03.2017 (*867 din 02.12.2016*) și nr.369 din 27.11.2017, conexe prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr.20 din 24.08.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 02.12.2016, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ au parvenit adresările SC „Energoimpex” SA privitor la executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX. Sesizările au fost înregistrate la Colegiul disciplinar cu nr.2 din 09.03.2017 (*186 din 25.11.2015*), nr.144 din 09.03.2017 (*867 din 02.12.2016*).

În motivarea cererii din 09.03.2017, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.144, autorul relevă că în cadrul procedurii de excutare a documentului executoriu nr.XXXXX din 03.06.2015, prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost dispusă evaluarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SC „Energoimpex” SA, amplasate în mun. XXXXXX.

Bunurile evaluate au fost expuse la 4 licitații repetate (29.12.2015; 26.01.16; 17.03.16; 06.04.16) de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la valoarea stabilită conform raportului de evaluare întocmit în luna iulie a anului 2015.

Relatează petentul, ca la data de 11.07.2016, executorul judecătoresc a solicitat reevaluarea bunurilor imobile amplasate în mun. XXXXXXX, iar despre raportul de evaluarea din 15.07.2016, cât și privitor la celelalte acte/acțiuni întreprinse în procedura de executare – nu a informat în mod corespunzător debitorul. Comunică despre organizarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 01.09.2016, a unei noi licitații, care deasemenea nu a avut loc din cauza neînregistrării participanților.

Ulterior, în baza demersului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a fost întocmit un al-III-lea raport de evaluare a bunurilor imobile, fiind numită o nouă licitație publică de vânzare a bunurilor. Indică petentul că, recepționând pentru prima dată de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX înștiințarea privind organizarea licitației, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc

în ziua numită pentru petrecerea licitației (data 11.10.2016, ora 10.00), însă nici executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nici XXXX XXXXX nu erau prezenți.

Astfel, petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la contestarea actelor întocmite de executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX. Precizează că mențiunea în încheierea privind transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei întocmită de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 09.12.2016, precum că licitația numită pentru data de 11.10.2016 nu a avut loc din cauza neînregistrării participanților – este una neîntemeiată, ce nu corespunde realității.

Iar în ceea ce privește procesul-verbal al licitației din data de 11.10.2016 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, autorii menționează că este unul ilegal, întrucât procedura de executare a fost transmisă către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin actul de predare-primire din 28.11.2016, întreprinderea cărorva acțiuni pînă la acea dată fiind inadmisibilă.

Afirmă că a contestat procesul-verbal al licitației din 11.10.2016 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar nr.144/301Da sesizarea a fost declarată admisibilă. Respectiv, examinînd sesizarea parvenită în adresa Colegiului disciplinar de la SC „Energoimpex” SA privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și XXXX XXXXX (înregistrată cu nr.144 din 09.03.17), s-a stabilit că faptele invocate în sesizarea nr.144 din 09.03.17 interferează cu cele punctate în sesizarea nr. 2 din 09.03.17.

Astfel, prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinaremisă în temeiul alin.(3) art.22² al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, sesizările înaintate de către SA „Energoimpex” (nr.2 din 09.03.17 și nr.144 din 09.03.17) au fost comasate într-un singur dosar disciplinar cu nr.2-144 din 09.03.17.

Referitor la pretențiile invocate în sesizare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sesizarea a fost examinată la data de 28.07.2017, iar examinarea sesizării în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost suspendată în legătură cu faptul contestării de către SA „Energoimpex” în instanța de judecată a actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea cererii din 27.11.2017, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.369, autorul relevă despre faptele ce constituie pretinse abateri disciplinare ale executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, în procedura de executare a documentului executoriu nr.XXXXXX din 03.06.2015 eliberat de Judecătoria Centru mun.Chișinău, privind încasarea de la SA Energoimpex în beneficiul SRL XXXXXX a datoriei în sumă de XXXX lei, și anume:

- neacordarea posibilității de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare și de a face copii și extrase de pe acestea. În acest sens, autorul menționează că la materialele procedurii de executare nu există dovezi care să confirme că pînă la 13.03.2017 – debitorul a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare.
- încălcarea de către executorul judecătoresc a termenelor de comunicare a actelor întocmite.
- întreprinderea acțiunilor de executare în lipsa dreptului legal de a le întreprinde. În acest sens se invocă Dispoziția nr.31 din 24.10.2016, potrivit căreia executorul judecătoresc XXXX XXXXX era în drept să întreprindă acte de executare silită în procedurile de executare preluate de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX din data de 26.10.2016. Astfel, întocmirea de către acesta, la data de 11.10.2016 a procesului-verbal cu privire la licitație, care conform anunțului urma să fie petrecut de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX – contravine grav legislației în vigoare.

Solicită autorul sesizării sancționarea executorului judecătoresc pentru încălcarea gravă și abuzivă a prevederilor imperative ale legislației și comportamentul neadecvat admis în cadrul procedurii de executare.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar emisă în temeiul alin.(3) art.22² al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea înaintate de către SA „Energoimpex” nr.369 din 27.11.17 a fost conexată cu dosarul disciplinar nr.2-144 din 09.03.17.

Totodată, în legătură cu examinarea de către instanța de judecată a contestațiilor înaintate de către SA „Energoimpex” împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX și emiterea unei decizii irevocabile, a fost reluată examinarea sesizării nr.2-144-369, în partea ce ține de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorii judecătorești vizați au remis Colegiului disciplinar note informative, în care își expun poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În ședința Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești, s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu procedura de executare în original și a relatat următoarele: Conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nr. 10 din 25.12.2010 *“În cazul lipsei de la birou mai mult de 2 zile consecutive a executorului judecătoresc, va fi informată în mod obligatoriu Camera teritorială și UNEJ, cu indicarea executorului judecătoresc care îl va înlocui și a persoanei care va asigura funcționalitatea biroului și accesul părților la materialele procedurii de executare pe durata absenței executorului judecătoresc”*.

Astfel, prin scrisoarea din 20.09.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a informat UNEJ, Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru cât și Ministerul Justiției al RM, despre absența acestuia de la serviciu și că pe perioada absenței de la serviciu acesta va fi înlocuit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, în urma suspendării activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin dispoziția nr. 31 din 24.10.2016 emisă de UNEJ, a fost desemnat pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Astfel, a preluat și procedura de executare nr. XXXX, intentată în baza documentului executoriu nr. XXXXX din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea de la SA ”Energoimpex”, c/f: XXXXXXXXX, sediu mun. XXXXXXXX, în beneficiul SRL XXXXXXXX, c/f: XXXXXXXX, sediu mun. XXXXXXXXX, a sumei totale de XXXXX lei, fiind continuate acțiunile de executare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Totodată, a

constatat că prin Încheierea nr. XXXXX din 25.04.2016 emisă de XXXX XXXXX s-a dispus încetarea procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. XXXX din 23.07.2014 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la SRL "XXXXXX", în beneficiul SA "Energoimpex", a sumei de XXXXXX lei. Astfel, datoria SA "Energoimpex", față de SRL "XXXXXX", conform documentului executoriu nr. XXXX din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, constituie suma de XXXX lei.

Prin Încheierea nr. XXXX din 07.05.2014, în scopul asigurării prezentei acțiunii, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor SA "Energoimpex", c/f: XXXXXX. Prin Actul de preluare nr. XXXX din 18.08.2015 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat executarea documentului executoriu fiind propus debitorului termen de executare benevolă. Totodată, prin Încheierea nr. XXXXX din 09.06.2015, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-au aplicat interdicții asupra bunurilor debitorului iar prin Procesul-Verbal de sechestrul nr. XXXXX din 06.07.2015, s-a aplicat sechestrul pe 4 bunuri imobile ale debitorului din mun. XXXXXXXX.

Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc SA "Energoimpex", a depus contestație asupra Încheierii din 09.06.2015 și Procesul-Verbal de sechestrul din 06.07.2015 întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin Încheierea nr. XXXX din 10.09.2015 emisă de Judecătoria Anenii Noi, s-a respins contestația înaintată de SA "Energoimpex" asupra procesului verbal de sechestrul din 06.07.2015, ca fiind neîntemeiat.

În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunurilor imobile ce aparțin debitorului. Astfel, executorul judecătoresc a organizat câte 2 licitații pentru bunul imobil din str. XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, după cum urmează:

- pentru data de 29.12.2015, executorul judecătoresc, a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunului imobil din XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 26.01.2016 executorul judecătoresc, a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunului imobil din XXXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 17.03.2016 executorul judecătoresc a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunului imobil din XXXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 06.04.2016 executorul judecătoresc a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunului imobil din XXXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant licitația, nu a avut loc.

Art. 140 CERM, prevede expres faptul că „dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație”. Reieșind din norma sus citată, creditorul este în drept de a prelua bunurile, nu este însă și obligat să le preia.

La data de 11.07.2016, în baza demersului, s-a solicitat SRL "XXXXXX" de a determina repetat valoarea de piață a bunurilor imobile din XXXXXXXXXX.

Conform Rapoartelor de Evaluare din 15.07.2016 întocmite de SRL "XXXXXX", s-a determinat valoarea de piață a bunurilor imobile. Astfel, pentru data de 10.08.2016 s-a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXX, însă din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

Pentru data de 01.09.2016, s-a numit organizarea unei licitații publice repetate de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX, însă din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

Deasemenea, a menționat, faptul că executorul judecătoresc publica anunțul despre desfășurarea licitațiilor într-un ziar de nivel național, așa cum prevede art. 129 CERM, astfel, persoanele interesate se consideră informate, fapt constatat și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017. Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău în decizia din 05.10.2017 a menționat *"Partea cointeresată, la caz SA "Energoimpex", urma să depună diligență necesară pentru a se informa la timp despre actele emise și să întreprindă măsurile corespunzătoare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum o sugerează și jurisprudența CEDO și de a contesta în termenul legal actele emise, fapt însă ignorant de contestator, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea contestației asupra unor acte"*.

La data de 09.09.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat reevaluarea bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX.

Conform rapoartelor de evaluare din 12.09.2016 întocmite de SRL "XXXXXXX", s-a determinat valoarea de piață a bunurilor imobile, după cum urmează: Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei.

La data de 20.09.2016, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nr. 10 din 25.12.2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a întocmit scrisoarea prin care informează UNEJ, Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru și Ministerul Justiției al RM, precum că pe perioada absenței de la serviciu va fi înlocuit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Pentru data de 11.10.2016, în conformitate cu art. 125-132 Cod de Executare RM, s-a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX, la prețul inițial după cum urmează: Încăpere, nr. cadastral XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXX – XXXX lei. Totodată, prin Înștiințarea nr. XXXX din 16.09.2016, s-a propus debitorului SA "Energoimpex", de a vinde bunurile conform art. 125, alin. (5) Cod de Executare RM. Licitația numită pentru data de 11.10.2016 nu a avut loc din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant. În acest sens a fost întocmit un proces verbal.

Conform prevederilor art. 130 alin. 3 CERM, *"primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației"*. În cadrul biroului executorului judecătoresc, pînă la data de 10.10.16, nu au fost înregistrate careva cereri de participare la licitație. Astfel, dat fiind faptul că în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ultimul este înlocuit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sediul XXXXXXXXXXXX, a fost întocmit procesul verbal din 11.10.2016.

Totodată, debitorul la data de 10.10.2016, a înaintat o cerere prin care informează executorul judecătoresc despre faptul că nu este de acord cu valoarea bunurilor imobile menționate, contestă prețul stabilit și solicită acordarea dreptului de a efectua evaluarea bunurilor imobile menționate de către un alt evaluator autorizat, însă pînă la moment, debitorul nu a prezentat un alt raport de evaluare.

La data de 13.10.2016 creditorul SRL "XXXXXXX", a depus o cerere prin care a solicitat preluarea bunurilor imobile în contul achitării datoriei. Totodată, la data de 03.11.2016 SRL "XXXXXXX", a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat preluarea bunurilor imobile cu nr.

cadastral XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX. Conform art. 139 alin. (3) Cod de Executare RM: „În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație”.

Luînd în considerație că creditorul SRL ”XXXXXXX”, are dreptul de a primi bunurile imobile din XXXXXXXXXX, executorul judecătoresc ajuns la concluzia de a admite cererea din 03.11.2016 și de a transmite SRL ”XXXXXXX”, în contul stingerii la o parte din datorie, bunurile imobile din XXXXXXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXX la prețul de XXXX lei; nr. cadastral: XXXXXXXX la prețul de XXXX lei și XXXXXXXXXX la prețul de XXXX lei.

Totodată, informează executorul judecătoresc că acțiunile executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, au fost contestate în instanța de judecată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 05.10.2017, a fost respinsă cererea depusă de către SA ”Energoimpex”, împotriva SRL ”XXXXXXX”, privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA ”Energoimpex”, în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015, de către SRL ”XXXXXXX”.

Anterior a mai fost depusă o plîngere asemănătoare de către SA ”Energoimpex”, fiind aceleași temeuri, și prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a fost suspendată examinarea plîngerii împotriva acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu contestarea acestora în instanța de judecată.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 s-a dispus: Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Energoimpex” împotriva „XXXXXXX” SRL privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015 de către „XXXXXXX” SRL, soluționînd prin decizie problema în fond. Se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care se respinge cererea depusă de către SA „Energoimpex” împotriva „XXXXXXX” SRL privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015 de către „XXXXXXX” SRL.

Asupra decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 SA „Energoimpex” a înaintat cerere de revizuire la data de 10.10.2017 și cerere suplimentară de revizuire la data de 19.12.201, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2018, acestea au fost respinse ca inadmisibile, decizia fiind menținută prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02.05.2018.

Reiterînd cele menționate, cît și faptul că și instanța de judecată s-a expus asupra acțiunilor executorului judecătoresc, acestea fiind menținute, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat respingerea plîngerile înaintate de către SA "Energoimpex", ca neîntemeiată.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, notele informative prezentate de executorii judecătorești, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de SC „Energoimpex” SA în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 18.08.2015, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX procedura de executare a documentului executoriu nr. XXXXX din 03.06.2015 cu privire la încasarea de la SA "Energoimpex" în beneficiul SRL "XXXXXX" cu titlu de cheltuieli pentru executare în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune în mărime de XXXX lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de XXXX lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de XXXX lei.

Prin încheierea nr. XXXXX din 18.08.15, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus preluarea spre executare a documentului executoriu menționat supra și obligarea debitorului să execute cerințele titlului executoriu în termen de 15 zile.

Prin Actul de preluare nr. XXXXX din 18.08.2015 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat executarea documentului executoriu fiind propus debitorului termen de executare benevolă. Totodată, prin Încheierea nr. XXXXX din 09.06.2015, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-au aplicat interdicții asupra bunurilor debitorului iar prin Procesul-Verbal de sechestrul nr. XXXXX din 06.07.2015, s-a aplicat sechestrul pe 4 bunuri imobile ale debitorului din XXXXX

Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc SA "Energoimpex", a depus contestație asupra Încheierii din 09.06.2015 și Procesul-Verbal de sechestrul din 06.07.2015 întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin Încheierea nr. XXXXX din 10.09.2015 emisă de Judecătoria Anenii Noi, s-a respins contestația înaintată de SA "Energoimpex" asupra procesului verbal de sechestrul din 06.07.2015, ca fiind neîntemeiat.

În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vînzare a bunurilor imobile ce aparțin debitorului.

Astfel, executorul judecătoresc a organizat cîte 2 licitații pentru bunul imobil din XXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, după cum urmează:

- pentru data de 29.12.2015, executorul judecătoresc, a numit organizarea unei licitații publice de vînzare a bunului imobil din XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 26.01.2016 executorul judecătoresc, a numit organizarea unei licitații publice de vînzare a bunului imobil din XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 17.03.2016 executorul judecătoresc a numit organizarea unei licitații publice de vînzare a bunului imobil din XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

- pentru data de 06.04.2016 executorul judecătoresc a numit organizarea unei licitații publice de vînzare a bunului imobil din XXXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXXX însă, din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant licitația, nu a avut loc.

Art. 140 CERM, prevede că „dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație”. Reieșind din norma sus citată, creditorul este în drept de a prelua bunurile, nu este însă și obligat să le preia.

La data de 11.07.2016, în baza demersului, s-a solicitat SRL ”XXXXXXXX” de a determina repetat valoarea de piață a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX.

Conform Rapoartelor de Evaluare din 15.07.2016 întocmite de SRL ”XXXXXXXX”, s-a determinat valoarea de piață a bunurilor imobile. Astfel, pentru data de 10.08.2016 s-a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX, însă din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

Pentru data de 01.09.2016, s-a numit organizarea unei licitații publice repetate de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX, însă din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant, licitația nu a avut loc.

La data de 09.09.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat reevaluarea bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX. Conform rapoartelor de evaluare din 12.09.2016 întocmite de SRL ”XXXXXX”, s-a determinat valoarea de piață a bunurilor imobile, după cum urmează: Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei.

La data de 20.09.2016, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nr. 10 din 25.12.2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a întocmit scrisoarea prin care informează UNEJ, Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru și Ministerul Justiției al RM, precum că pe perioada absenței de la serviciu va fi înlocuit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Pentru data de 11.10.2016, în conformitate cu art. 125-132 Cod de Executare RM, s-a numit organizarea unei licitații publice de vânzare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXXXX, la prețul inițial după cum urmează: Încăpere, nr. cadastral XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei; Încăpere, nr. cadastral: XXXXXXXXXXX – XXXX lei. Totodată, prin Înștiințarea nr. XXXXX din 16.09.2016, s-a propus debitorului SA ”Energoimpex”, de a vinde bunurile conform art. 125, alin. (5) Cod de Executare RM. Licitația numită pentru data de 11.10.2016 nu a avut loc din motivul că nu s-a înregistrat nici un participant. În acest sens a fost întocmit un proces verbal.

Conform prevederilor art. 130 alin. 3 CERM, „*primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației*”. În cadrul biroului executorului judecătoresc, pînă la data de 10.10.16, nu au fost înregistrate careva cereri de participare la licitație. Astfel, dat fiind faptul că în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ultimul este înlocuit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sediul XXXXXXXXXXXX, a fost întocmit procesul verbal din 11.10.2016.

Totodată, debitorul la data de 10.10.2016, a înaintat o cerere prin care informează executorul judecătoresc despre faptul că nu este de acord cu valoarea bunurilor imobile menționate, contestă prețul stabilit și solicită acordarea dreptului de a efectua evaluarea bunurilor imobile menționate de către un alt evaluator autorizat, însă pînă la moment, debitorul nu a prezentat un alt raport de evaluare.

La data de 13.10.2016 creditorul SRL ”XXXXXX”, a depus o cerere prin care a solicitat preluarea bunurilor imobile în contul achitării datoriei. Totodată, la data de 03.11.2016 SRL ”XXXXXX”, a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat preluarea bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX.

Conform art. 139 alin. (3) Cod de Executare RM: „În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație”.

Prin cererea din 03.11.2016 creditorul SRL ”XXXXXXXX” a solicitat de a-i fi transmise bunurile imobile din XXXXXXXXXXXX, în contul stingerii parțiale a datoriei, la prețul de XXXX lei. Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXXX din 09.11.2016 s-a dispus transmiterea bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXX; XXXXXXXX către SRL XXXXXXXXXXX în contul stingerii parțiale a datoriei.

Acțiunile executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, au fost contestate în instanța de judecată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 05.10.2017, a fost respinsă cererea depusă de către SA ”Energoimpex”, împotriva SRL ”XXXXXXXX”, privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA ”Energoimpex”, în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015, de către SRL ”XXXXXXXX”.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 s-a dispus: Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Energoimpex” împotriva „XXXXXXXX” SRL privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015 de către „XXXXXXXX” SRL, soluționând prin decizie problema în fond. Se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care se respinge cererea depusă de către SA „Energoimpex” împotriva „XXXXXXXX” SRL privind declararea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor executorului judecătoresc, anularea rapoartelor de evaluare din 15.07.2016 și din 12.09.2016, anularea licitațiilor din 29.12.2015, 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016, 01.09.2016 și 11.10.2016, anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXXX din 09.11.2016 și nr. XXXXX din 28.11.2016, obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a organiza licitații de vânzare a bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” în baza raportului de evaluare efectuat la data de 03.08.2015 de către „XXXXXXXX” SRL. Asupra decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 SA „Energoimpex” a înaintat cerere de revizuire la data de 10.10.2017 și cerere suplimentară de revizuire la data de 19.12.2017, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2018, aceasta au fost respinse ca inadmisibile, decizia fiind menținută prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02.05.2018.

Prin urmare, ținând cont de existența unui act judecătoresc irevocabil care atestă că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost menținute, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge sesizarea înaintată de către SA „Energoimpex”.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat

inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Examinând circumstanțele speței prin prisma art. 3 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul Disciplinar nu a identificat întrunirea elementelor abaterii disciplinare în cadrul procedurii de executare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Mai mult, Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc. Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.144, din 09.03.2017 Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: