

DECIZIE

Nr.63/461/Dfr

30 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Macovețchi Carolina
Ghețiu Ludmila
Catan Tatiana
Matvei Livia
Furdui Ion

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 30.11.2018, sesizarea dnei Ana Criucicova, înregistrată cu nr.63 din 09.03.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 16.06.2016 în adresa Ministerului Justiției, a parvenit adresarea cet. Criucicova Ana, privind dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost preluată ulterior și înregistrată la Colegiul disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești cu nr. 63 la data de 09.03.2017.

În motivarea sesizării autorul a indicat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, avînd în gestiune un document executoriu, abuziv a întreprins măsuri în privința feciorului ei XXXX XXXXX și a încasat o sumă impunătoare de mijloace bănești XXXX lei în formă cheș. Pentru a clarifica situația, Criucicova Ana s-a prezentat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. În ziua respectivă, executorul judecătoresc a informat-o că urmează să achite și ea o sumă de XXXX lei, reeșită dintr-o acțiune civilă și conform unui act executoriu încă din anul 2008. Susține petenta că este pensionară și invalidă, necătfînd la aceasta, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a purtat agresiv și brutal și a pretins neîntemeiat la mijloace bănești, ceea ce poate fi calificat ca acțiuni ilegale de estorcere a mijloacelor bănești și tentativă de îmbogățire fără justă cauză.

A mai menționat petiționarul că după ce s-a prezentat la executorul judecătoresc a prezentat executorului adevărul de la creditor privind faptul că nu datorează nimic față de SA XXXXX, iar conform titlului executoriu nr. XXXXX din 13.02.2008, datoria pecuniară în sumă de XXXX lei a fost achitată integral încă în luna ianuarie 2012, iar taxa de stat a fost achitată integral la data de 29.03.2016. Necătfînd la toate acestea și comportamentul executorului judecătoresc XXXX XXXXX ieșit din limitele bunului simț și al prevederilor normelor Codului deontologic al executorului judecătoresc, al Codului de executare al RM – ultimul a înmînat debitorului Criucicova Ana borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în mărime de XXXX lei. Menționează că executorul judecătoresc nu a expediat în adresa debitoarei actele întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, deasemenea, taxele și spezele procedurii de executare nu corespund măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc. Consideră petenta că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întreprins nici o acțiune de executare silită a documentului executoriu susmenționat și neîntemeiat a dispus încasarea onorariului în mărime de XXXX lei.

Mai invocă petentul că mai mult ca atât executorul judecătoresc nu a informat-o în trei ani de prescripție a titlului executoriu 2008-2011 despre existența acestui document executoriu și că în cazul executării în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3) CE RM onorariul va fi încasat în mărime de 50% la 100% din mărimea obișnuită a acestuia.

Deasemenea a solicitat prin cerere executorului judecătoresc să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, să primească copia întregului dosar de executare, să anuleze borderoul de calcul din 29.03.2016 pentru suma de XXXX lei, luând în considerație că benevol a achitat datoria, să primească încheierea executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare, însă drept răspuns la cele solicitate, executorul judecătoresc continua în mod cinic și grosolan acțiunile sale, care ating în mod cert onoarea, probitatea profesională și bunele moravuri.

Solicită autorul sesizării sancționarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea gravă și abuzivă a prevederilor imperative ale legislației și comportamentul neadecvat admis în cadrul procedurii de executare cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare prevăzută de art. 24 al Legii nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr.63 din 09.03.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 63/180 Da din 04.04.2017 emisă în temeiul pct.43 lit.g) pct.46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (în continuare Regulament) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea depusă de Criucicova Ana privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă. Iar prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 9 din 12.05.2017 examinarea sesizării a fost suspendată pînă la pronunțarea unei decizii irevocabile de către instanța de judecată.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în explicațiile prezentate relatează că în procedura de executare se află documentul executoriu № XXXXX din data de 13.02.2008, emis de Judecătoria Bălți, de încasare a datoriei, în sumă de XXXX lei, de la debitorul Crucicov Ana Vasile, domiciliată - mun. XXXXXXXXX, în beneficiul creditorului urmăritor SA "XXXXX", mun.XXXXXXXX.

La cele expuse, mai sus și la învinuirea, precum că a pretins, neîntemeiat, la mijloacele bănești ale cet.Crucicov Ana și că acestea s-ar califica ca niște acțiuni ilegale de estorcere a careva mijloace bănești și, mai ales, că ar fi o tentativă de îmbogățire fără justă cauză, este o învinuire destul de gravă, nejustificată și total aberantă, prin ce a comunicat, art.36 p.(1) Codului de Executare al RM, prevede că cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc, p.(2) prevede că debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

La o altă învinuire, precum că nu a contribuit efectiv prin acțiuni de procedură și nu a intervenit legal în calitate de executor judecătoresc pentru stingerea datoriei respective în mărime totală de XXXX lei, iarăși este o aberație totală. Despre faptul că în procedura de executare se află documentul executoriu № XXXXX din data de 13.02.2008, emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea, de la d-na Crucicov Ana, a datoriei, în sumă de XXXX lei și taxei de stat în sumă de XXX lei, în mărime totală de XXXX lei, în beneficiul creditorului urmăritor SA "XXXXX", debitorului i s-a adus la cunoștință, de la bun început, adică din anul 2008, fapt confirmat prin prezentarea și depunerea, de către dânsa, la biroul executorului judecătoresc, a copiilor buletinului de identitate, legitimației de pensionar-invalid și a certificatului de invalid (care i-au și fost prezentate și expediate în baza cererii de a lua cunoștință cu materialele de executare), ceea ce o contrazice și-i spulberă în totalitate învinuirile îndreptate cu rea voință, nefondat în adresa executorului judecătoresc. Confirmativ la aceasta, executorul judecătoresc a comunicat, că în anul 2008, ieșind la locul de trai al debitoarei - str.XXXXXXXXXX, însoțit de juristul, de atunci, al creditorului urmăritor SA "XXXXX", mun. XXXXXXXXXXX, s-a întocmit un proces – verbal de imposibilitate a executării.

Pe lângă aceasta, despre faptul achitării, de fiecare dată, când se prezenta la Biroul executorului judecătoresc și aducea câte o chitanță de achitare parțială a datoriei, de către fiul său XXXX XXXXX, în beneficiul creditorului urmăritor BC "XXXXXXXX" SA, mun.Chişinău, era întrebată când o să înceapă și ea achitările față de creditorul urmăritor SA "XXXXX", la care reacționa foarte negativ, urât și agresiv, înjurând și blestemând, cu reproșul să fie lasată în pace și că este o persoană bolnavă, prin ce înjosea, la fel, de fiecare dată, onoarea și demnitatea de om și de executor judecătoresc.

Totodată, necătînd la faptul că a prezentat executorului judecătoresc adeverința № 359 din 29.03.2016, eliberată de SA "XXXXX", prin care se adeverește că datoria în sumă de XXXX lei a fost achitată în luna ianuarie anul 2012, o contrazice în totalitate și cu atât mai mult, taxa de stat în sumă de XXX lei, care face parte din datoria totală, a fost achitată la data de 29.03.2016, ceea ce, încă o dată, confirmă și mai mult și o contrazice că datoria nu a fost achitată la timp și, cu atât mai mult, în mod benevol, după cum susține petenta.

Ce ține de onorariul executorului judecătoresc, a comunicat d-nei Crucicov Ana că din moment ce a parvenit spre executare un document executoriu, art.38 p.(2) lit.a) Cod de Executare al RM, în mod automat, prevede următoarele:

(2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei.

Referitor la art. 60 p.(3) Codului de Executare al RM, pe care îl percep după cum le convine debitoarei și avocatei ei, onorariul executorului judecătoresc în proporție de 50% se încasează numai în cazul dacă datoria a fost achitată în termen de 15 zile, ceea ce nu se atribuie, în nici un mod, cazului cet.Crucicov Ana.

Ce privește taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare în sumă de XXX lei, se încasează indiferent de rezultatele ei.

Executorul judecătoresc a mai atenționat faptul că debitorul nu este obligat să achite datoria prin intermediul executorului judecătoresc cu depunerea sumelor la contul curent special al dînsului, ci direct la contul creditorului urmăritor, dar obligatoriu să prezinte executorului judecătoresc confirmările de achitare a datoriei sau sumelor parțial achitate, ceea ce a fost ignorat, în mod intenționat, de către debitoare.

La cele relatate, dna Crucicova Ana și avocata sa, precum că s-ar fi comportat, față de cet.Crucicova Ana, în mod brutal, forte agresiv și în limita bunului simț, nu a dat dovadă de o înaltă cultură și, cu atât mai mult, a avut și un comportament incompatibil profesiei exercitate, cerând, ca să fie atras și să răspundă disciplinar, executorul judecătoresc a calificat aceasta ca o lipsă de profesionalism și etică din partea petentei și a avocatului ei, acestea au ales o tactică destul de urtă de a ataca oamenii numai ca cet.Crucicova Ana să apară ca cea mai cinstită, onestă și

oropsită de pe această planetă, devizul fiindu-le “Cea mai bună apărare este învinuirea și atacul la persoană”.

Ce ține de învinuirile aduse în privința fiului debitoarei – XXXX XXXXX, executorul judecătoresc a comunicat că nu se va expune, în legătură cu faptul că mama dînsului nu deține și nu a prezentat nici o procură sau document confirmativ că ar avea dreptul să-i reprezinte interesele. Cu atât mai mult, din convorbirile telefonice avute, cu d-lui, a anunțat că nu a dat și nici nu a lăsat nimănui careva procuri sau mandate, care, și mai mult, confirmă faptul că nici mama sa, nici avocata dînzei nu au nici un drept de a-i cere careva explicații asupra încasării a careva sume de la cet. XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc a solicitat de a nu da curs și să fie respinsă această plîngere, ca fiind total aberantă și lipsită de temei, prin care clar se vede că cet. Crucicova Ana și, mai ales, avocata dînzei, se contrazic, prin cele relatate, în mod evident, pe sine însăși, au studiat legea superficial indicînd numai acele puncte care le interesează și acelea cu mari abateri de la normă, ce pun sub o mare îndoială profesionalismul avocatei.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar, dar a solicitat examinarea în lipsa acestuia și susține argumentele invocate în notele informative adresate Colegiului disciplinar.

Autorul sesizării și avocata în ședința Colegiului disciplinar nu s-au prezentat, deși au fost informate despre data și ora petrecerii ședinței.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Crucicova Ana în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în procedura de executare se află documentul executoriu № XXXXX din data de 13.02.2008, emis de Judecătoria Bălți, de încasare a datoriei, în sumă de XXXX lei, de la debitorul Crucicov Ana Vasile, domiciliată - mun. XXXXXX, în beneficiul creditorului urmăritor SA ”XXXXX”, mun. XXXXXXXXXX.

Conform art.36 alin. (1) al Codului de Executare al RM, - cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Alin.(2) al art. 36 al Codului de Executare al RM prevede că debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.38 p.(2) lit.a) Cod de Executare al RM, - Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei.

Conform art. 60 p.(3) Codului de Executare al RM, onorariul executorului judecătoresc în proporție de 50% se încasează numai în cazul dacă datoria a fost achitată în termen de 15 zile. Din materialele cauzei se constată faptul că atât datoria, cît și taxa de stat au fost achitate cu depășirea termenului de 15 zile.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse susținerile cet. Crucicova Ana privitoare la încălcarea de către executorul judecătoresc a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc. În această privință, se remarcă dispozițiile art. 22 alin. (1) lit.k) executorul judecătoresc este obligat să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale. Despre actele emise privind intentarea procedurii de executare, acordarea termenului de executare benevolă, aceste acte au fost emise de Oficiul de executare Bălți pînă la trecerea sistemului de executare de stat la privat. Executorul judecătoresc

XXXX XXXXX a preluat procedura de executare de la Oficiul de executare Bălți. Conform prevederilor alin 6, art. 32 CE RM, actele de executare efectuate anterior strămutării (preluării) documentului executoriu au efect juridic deplin la preluarea executării.

Iar conform prevederilor art. 67 alin (1) CE RM actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Din materialele procedurii de executare se constată faptul că debitorul Criucicova Ana a fost informată despre intentarea procedurilor de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, însă a manifestat ignorare totală față de cerințele executorului judecătoresc. Durata executării documentului executoriu mai mult de cinci ani, denotă anumite reticențe asupra bunei credințe din partea debitorului. În procedura de executare nu s-au regăsit careva acte ce probează acțiuni efective de executare benevolă a obligațiilor de către debitori.

Conform informațiilor parvenite de la instituțiile financiare, debitorul nu dispunea de mijloace bănești la conturile bancare. În acest context, executorul judecătoresc a întreprins măsurile de executare silită prevăzute de Codul de executare.

Totodată, prevederile alin.(1) al art.70 CEx, stabilesc criteriile de determinare a termenului de executare a documentului executoriu, printre care, complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Astfel, la întreprinderea măsurilor de executare silită, cheltuielile au fost suportate de către executorul judecătoresc din oficiu.

Autorul sesizării invocă executarea documentului executoriu în anul 2012, însă la sesizare nu a anexat careva probe privind achitarea taxei de stat și conlucrarea cu executorul judecătoresc, întreprinderea cărorva măsuri în vederea executării documentului executoriu menționat. Reieșind din aceste considerente se constată ignoranța debitorului la îndeplinirea obligațiilor părților în procedura de executare stabilite conform art. 44 CERM.

Reieșind din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale prenotate, se conchide că termenul executării documentului executoriu, precum și prejudiciul cauzat prin încălcarea acestuia, nu este imputabil direct și nemijlocit executorului judecătoresc, depinzând în mare parte și de rolul părților în procedura de executare.

În această privință, examinând sesizarea depusă de către Criucicova Ana în coraport cu informația și materialele prezentate de către executorul judecătoresc, rezultă că, debitorul nu s-a implicat activ în executarea documentului executoriu, ignorând în totalitate cerințele executorului judecătoresc, fiind activ numai după emiterea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la data examinării cauzei disciplinare), executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Prin derogare de la prevederile alin. (1), alin.(2) stipulează că în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.

În baza deciziei Curții de Apel Bălți din 20.08.2018 s-a casat încheierea Judecătoriei Bălți din 08.06.2018, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a casat parțial încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.13/1061/6/1101 din 10.08.2016 în partea perceperii de la Criucicova Ana a taxelor și spezelor procedurii de executare în mărime de XXX lei. În rest încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea onorariului în mărime de XXX lei a fost menținută.

Examinând circumstanțele speței prin prisma art. 3 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul Disciplinar nu a identificat întrunirea elementelor abaterii disciplinare în cadrul procedurii de executare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Mai mult, Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc. Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.63, din 09.03.2017 Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: