

DECIZIE

Nr. 365-77/278 Dfa

17 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: VATAMAN Dinu

Membrii: PANTEA Daniel
MACOVETCHI Carolina
MATVEI Livia
FURDUI Ion
CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 17.08.2018, procedura disciplinară inițiată în temeiul sesizării SRL „Asgardan Grup” cu nr.365 din 20.11.2017 și sesizării Consiliului UNEJ (Hotărârea nr.9 din 18.01.2018) cu nr.77 din 19.06.2018, conexate prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar nr.18 din 27.07.2018, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului XXXX XXXXX într-un singur dosar disciplinar cu nr.365-77 din 20.11.2017/19.06.2018

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizarea SRL „Asgardan Grup” înregistrată cu nr.365 din 20.11.2017: În fapt, la data de 20.11.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Mitioglo Vladimir – administrator al SRL „Asgardan Grup”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

a) În sesizarea înaintată se invocă pretinsa ilegalitate a acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXX din 03.06.2015 privind încasarea de la SA “XXXXXX” în beneficiul SRL „Asgardan Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune XXXXX lei și pentru efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de XXXXX lei, precum și taxa de stat în mărime de XXXX lei, în total suma de XXXXX lei.

Indică autorul sesizării că prin încheierea nr.XXXX din 18.08.2015, executorul judecătoresc a dispus preluarea spre executare a documentului executoriu și a citat părțile pe procedura de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru procedura de conciliere. Informează autorul sesizării că în cadrul acestei proceduri de executare, executorul judecătoresc a comis mai multe încălcări ale prevederilor Codului de executare al RM, ceea ce a atras anularea actelor emise de către acesta și tergiversarea executării documentului executoriu. Totodată, pentru încălcările admise la efectuarea actelor de executare prin Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 28.07.2017 a fost sancționat cu o pedeapsă

disciplinară sub formă de amendă în mărime de XXXX lei. Mai comunică autorul sesizării că, pe lângă încălcările constatate de către Colegiul disciplinar în decizia sus-menționată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întreprins și alte acțiuni ilegale de însușire a unor sume de bani de la creditor. Astfel, executorul judecătoresc a încasat de la creditorul SRL „Asgardan Grup” cheltuieli de executare în sumă de XXXX lei, fără întreprinderea măsurilor de executare corespunzătoare.

Se comunică și faptul că, din cauza că executorul judecătoresc a întreprins acțiuni ilegale și a emis acte cu încălcarea procedurii de executare (din 17.08.2015 de când a preluat procedura de executare a titlului executoriu nr.XXXX din 03.06.2015 și pînă în prezent), creînd astfel prejudicii creditorului prin neexecutarea documentului executoriu, la cererea creditorului procedura de executare a fost strămutată. Iar, prin Actul de preluare din 06.09.2017 procedura de executare a fost preluat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Totodată, informează autorul că făcînd cunoștință cu procedura de executare, a constatat că la materialele procedurii există anexat doar un singur Borderou de calcul a cheltuielilor de executarece din 04.09.2017 – în sumă de XXXX lei. În rest, la materialele procedurii nu s-a anexat nici un alt Borderou de calcul, privind actele ex.jud. îndeplinite la suma avansată de XXXX lei.

Menționează autorul sesizării că, această sumă nu a fost nici restituită și nici transferată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a preluat procedura de executare. Or, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încasat în numerar suma avansată de creditor de XXXX lei, în baza chitanțelor din 07.10.2015 – suma de XXXXX lei; din 09.11.2015 – suma de XXXX lei; și din 27.11.2015 – suma de XXXX lei.

De asemenea, menționează autorul sesizării că, începînd cu data de 01.11.2015 executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost retrasă licența de executor judecătoresc, însă ultimul cu rea credință nu a comunicat creditorului despre acest fapt, dispunînd încasarea cheltuielilor pentru actele de procedură ce urmau a fi întreprinse în cadrul procedurii de executare. Astfel, consideră autorul sesizării că aceste acțiuni ale executorului judecătoresc sunt ilegale și urmăresc scopul de însușire ilegală a mijloacelor bănești de la creditor.

Mai informează autorul sesizării că la data de 30.08.2017 creditorul a depus la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX o cerere privind strămutarea documentului executoriu, solicitînd transferarea sumei avansate (de XXXXX lei) către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Iar prin încheierea din 04.09.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis cererea de strămutare a titlului executoriu, însă nu s-a expus asupra transferului sumei avansate pentru acțiunile de executare, pe care nu le-a îndeplinit.

Totodată comunică autorul și faptul că, începînd cu data de 02.11.2015 executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu mai avea dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc, or, începînd cu data de 02.11.2015 acesta, în temeiul Ordinului Ministerului Justiției nr.307 din 16.07.2015, în termen de 10 zile avea obligația de a transmite sigiliul, legitimația, procedurile de executare, arhiva și registrele de evidență către Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, însă în pofida acestui fapt prin chitanțele din data de 09.11.2015 și 27.11.2015, executorul judecătoresc a încasat de la creditor mijloace bănești în sumă de XXXXX lei.

Consideră autorul sesizării că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au cauzat o prejudiciere a intereselor creditorului SRL „Asgardan Grup” în cadrul procedurii de executare, fapt pentru care solicită atragerea la răspunderea disciplinară a acestuia, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare potrivit prevederilor legislației în vigoare.

b) Poziția executorului judecătoresc. Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă din 01.12.2017, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: la data de 18.08.2015 a fost înaintat spre executare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, documentul executoriu nr.XXXX din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, privind încasarea de la SA “XXXXX” în beneficiul SRL „Asgardan Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune XXXXX lei și pentru efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de XXXXX lei, precum și taxa de stat în mărime de XXXX lei.

Menționează executorul judecătoresc că, la data de 14.09.2015 în cadrul biroului acestuia a parvenit cererea creditorului SRL „Asgardan Grup” privind solicitarea evaluării bunurilor debitorului situate în r-l XXXXX, s. XXXXX. Astfel, executorul judecătoresc a înaintat un demers în adresa SRL „XXXXXX” privind evaluarea bunurilor imobile menționate.

Ulterior, la data de 01.10.2015, executorul judecătoresc împreună cu creditorul s-a deplasat la adresa r-l XXXXX, s. XXXXX, unde a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului. Mai menționează executorul judecătoresc că, la data de 07.10.2015, documentul executoriu menționat a fost strămutat către executantul judecătoresc competent din punct de vedere teritorial în vederea inițierii procedurii de urmărire a bunurilor menționate. Indică executorul că, la data de 28.10.2015 procedura de executare menționată a fost preluată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Astfel, la data de 29.12.2015 executorul judecătoresc numit, a dispus organizarea unei licitații în vederea comercializării bunurilor imobile situate la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, însă licitația nu a avut loc din motivul neînregistrării cărorva participanți. Ulterior, la data de 26.01.2016, 17.03.2016, 06.04.2016 a fost dispusă organizarea licitațiilor repetate, care însă nu au avut loc.

Mai indică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, la data de 11.07.2016 și 09.09.2016 au fost înaintate câte un demers în adresa SRL „XXXXXX” privind determinarea valorii de piață a bunurilor imobile situate la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, iar la data de 10.08.2016 și 11.10.2016 a fost dispusă organizarea licitațiilor în vederea comercializării menționate, însă licitațiile nu au avut loc din motivul neînregistrării cărorva participanți.

Mai informează executorul că, la data de 13.10.2016 creditorul SRL „Asgardan Grup” a solicitat preluarea bunurilor imobile în contul achitării datoriei, iar prin încheierea nr.XXXXX din 09.11.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus transmiterea bunurilor imobile situate la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX în proprietatea creditorului SRL „Asgardan Grup”. Ulterior, la data de 30.08.2017 creditorul a solicitat strămutarea documentului executoriu nr.XXXX din 03.06.2015 către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu restituirea

cheltuielilor de executare echitate, în mărime de XXXXX lei, iar prin încheierea din 04.09.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis cererea creditorului dispunând strămutarea documentului executoriu menționat către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Comunică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, suma de XXXXX lei nu a fost restituită și nici transferată executorului judecătoresc care a preluat procedura de executare, din motiv că aceasta a fost avansată pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în perioada 18.08.2015 - 04.09.2017.

Deasemenea menționează executorul judecătoresc că, restituirea sumei de XXXXX lei nu a fost solicitată de către executorul judecătoresc căruia ia fost strămutată procedura de executare, și nici nu a fost contestată.

Cu referire la alegațiile petiționarului precum că executorul judecătoresc XXXX XXXXX începînd cu data de 02.11.2015 nu mai era în drept de a efectua acte de executare, menționează executorul judecătoresc că, despre decizia Curții de Apel Chișinău a aflat la data de 12.11.2015 (data publicării deciziei pe situl oficial al instanței de apel).

Reieșind din cele expuse, consideră executorul judecătoresc că plîngerea creditorului SRL „Asgardan Grup” nu are un suport legal și urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

II. Circumstanțele expuse în sesizarea Consiliului UNEJ înregistrată nu nr.77 din 19.06.2018 (Hotărîrea nr.9 din 18.01.2018, cu privire la sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești asupra faptelor ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX).

a) În fapt, la data de 20.11.2017, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat plîngerea SRL „Asgardan Grup” referitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXXXX din 03.06.2015 privind încasarea de la SA “XXXXXX” în beneficiul SRL „Asgardan Grup” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune XXXXXXX lei și pentru efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de XXXXXXX lei, precum și taxa de stat în mărime de XXXX lei, în total suma de XXXXXXX lei.

În motivarea adresării sus-menționate, autorul invocă mai multe neconformități admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, după cum urmează:

- încasarea în numerar a mijloacelor bănești avansate de creditor în valoare de XXXXX lei, în baza chitanțelor din 07.10.15; 09.11.15 și 27.1.15;
- refuzul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a restitui sau transfera executorului judecătoresc care a preluat procedura de executare în urma strămutării , sumele avansate de către creditor;
- neîntreprinderea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acțiunilor de executare silită proporțional cuantumului cheltuielilor de executare avansate (XXXXXX lei);
- încasarea mijloacelor bănești avansate de creditor în valoare de XXXXXXX lei, în lipsa borderoului de calcul, ce urma să fie întocmit în ordinea stabilită de art.37 alin (6) Cod de executare;
- aplicarea ștampilei și a semnăturii pe chitanțele din 09.11.2015 și din 27.11.2015 în perioada în care executorul judecătoresc nu era în drept să dețină în gestiune sigiliul, licența, legitimația, procedurile de executare, precum și arhiva.

În hotărârea Consiliului se invocă prevederile art.20 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căroră “Din momentul emiterii ordinului ministrului justiției privind suspendarea sau încetarea activității executorului judecătoresc (...), executorul judecătoresc pierde dreptul de a gestiona contul curent special și de a întreprinde acțiuni specifice funcției de executor judecătoresc, cu excepția celor aferente realizării acțiunilor indicate la alin.(2)”.

Ulterior, în contextul solicitării din partea Consiliului UNEJ, la data de 07.12.2017, executorului judecătoresc i-a fost solicitată prezentarea informației adiționale notei informative remise, însoțită de acte confirmative, referitor la:

- intrarea în contul curent special al executorului judecătoresc a sumelor avansate de creditor în procedura de executare;
- confirmarea elucidării aspectului indicat, în cadrul controlului exercitat de către Serviciul Fiscal de Stat la biroul executorului judecătoresc.

Cu referire la cele enunțate, Consiliul menționează că informația prezentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 08.12.2017, nu elucidează aspectele conturate în întrebările adresate, răspunsul fiind contrar normelor deontologice ale profesiei.

Astfel, Consiliul observă că în conformitate cu pct.35 al Codului de etică, executorul judecătoresc este obligat să acorde asistență și suport activităților exercitate de UNEJ. La fel, prin prisma art.34 din Codul de etică, executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente necesare organelor competente după cum este menționat în alin.1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității. Neglijarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligației prescrise de normele prenotate, exprimată prin neprezentarea informației solicitate însoțită de acte informative, generează o situație incertă referitor la respectarea de către executorul judecătoresc a pct.20 al Codului de etică, care reglementează că executorul judecătoresc va efectua operațiunile financiare cu maximă diligență și prudență, și va transfera resursele financiare la conturile bancare în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

Cu referire la cele relevate, Consiliul atestă că nerespectarea obligației pozitiv-imperative de a prezenta informația relevantă și suficientă referitor la adresarea SRL „Asgardan Grup” a avut impact negativ asupra exercitării de către UNEJ a atribuțiilor legale, împiedicând examinarea obiectivă și elucidarea completă a circumstanțelor cauzei. În lumina celor expuse, Consiliul opinează că executorul judecătoresc a neglijat prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010, care stabilesc obligația de a prezenta la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, UNEJ sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificat de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, care potrivit prevederilor art.21 alin.(2) lit.j) a Legii privind executorii judecătorești servește temei de atragere la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

La fel, Consiliul a constatat că în nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a menționat că la eliberarea chitanței din 27.11.2015 a fost aplicat facsimilul executorului judecătoresc XXXXX XXXXX de către funcționarul cancelariei biroului executorului judecătoresc. În această privință, Consiliul remarcă că această faptă ar putea fi tratată drept o neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare – or, admiterea deținerii

și aplicării de către „funcționarul cancelariei” a facsimilului executorului judecătoresc în perioada când activitatea acestuia era deja suspendată se datorează neglijenței executorului judecătoresc. Mai mult, la aprecierea gradului de gravitate al acestei neglijențe, Consiliul consideră că trebuie luat în calcul faptul că prin lăsarea facsimilului în posesia lucrătorului cancelariei, executorul admitea posibilitatea aplicării necontrolată și arbitrară a acestuia în perioada suspendării sale.

Prin urmare, Consiliul atestă întrunirea premiselor pentru sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în temeiul art.21 alin.(2) lit.f) și j), art.42 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului disciplinar din 17.08.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării cauzei disciplinare nr.365-77 din 20.11.2017/19.06.2018.

În nota informativă din 17 iulie 2018 prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc a indicat că la data de 10.07.2018 prin intermediul poștei electronice Colegiul disciplinar i-a solicitat prezentarea notei informative explicite întru combaterea referințelor enunțate în hotărârea consiliului nr.09 din 18.01.2018.

Astfel, executorul judecătoresc susține cele indicate prin nota informativă prezentată anterior în adresa Colegiului (din 01.12.2017), iar cu referire la prezentarea materialelor relevante pentru pretențiile invocate, Colegiul nu a indicat care anume acte urma a fi prezentate de acesta, or actele pe care executorul judecătoresc le consideră relevante – au fost prezentate Colegiului de către însuși petiționar.

Totodată, cu referire la cele invocate de petiționar prin prisma argumentelor Colegiului precum că există doar două situații în care mijloacele bănești pot fi încasate în numerar de către executor judecătoresc, și anume în situația avansării taxelor pentru actele executorului judecătoresc, și sumele de bani destinate creditorului, menționează executorul judecătoresc că suma de XXXXX lei a fost încasată în numerar cu titlu de onorariu.

Subsecvent, executorul judecătoresc menționează că Colegiul a stabilit cu certitudine faptul că nu există nici o reglementare ce ar permite executorului judecătoresc încasarea în numerar a sumelor cu titlu de onorariu, însă Colegiul a ignorat faptul că legislația în vigoare nici nu interzice executorului judecătoresc încasarea în numerar a mijloacelor financiare cu titlu de onorariu.

Prin urmare, mai menționează executorul judecătoresc că reieșind din legislația în vigoare cu privire la confidențialitatea datelor acumulate în procedurile de executare gestionate de acesta, precum și din obligația executorului judecătoresc de a nu divulga datele cu caracter personal ale părților procedurii de executare, este în imposibilitate de a prezenta copia autenticată a procedurii de executare. Totodată, cu referire la argumentul Consiliului precum că aplicarea facsimilului de către funcționarul cancelariei ar putea fi tratată drept o neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare în condițiile în care activitatea unui executor judecătoresc este suspendată, informează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în perioada în care activitatea sa era deja suspendată – nu avea posibilitatea obiectivă de a da indicații sau de a gestiona într-un fel sau altul activitatea biroului, și anume a funcționarului cancelariei.

Concomitent, executorul judecătoresc reiterează că încasarea sumei a fost efectuată de funcționarul cancelariei răspunzător și de contabilitatea biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acțiuni ce nu necesită a fi supravegheate de executor. La fel suma încasată este cu titlu de onorariu pentru acțiunile deja efectuate de executor pe parcursul executării documentului executoriu, respectiv aplicarea facsimilului nu a fost aplicată însuși în cadrul procedurii de executare, ci întru încasarea onorariului, ceea ce reprezintă remunerarea executorului judecătoresc.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. La fel, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21/1.

Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost sancționat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Audiind explicațiile autorului sesizării SRL „Asgardan Grup” și studiind informația prezentată de către Consiliul UNEJ și executorul judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXX, pentru următoarele motive:

Potrivit art.1 din Codul de etică al executorului judecătoresc, acesta determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc. Obligația respectării Codului de etică este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și prezentului Cod. Deasemeni, potrivit art.3 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc

își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod.

Cu referire la argumentele expuse în sesizarea Consiliului UNEJ privitor la existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.32, lit.b) al Codului de etică al executorilor judecătorești, și anume manifestarea de concurență neloială profesională (prin competitivitate parazitară, în special, fraudă fiscală; precum și calcularea perceperea, evidența și/sau încasarea cheltuielilor de executare cu încălcarea prevederilor cadrului legal), Colegiul consideră necesar a aprecia acțiunile executorului judecătoresc prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la lit.f) alin.(2) art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (încălcarea gravă a codului deontologic).

Or, încasarea mijloacelor bănești în sumă de XXXXX lei de către executorul judecătoresc, (inclusiv a unei tranșe din această sumă – pe durata suspendării activității sale), recunoscută și acceptată de executorul judecătoresc prin nota informativă din 17.07.18, fără a prezenta vreo dovadă a trecerii respectivei sume în contul de onorariu este contrară prevederilor legale. Astfel, Codul de executare prescrie expres situațiile când executorul judecătoresc poate încasa mijloacele bănești în numerar – atunci când aceștia constituie avansarea taxelor (al. 6 al art. 37 CE) sau atunci când aceștia sunt destinate creditorului (al. 2 al art. 40 CE). Situația vizată în sesizare nu se înscrie în nici una dintre acestea. Mai mult, executorul judecătoresc nu a probat că suma primită cu titlu de onorariu ar fi fost depusă la contul prevăzut de lit. b) a alin.(1) al art. 28 al Legii privind executorii judecătorești.

Argumentul executorului judecătoresc, precum că nu există nici o interdicție directă pentru a primi banii în numerar și în alte situații, derivat din principiul ”ceea ce nu este interzis, este permis”, nu poate fi luat în calcul de Colegiu, din motiv că respectivul principiu de interpretare a legii se aplică când sunt vizate drepturile și libertățile unei persoane, dar nu și atunci când ne referim la drepturile unei persoane abilitate cu atribuții de putere publică (or, potrivit art. 2 al Legii privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este o astfel de persoană).

Colegiul reține că explicația oferită de executorul judecătoresc referitor la faptul că la data de 27.11.15 (când activitatea sa era suspendată) din numele acestuia este emisă chitanța ce confirmă primirea sumei de XXXXX lei este una ce probează o gravă neglijență – or, admiterea situației când facsimilul semnăturii acestuia se află la dispoziția unor persoane neautorizate se datorează acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Situația admisă de executorul judecătoresc, când:

- facsimilul semnăturii sale se află în posesia unei persoane neautorizate, fără vreun statut procedural
- facsimilul semnăturii sale este necontrolabil aplicat pe documente financiare (eventual, de alt gen)
- prin aplicarea facsimilului semnăturii executorului judecătoresc se emit acte din numele său, pe durata când acesta, potrivit prevederilor al. (2) al art. 18 și ale art. 20 ale legii privind executorii judecătorești, nu este în drept să le emită
- cunoscând toate cele indicate supra, executorul judecătoresc nu întreprinde nimic pentru a curma sau reclama situația.

Această neglijență și perpetuare a tolerării situației, duce Colegiul la concluzia că reprezintă o modalitate de *exercitare a calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității* – faptă care se înscrie în prevederile art. 21 al Legii privind executorii judecătorești, drept abatere disciplinară.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că prevederile art. 34 ale Codului de etică stabilesc obligația executorului judecătoresc de a oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Iar dispoziția art. 35 din același cod, reglementează obligația executorului judecătoresc de a acorda asistență și suport activităților exercitate de UNEJ, precum și de a respecta și implementa, necondiționat normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.

În atare circumstanțe, neglijarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligației prescrise de normele prenotate, exprimată prin neprezentarea informației solicitate însoțită de acte confirmative, a avut un impact negativ asupra exercitării de către UNEJ a atribuțiilor legale, împiedicând examinarea obiectivă și elucidarea completă a circumstanțelor cauzei.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a neglijat prevederile lit.k¹) art.8 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care stabilește obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, care potrivit prevederilor art.21 alin.(2) lit.j) a Legii 113/2010, servește temei de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Colegiul constată că cumulul celor enunțate a afectat imaginea și credibilitatea executorului judecătoresc, ca și element al sistemului de executare, fapt care a adus atingere onoarei și probității profesiei în întregime. Colegiul consideră că aplicarea facsimilului executorului judecătoresc XXXX XXXX (la eliberarea chitanței din 27.11.2015) de către funcționarul cancelariei biroului executorului judecătoresc, în perioada când activitatea acestuia era deja suspendată – se datorează neglijenței executorului judecătoresc.

Mai mult, la aprecierea gradului de gravitate al acestei neglijențe, Colegiul constată că trebuia luat în calcul faptul că prin lăsarea facsimilului în posesia lucrătorului cancelariei, executorul judecătoresc admitea posibilitatea aplicării necontrolată și arbitrară a acestuia în perioada suspendării sale. Prin urmare, faptele invocate au un impact negativ constant asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Ținând cont de circumstanțele enunțate în sesizare, Colegiul conchide că executorul judecătoresc a mai comis abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2), precum lit.b¹) (*încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege*); lit.c) (*săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri*) și lit.l) (*exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială*) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b¹); c); f); j) și l) art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin (2) lit.b¹); c); f); j) și l) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 365-77 din 20.11.2017/19.06.2018 și anume:

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

f) încălcarea gravă a Codului deontologic, art. 19, 20 și 32.

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin (2) din art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *amendă în mărime de 600 de unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar