

DECIZIE

Nr. 91/340 Dfa

05 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: VATAMAN Dinu

Membrii: POALELUNGI Elena
CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
MATVEI Livia
FURDUI Ion

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 05.10.2018, sesizarea înregistrată cu nr.91 din 23.07.2018, înaintată de către cet. Vihrev Lucia privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 23.07.2018, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Vihrev Lucia, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În sesizarea înaintată se invocă următoarele:

La data de 18.10.2012 Judecătoria Botanica a emis ordonanța nr. XXXXX privind încasarea de la Vihrev Lucia în beneficiul BC XXXXXX SA a datoriei în mărime de XXXX lei. Susține petiționara că din contul salarial i-a fost încasată toată suma necesară pentru stingerea datoriei față de creditor. Însă, în pofida acestui lucru, din luna mai 2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a blocat din nou cardul salarial, pe o durată de 3 luni.

La data de 11.06.2018 petiționara a depus o cerere la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu confirmarea achitării datoriei de la locul de muncă (de contabilitatea Biroul Vamal Chișinău). Nici până la data de 30.07.2018 nu au fost întreprinse careva măsuri din partea executorului judecătoresc privind deblocarea salariului.

Mai menționează petiționara că suma ce urma a fi achitată conform ordonanței nr. XXXXX a fost stabilită de XXXX lei, însă s-a încasat din contul său salarial suma de XXXX lei.

Prin urmare, petiționara solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, motivând:

1. Blocarea contului salarial din luna mai 2018 – unica sursă de existență a trei persoane;
2. Dezacordul cu sumele urmărite;
3. Comportamentul necorespunzător al executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr. 91 din data de 23.07.2018.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.91/303Da din data de 24.08.2018) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.91 din 23.07.2018 depusă de dna Vihrev Lucia, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – *a fost declarată ca fiind admisibilă.*

Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX la cele invocate de către petent.

În nota informativă din 06.09.2018, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele:

Din cele expuse mai sus, acesta menționează că i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. XXXXX din 18.10.2012 emis de Judecătoria Botanica, privind încasarea de la Vihrev Lucia în beneficiul BC XXXXXX SA a datoriei în mărime de XXXX lei.

Informează executorul judecătoresc că la data de 22.02.2013 a fost emisă încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr.XXXX, prin care se acordă debitorului termen de executare benevolă de 15 zile și încheierea privind asigurarea executării, prin care se aplică interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile și imobile. Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului prin intermediul Poșta Moldovei, care s-a întors neînmănată din motivul expirării termenului de ridicare a scrisorii de la oficiul poștal.

De asemenea, menționează executorul judecătoresc că de nenumărate ori a discutat cu debitoarea, prin intermediul telefonului și a solicitat ca ultima să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a fi familiarizată cu actele procesuale și înmânarea acestora, aceasta refuzând categoric. În astfel de circumstanțe, executorul judecătoresc a fost nevoit de mai multe ori să iasă la fața locului, la adresa indicată în documentul executoriu, unde, însă, nimeni nu a deschis ușa.

Totodată, executorul judecătoresc aduce la cunoștință că la 18.03.2013 a ieșit pe adresa str. XXXXX, ap.XX, mun. XXXXX, unde la cerințele sale, dna Vihrev Lucia a deschis totuși ușa și a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare cu acordarea termenului pentru executare benevolă. Totodată, debitoarea a refuzat accesul în imobil, în scopul verificării bunurilor susceptibile urmăririi, declarând că executorul judecătoresc nu este în drept să o deranjeze la domiciliu.

Astfel, la 19.03.2013 debitoarea Vihrev Lucia s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc cu pretenții vis-a-vis de vizita executorului. Totodată, a declarat că are un salariu foarte mic, ce nu-i permite să achite integral datoria și că acceptă să-i fie urmărite 20% din salariu. Respectiv, în urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitoarea nu dispune de careva bunuri susceptibile executării silite. La data de 05.08.2013, executorul judecătoresc a înaintat către Biroul vamal Chișinău (locul de muncă al debitoarei), documentul executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr.XXXXX din 05.08.2013, prin care dispune reținerea a 20% din salariul lunar pentru stingerea datoriei față de creditor, cu transferarea acestora pe contul executorului judecătoresc la BC XXXXXX. La 02.09.2013 la contul executorului judecătoresc a parvenit suma de XXX lei și XXXX lei.

La 02.05.2018 executorul judecătoresc emite o nouă încheiere privind asigurarea executării și anume, sechestrarea mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului.

La 11.06.2018 debitorul Vihrev Lucia s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a depune cerere de deblocare a contului bancar și a declarat că a fost reținută suma totală din salariul său.

Respectiv, în lipsa confirmării de achitare totală datoriei, executorul judecătoresc a continuat executarea silită în cadrul procedurii de executare, inclusiv și prin urmărirea mijloacelor bănești disponibile la contul bancar al debitorului. Totodată, la sesizarea debitoarei a fost interpellată BC XXXXXX, care a confirmat achitarea totală a sumei urmărite conform documentului executoriu nr. XXXXX din 18.10.12.

Astfel, la 14.08.18 a fost emisă încheierea nr. XXXXX de încetare a procedurii de executare, fiind eliberate debitoarei încheierile privind anularea interdicțiilor și ridicarea tuturilor sechestrului aplicate.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond:

Conform materialelor dosarului disciplinar, ședința pentru examinarea sesizării în fond a fost stabilită pentru data de 07 septembrie 2018.

Având în vedere notificarea privind imposibilitatea participării în cadrul ședinței a președintelui Colegiului Disciplinar, membrilor permanenți, precum și a membrilor suplianți, ședința stabilită pentru data de 07 septembrie 2018 nu a avut loc, din motivul lipsei cvorumului.

Următoarea ședință de examinare a sesizării a fost stabilită pentru data de 05 octombrie 2018.

În cadrul ședinței din 05 octombrie 2018 autorul sesizării, dna Vihrev Lucia nu s-a prezentat, solicitând examinarea în lipsa acesteia. La fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării.

Membrii Colegiului au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa autorului sesizării (care a solicitat examinarea în lipsa sa) și a executorului judecătoresc (care a expediat în adresa Colegiului disciplinar o notă informativă).

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

Potrivit lit.a) a art. 8 al Legii privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare**, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, **respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.**

Astfel, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX **nu a prezentat nicio probă și nici nu a invocat faptul că ar fi depus diligența necesară și și-ar fi exercitat cu bună-credință obligația de a avea rol activ în procedura de executare**, fapt ce permite să conchidă Colegiului că executorul judecătoresc a ignorat această obligație impusă de lege.

Or, din materialele cauzei disciplinare, inclusiv din nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se constată că pe parcursul a 5 ani, ultimul a manifestat o atitudine vădit neglijentă față de atribuțiile sale profesionale dictate și de prevederile alin. (2) art.70 Cod de executare, potrivit cărora, *executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.*

Totodată, petentul invocă adresarea în nenumărate rânduri în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu diverse solicitări legate nemijlocit de procedura de executare, care însă au rămas fără răspuns, fapt ce a generat înaintarea plângerii la Colegiul disciplinar. Executorul judecătoresc vizat nu a combătut într-un fel sau altul existența solicitărilor din partea debitorului, invocate în plângere. Potrivit art. 44 alin. (1) Cod de executare, *în procesul executării, părțile au dreptul:*

- a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare;
- b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare.

Iar potrivit art. 8 lit. c) și d) din Legea privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat:**

c) să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare;

d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenul de atac al actelor de executare.

Conform celor constatate, gravitatea acestui fapt este sporită și de condiția că executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public și cel care are obligația legală de a asigura respectarea drepturilor părților în procedura de executare.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale enunțate supra a comis abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) alin.(2) art. 21 din Legea privind executorii judecătorești „încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare”.

Executorul judecătoresc vizat în sesizare a fost somat prin intermediul poștei electronice în vederea formulării unei note informative vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare sau a oricărui altor materiale relevante cauzei supuse examinării.

Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, constată următoarele:

În condițiile art.22 alin.(1) din Codul de executare executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare; să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, etc.

Potrivit alin.(2) articolului respectiv, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Codul de executare,

(1) *Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.*

(2) *Prin derogare de la alin. (1):*

a) *în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării;*

b) *în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.*

Pe această cale, din materialele cauzei disciplinare, s-a constatat că instituția de la care debitorul (petiționarul) primește (sau primea) venituri, își are sediul pe adresa: **mun. XXXXX, bd. XXXXX** adresă ce intră în competența teritorială îngustă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Astfel, conform art. 32 Cod de executare,

(1) Documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art. 30 din prezentul cod, în următoarele cazuri:

a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art. 30 din prezentul cod.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reiterează despre obligativitatea respectării întocmai a competenței teritoriale și constată săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută la lit.1) alin.(2) art. 21 din Legea privind executorii judecătorești, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX ”exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială”.

Subsidiar, Colegiul scoate în evidență și comportamentul executorului judecătoresc XXXX XXXXX față de petiționar (debitor în cadrul procedurii de executare) și semnalat de ultimul în plângerile sale, în timpul exercitării profesiei de executor judecătoresc.

Respectiv, executorul judecătoresc vizat nu a uzat de careva argumente în combaterea celor deplânse de dna Vihrev Lucia vis-a-vis de limbajul și comportamentul necorespunzător al primului, precum și a anagajaților lui.

Potrivit art. 8 din Legea privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională.*

Conform art. 3 din Codul de etică al executorului judecătoresc, *executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la orice act ilegal și/sau contrar dispozițiilor statutare ale UNEJ, ce poate aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.*

Subsecvent, art. 21 din Codul de etică prevede că *executorul judecătoresc va trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunând această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate. Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.*

Iar pct. 1 art. 32 din același Cod stipulează că *exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale. Se interzice manifestarea neloială a concurenței profesionale.*

Reiterând normele Codului de etică al executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar a constatat încălcarea gravă a acestuia de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX – lit.f) alin.(2) art. 21 din Legea privind executorii judecătorești.

Prin urmare, potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În același timp, în condițiile art.2 alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare și altor persoane interesate.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) *caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Potrivit art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

La stabilirea sancțiunii, Colegiul a ținut cont de impactul acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc asupra respectării drepturilor legale ale participanților la procedura de executare și prevederilor legale aferente procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit. e), f), c), l), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 lit. c) alin.(1) și (2) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 91 din 23.07.2018, și anume:
 - e) *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;*
 - f) *încălcarea gravă a Codului deontologic;*
 - c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
 - l) *(...) exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și (2) art. 24 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, sub formă *de amendă în valoare de 300 unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar