

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de **Catrinescu Petru** în privința Deciziei nr.203/458Di din 07.06.2017 privind inadmisibilitatea sesizării

18 august 2017
Nr. 203/839 Dc

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui:

Furdui Ion

Membrilor Colegiului disciplinar:

Doroftei Igor

Deliu Lilian

Catan Tatiana

Matvei Livia

Nicolaescu Gheorghe

Macovețchi Carolina

examinând raportul Completului de admisibilitate nr.2 cu privire la contestația depusă de **Catrinescu Petru** în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.203/458Di din 07.06.2017 adoptată pe marginea sesizării înaintată de **Catrinescu Petru** în privința executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.203 din 12.04.2017, Colegiul

constată:

La data de 22 iunie 2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit contestația depusă de dl. **Catrinescu Petru** în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.203/458Di din 07.06.2017, adoptată pe marginea sesizării înaintată de **Catrinescu Petru** în privința executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.203 din 12.04.2017.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Completul de admisibilitate nr.1, solicitantul cere anularea Deciziei nr.203/458Di din 07.06.2017 și intentarea procedurii disciplinare în privința executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX.

În motivarea contestației depuse, autorul a indicat că executorul judecătoresc XXXXX în cadrul dosarului ilegal nr. xxxx/2011 a încasat din contul dlui **Petru Catrinescu** suma de 790 lei onorariu și 800 lei – amenda ilegală.

Totodată, în contestație se invocă dezacordul cu acțiunile ÎM Best Club SRL.

De asemenea, solicitantul cere verificarea actelor din dosarul titlului executoriu nr.xxxx/11 ce se află în gestiunea lui XXXXX, considerând a fi ilegal.

Mai invocă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXXX întreprinse în anul 2011, precum și solicită restituirea sumei de 574 dolari SUA, aflați la contul BC Victoriabank SA.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea al executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Contestația dlui Catrinescu Petru privitor la Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.203/458Di din 07.06.2017 (publicată la 19.06.2017) a fost depusă la data de 22.06.2017, astfel se constată respectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului.

Având în vedere că sesizarea nr.203 din 12.04.2017 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.1, ținând cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația înregistrată a fost supusă examinării de către Completul de admisibilitate nr.2, în cadrul ședinței din 14 iulie 2017.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.2, se conchide că contestația depusă de Catrinescu Petru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit deciziei adoptate la data de 07 iunie 2017, sesizarea depusă de Catrinescu Petru a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.b) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din considerentul că sesizarea nu conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În cadrul examinării contestației, Colegiul consideră că faptele invocate în sesizare se reduc la acțiunile/actele executorilor judecătorești în cadrul procedurii de executare, iar potrivit art.3 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Prin urmare, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale, iar în cazul dezacordului, acestea pot fi contestate în instanța de judecată, potrivit art.161 din Codul de executare.

De asemenea, este necesar de menționat că potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, părțile procedurii de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; să

participe la actele de executare; să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; etc.

Astfel, fiind examinată la data de 28.07.2017 contestația depusă de Catrinescu Petru, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Potrivit deciziei adoptată la data de 07.06.2017, sesizarea depusă de Catrinescu Petru a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.b) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010.

În această privință, ținând cont de prevederile art.9, art.161-163 din Codul de executare, conform cărora *persoana, care consideră că prin actele de executare și/sau acțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, poate formula contestații în privința acestora, exercitarea controlului legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc fiind prerogativa autorității judecătorești* în coraport cu criteriile de inadmisibilitate stabilite la pct.43 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar constată faptul că motivele invocate exced competența funcțională a Colegiului disciplinar.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, Colegiul apreciază consecventă aplicabilitatea criteriului de inadmisibilitate prevăzut la pct.43 lit.b) din Regulament.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea depusă, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul

decide:

1. Se respinge contestația depusă de Catrinescu Petru, cu menținerea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.203/458Di din 07.06.2017 adoptată în privința executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar :