

DECIZIE

Nr. 182/465 Dfr
01 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
PLOTNIC Olesea
POALELUNGI Elena
VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 01.12.2017, sesizarea înregistrată cu nr.182 din 20.03.2017 înaintată de dnul Jacota Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 20.03.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a executorilor judecătorești, a parvenit petiția dlui Jacota Ion în care se invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin acțiunile sale obraznice, grosolane și ilicite manifestate pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2017 a adus atingere drepturilor materiale și procesuale garantate de lege.

Astfel, în ianuarie 2017 a aflat de la Organul cadastral teritorial Chișinău că asupra imobilul debitorului XXXX XXXXX, trecut legitim în proprietatea petiționarului a fost sechestrat prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acțiunea respectivă fiind considerată ilegală, samovolnică și abuzivă.

Totodată, prin cererea din 30.01.2017 a solicitat eliberarea copieii încheierii din 16.01.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și anularea acesteia, cu invocarea argumentelor de rigoare. Răspunsul nu a fost comunicat în termen rezonabil, ba mai mult de atât, petentul de mai multe ori a încercat obținerea unui răspuns însă de fiecare dată erau invocate niște motive inventate.

În cele din urmă, la 06.03.2017 fiind chemat la biroul executorului judecătoresc în vederea înmînării unei depeșe batjocoritoare, scurte și lipsite de bun simț, datată cu ziua de 03.02.2017.

Mai notează petentul despre faptul că actualmente este privat și îngrădit de către respectivul executor judecătoresc de a contesta în instanța de judecată a încheierii din 16.01.2017 deoarece pînă în prezent nu dispune de răspuns la cererea din 30.01.2017 și de încheierea menționată anterior, prin acțiunile respective are loc blocarea executării documentului executoriu din 07.09.2016 aflat spre executare la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

De asemenea, petentul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art.20, 26, 50, 51, 55 din Constituția Republicii Moldova, art.6 CEDO, pct.2 al Hotărîrii Curții Constituționale nr.16 din 28.05.1998, art.5 al Codului de procedură civilă, art.10 al Legii nr.60 din 30.03.2012 și art. 8,21,162 al Legea nr.113/2010.

În drept, potrivit celor invocate de către petiționar, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.5-8 ale Codului de etică al executorului judecătoresc și solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu legislația în vigoare.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către Jacota Ion.

La ședința Colegiului din 01.12.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, iar autorul sesizării nu s-a prezentat.

Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat următoarele:

La data de 16.01.2017 a fost înaintat spre executare documentul executoriu din 06.01.2017 emis de Judecătoria Rîșcani, privind aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui XXXX XXXXX în mărime de $\frac{3}{4}$ cotă parte din ap.XX situat în XXXXX str. XXXXXX.

Prin încheierea din 16.01.2017, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul și interdicție asupra bunului menționat anterior.

La 30.01.2017 la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea dlui Jacota Ion prin care solicită ridicarea sechestrului asupra bunului imobil nominalizat, pe motiv că acesta i-a fost transmis în contul stingerii datoriei prin procesul-verbal de transmitere întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind anexate 9 copii necertificate corespunzător.

Potrivit Notei informative din 30.02.2017 este indicat de a prezenta copiile certificate în modul prevăzut de lege pentru a fi posibilă examinarea solicitării înaintate.

De asemenea, la data de 03.02.2017, a fost interpelat executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea confirmării transmiterii bunului imobil vizat în cererea dlui Jacota Ion.

Legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc se confirmă prin Încheierea din 21.06.2017 prin care a fost respinsă contestația depusă de Jacota Ion împotriva BCR XXXXX cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la 16.01.2017.

Prin Decizia Curții de Apel din 10.10.2017, a fost respins recursul depus de Jacota Ion, fiind menținută încheierea Judecătoriai Rîșcani.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată, Jacota Ion nu a anexat careva acte confirmative privind cele relatate în sesizare. Cu atât mai mult că încheierea emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii sus-menționate a fost menținută atât de instanța de fond, cât și de Curtea de Apel. Iar referitor la ceia că nu a primit răspuns la cererea din 30.01.2017, fapt care nu corespunde cu realitatea din considerentul că prin Nota informativă din 03.02.2017 – a fost dat răspuns la respectiva. Încheierea a fost recepționată de Jacota Ion, fapt demonstrat prin contestația depusă în instanța de judecată.

Conform prevederilor art.21¹ alin.(1) alLegii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.182 la 20.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: