

## DECIZIE

Nr. 232/ 466 Dfr  
01 decembrie 2017

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana  
DOROFTEI Igor  
FURDUI Ion  
PLOTNIC Olesea  
POALELUNGI Elena

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 01.12.2017, sesizarea înregistrată cu nr.232 din 05.06.2017 înaintată de dnul Vioară Oleg privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 05.06.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția dlui Vioară Oleg în care se invocă că la data de 12.03.2011 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. XXXX din 14.12.2010 emis de Judecătoria or.Rîșcani, privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul cet.Vioară Natalia pentru copilul minor XXXX XXXXX.

În vederea asigurării executării documentului executoriu nominalizat, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv sechestrul asupra contului bancar deținut de acesta în BC„XXXXXXXX”SA.

Nefiind informat despre intentarea procedurii de executare și modul în care urmează să achite pensia de întreținere, cet.Vioară Oleg în vederea stingerii restanței a transferat la contul executorului judecătoresc în următoarele sume :

22.03.2012 – XXXX lei,

06.05.2015 – XXXX lei,

18.06.2015 – XXXX lei,

15.03.2016 - XXXX lei,

21.04.2016 – XXXX lei,

27.12.2016 – XXX lei.

Astfel, din motivul necunoașterii care este restanța acumulată pînă la momentul actual, a solicitat de mai multe ori întocmirea unei încheieri în acest sens, dar de fiecare dată primea răspunsuri similare, gen „o să telefonez și vă voi anunța”.

Fiind contactat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a comunicat că urmează să mai achite doar suma de XXX de lei, aceasta fiind achitată la data de 27.12.2016, însă la 12.01.2017 i s-a refuzat eliberarea banilor, din motiv că pe contul bancar nr.XXXXXXXXXX deținut de acesta era aplicat sechestrul de către XXXX XXXXX, în limita sumei de XXXXX lei.

Din acest motiv, la 13.01.2017 a fost înaintată o cerere către executorul judecătoresc privind ridicarea măsurilor de asigurare, inclusiv stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, însă din luna ianuarie 2017, executorul judecătoresc nu a acorda vreun răspuns la solicitarea respectivă.

Toate cererile adresate în adresa executorului judecătoresc erau trimise trimise cu avize de recepție, fapt prin care se confirmă că ele au fost primite, însă din luna ianuarie 2017 și pînă în data de 02.06.2017 nu a primit nici un răspuns, fiind contactată telefonic oricum nu a schimbat situația creată.

Totodată, la 18.05.2017 a fost apelată iar, însă aceasta a răspuns că nu dispune de timp pentru a întocmi încheierea respectivă, însă cînd va avea se va uita prin acte.

În legătură cu cele menționate, petentul solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, din motiv că nu-și execută corespunzător obligațiile, precum și prin instituirea unui sechestru nefondat și neîntemeiat.

### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către Vioară Oleg.

La ședința Colegiului din 01.12.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, iar autorul sesizării nu s-a prezentat.

### **Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat următoarele:**

La data de 12.03.2011 către executorul judecătoresc a parvenit titlul executoriu nr. XXXXX din 14.12.2010 emis de Judecătoria Rîșcani privind încasarea pensiei alimentare de la Vioară Oleg Nicolae în beneficiul Nataliei Vioară în mărime de XXX lei lunar pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX, a.n. XXXX începînd cu data de 04 octombrie 2010 pînă la atingerea majoratului copilului.

Conform aceleiași hotărîri, a fost emis titlu executoriu privind încasarea sumei de XXX lei lunar pentru întreținerea mamei Vioară Natalia pînă la împlinirea copilului minor a vârstei de 3 ani. Actele emise de executorul judecătoresc au fost expediate în adresa debitorului indicată în titlul executoriu. Documentul executoriu a fost primit spre executare, a fost executat și deja a fost transmis la materialele de arhivă.

În legătură cu neprezentarea cet.Vioară Oleg la citațiile executorului judecătoresc, la data de 18.01.2012 în adresa Judecătoriei Orhei a fost înaintat un demers privind anunțarea în căutare a debitorului. Astfel, prin încheierea emisă de Judecătoria Orhei din 03.02.2012 a fost anunțat în căutare debitorul.

Totodată, la 22.03.2012 debitorul a început achitarea pensiei alimentare, stopându-se mai apoi din achitare, motiv din care la 11.03.2013 părților li s-a eliberat un certificat cu privire la restanța pensiei alimentare.

La data de 10.06.2013 au fost aplicate măsuri de asigurare pe conturile bancare ale debitorului.

Executorul judecătoresc comunică că, în partea motivată a încheierii este stabilită restanța în mărime de XXXX lei și cheltuieli de executare în mărime de XXXX lei, iar în partea dispozitivă a încheierii s-a comis o greșeală mecanică care a rămas neobservată, mărimea restanței fiind indicată suma de XXXXX lei, în loc de XXXX lei.

Reieșind din cele menționate, ne informează că în privința contului bancar deținut de debitor nu s-au efectuat careva rețineri din motiv că nu dispunea de mijloace financiare în el.

În luna ianuarie a fost anul curent a fost depistată greșeala din încheierea emisă, iar la data de 13.01.2017 a fost emisă încheierea privind anularea măsurilor de asigurare de pe conturile bancare deschise pe numele debitorului.

Pe perioada anilor 2013-2015, la citații debitorul nu s-a prezentat la birou pentru achitarea pensiei alimentare, înștiințările au fost returnate pe motivul că debitorul nu locuiește în XXXXX, fără efectuarea cărorva achitări în această perioadă de timp.

Pentru perioada 2015-2016 pensia alimentară a fost achitată parțial, însă în anul 2017 debitorul nu a efectuat nici o achitare în vederea executării titlului executoriu.

Debitorul cunoscând despre obligația sa de achitare a pensiei alimentare, fiind contactat telefonic nu s-a prezentat la birou și nici nu a prezentat careva declarații despre locul de trai și locul său de muncă.

Mai menționează faptul că, creditorul nu a avut careva obiecții la acțiunile executorului judecătoresc și nu a depus careva cereri despre aplicarea interdicției sau atragerea la răspundere contravențională și ulterior penală pentru eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești.

La data de 03.10.2017 documentul executoriu nominalizat a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXXX la cererea debitorului Vioară Oleg din 25.08.2017, pe motivul că activează în cadrul companiei ÎCS „XXXXX” SRL din 18.08.2015, fapt confirmat prin adeverința din 25.08.2017, iar prin încheierea din 20.10.2017 a fost stabilită restanța de XXXX lei pentru perioada 14.10.2010-14.10.2017.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, ghidându-se de norma respectivă în vederea executării documentului executoriu asupra debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, fapt total legal.

Totodată, reieșind din alin.(2) al aceluiași articol este menționat, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată, mai mult ca atât petentul avea posibilitatea să o conteste deoarece aceasta i-a fost expediată prin poștă la adresa indicată în titlul executoriu.

Reieșind din cele expuse supra, potrivit art.68 alin.(1) Cod de executare, dacă, în procesul executării documentului executoriu, își schimbă domiciliul sau sediul, adresa poștală sau electronică, numărul de telefon/fax, părțile în procedura de executare sînt obligate să comunice executorului judecătoresc noua adresă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afișate sau înmîinate la ultima adresă sau expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate, obligație neexecutată de către autorul sesizării.

Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.182 la 20.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar:**