

## DECIZIE

Nr. 352/177 Dfr

08 iunie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana

GHEȚIU Liudmila

GROZA Olga

PLOTNIC OLESEA

VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 08.06.2018, sesizarea înregistrată cu nr.352 din 01.11.2017 înaintată de dnul Frangoglo Ivan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 01.11.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția dlui Frangoglo Ivan în care se invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a depășit atribuțiile sale de serviciu, amenințându-l că îl va aduce în orașul XXXX prin intermediul metodelor agresive, de asemenea a fost amenințat cu aplicarea arestului administrativ.

De asemenea, petentul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor Constituției Republicii Moldova și a Convenției Europene a Drepturilor Omului

Mai notează petentul despre faptul că domnul XXXX XXXXX îi îndreptățește acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și i-a comunicat că drepturile petentului i-au fost explicate de către o terță persoana, însă acestea nu corespund cu realitatea, dar cel mai important cet. XXXX XXXXXX l-a amenințat cu privarea de libertate și arestul administrativ.

În drept, potrivit celor invocate de către petiționari, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.15 și art.17 ale Codului de etică al executorului judecătoresc și solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, petentul niciodată nu s-a eschivat de la executarea hotărîrii judecătorești privind achitarea datoriei în favoarea creditorului, situația respectivă fiind creată din vina executorului judecătoresc XXXX XXXXXX.

La 13.09.2017 a venit în XXXXX la biroul executorului judecătoresc, propunîndu-i acestuia achitarea lunară a cîte 20% din pensie în vederea achitării datoriei, însă XXXX XXXXX îi cere achitarea integrală a datoriei în mărime de XXXXX lei, fapt irealizabil din motiv că debitorul nu dispune de alte surse financiare, decît pensia lunară.

**Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către Frangoglo Ivan.

La ședința Colegiului din 08.06.2018 autorul sesizării s-a prezentat, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXXX nu s-a prezentat.

**Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat următoarele:**

Prin cererea din 04.08.2015 a creditorului Tudoroglo Maria, a fost intentată procedura de executare nr. XXXXX privind încasarea cheltuielilor pentru restabilirea sănătății în sumă de XXXX lei, restituirea sumei de XXXX lei pentru perioada pierderii capacității de muncă, și suma de XXXX lei - cheltuieli de acordarea serviciilor juridice.

De asemenea, la 09.08.2015 debitorul fiind citat la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat în vederea explicării drepturilor și obligațiilor, modalităților de achitare, odată cu expirarea termenului de executare benevolă, prin încheierea nr. XXXXX au fost aplicate măsurile de asigurare, în legătură cu ce a fost informat petentul, fapt confirmat prin avizurile poștale.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28.07.2017 cu privire la acțiunile executorului judecătoresc a fost respins demersul fiind irevocabilă din momentul emiterii. Iar pentru 17.10.2017 va avea loc ședința de judecată a Curții de Apel în ordine de revizuire.

**Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art. 44 alin.(1) din codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Conform art.63 alin.(1) din codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

Totodată, în conformitate cu art.67alin.(1) din Codul de executare, Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Iar conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. În acest context, menționăm că prin decizia Curții de Apel din 28.07.2017 a fost respins demersul cu privire la acțiunile executorului judecătoresc.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:**