

## Decizie

Colegiul disciplinar de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 33/182 Dfr  
„08” iunie 2018

mun. Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței:** VATAMAN Dinu

**Membrii Colegiului disciplinar:** CATAN Tatiana

GROZA Olga

GHEȚIU Liudmila

PLOTNIC Olesea

VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza sesizării dlui Panaghiu Andrei, membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

### CONSTATĂ:

#### I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în solicitare:

Potrivit sesizării, petentul Panaghiu Andrei solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX care deține în procedura de executare mai multe documente executorii în care calitatea de debitor este deținută de către Panaghiu Andrei.

Potentul consideră că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc nu și-a exercitat atribuțiile, nu a răspuns la cererile înaintate în adresa executorului judecătoresc și totodată a invocat faptul că a primit spre executare documentele executorii la care termenul de prescripție de punere în executare a documentelor executorii, fiind expirat.

#### II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

Potrivit notei informative nr. 026-291/2018 din 25.04.2018 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în gestiunea acestuia, spre executare silită, la moment, deține două documente executorii unde Panaghiu Andrei, are calitatea de debitor:

- documentul executoriu nr. XXXXX din 11.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la încasarea de la membrii organelor de conducere a ÎI „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului Panaghiu Andrei, a.n. XXXX, c/p: XXXXXXX, dom. mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, în beneficiul lichidatorului XXXX XXXXX, c/p: XXXXXXXXX, sediu. Mun. XXXXXXX, bd. XXXXXXX, 1, remunerația în mărime de XXXXX lei,

- documentul executoriu nr. XXXXX din 28.03.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a Î.I "Panaghiu Andrei" - Panaghiu Andrei, a.n. XXXX, c/p: XXXXXX, cu domiciliul în mun. XXXXX, str. XXXXXX, în beneficiul lichidatorului XXXX XXXX, c/p: XXXXXXXX, cu domiciliul în mun. XXXXX, bd. XXXXXXXX, remunerația și cheltuielile de procedură în sumă totală de XXXXX lei.

Întru executarea acestora, executorul judecătoresc a emis încheierile privind primirea spre executare cât și acordarea debitorului Panaghiu Andrei, a termenului de executare prevăzut de lege. Totodată, întru asigurarea executării acestor documente executorii, au fost aplicate și măsurile de asigurare față de debitor.

Debitorul nefiind de acord cu actele executorului judecătoresc, a contestat și în instanța de judecată încheierea privind primirea spre executare.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru), din 19.01.2018, a fost respinsă cererea depusă de Panaghiu Andrei, ca neîntemeiată. Astfel, referitor la cele invocate de petiționar că a fost expirat termenul de prescripție de punere în executare a documentelor executorii, nu corespunde adevărului sau prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru), din 19.01.2018, instanța a constatat că termenul prevăzut de lege de 3 ani a fost respectat. Încheierea instanței de fond, fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 23.04.2018.

Totodată, prin faptul că executorul judecătoresc solicită debitorului de a executa documentele executorii aflate în procedură, nu înseamnă că există un conflict de interese între creditor și executorul judecătoresc, ori din logica debitorului, reiese că toți executorii judecătorești sunt în conflict de interese cu creditorii.

Mai mult ca atât, debitorul Panaghiu Andrei a depus CTEJ Centru și demers de recuzare a executorului judecătoresc, iar prin Încheierea nr. XXX din 21.03.2018, a fost respins demersul debitorului, pe marginea executării documentelor executorii menționate.

De asemenea debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc, de nenumărate ori, pentru a declara bunurile în scris, pe propria răspundere, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sînt gajate, precum și locul aflării lor, însă acesta nu s-a prezentat nici-o dată, nici la procedura de conceliere stabilită de executor. Dimpotrivă acesta a înaintat nenumărate cereri în adresa executorului judecătoresc, la care de fiecare dată a primit răspuns în termen.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază;**

Este de menționat că, în conformitate cu art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Astfel, în condițiile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Totodată, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale. În cazul în care părțile sau alți participanți la procedura de executare nu sunt de acord cu acestea și consideră că prin actele de executare li s-a încălcat un drept recunoscut prin lege, în conformitate cu prevederile art. 161 din Codul de executare, sunt în drept să le conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, însă nu mai târziu de 6 luni de la momentul săvârșirii lor

În contextul celor expuse, analizând materiale prezentate, membrii Colegiului disciplinar, concluzionează că, în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevazute la art.21 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești;

Concomitent, se notează că, Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017. Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea dlui Panaghiu Andrei la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6). Hotărîrea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

#### **Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:**