

DECIZIE

Nr.40/261 Dfa

27 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Pantea Daniel
Plotnic Olesea
Catan Tatiana
Matvei Livia
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizările Consiliului UNEJ, înregistrată cu nr.40 din 26.03.2018 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 01.03.2018 Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a hotărât de a constata nerespectarea obligației stabilite de art. 35 al Codului de etică de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și sesizarea Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești în privința faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea argumentelor autorul a indicat că: În data de 11 decembrie 2017, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat adresarea cet.Porubin O. în care sunt deplînse acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor.

În scopul examinării și soluționării complete a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în sesizare pînă la 20 decembrie 2017.

Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, angajații UNEJ au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc numit, solicitîndu-i remiterea informației vizate în termen proxim. În data de 28 decembrie, 10 ianuarie, 16 ianuarie au fost expediate solicitări repetate. Astfel, pînă la data de 24 ianuarie 2018 (expirarea termenului de prezentare a răspunsului), executorul judecătoresc nu a prezentat nici-o notă informativă.

În același context, menționăm că, la data de 19 decembrie 2017, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat adresarea cet. Roșca Vasile și Danilescu Rodica, în care sunt deplînse inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-29/2010 din 26.04.2011 emis de Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, potrivit căruia primii dețin calitatea de creditori.

În scopul examinării și soluționării complete a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare pînă la 10 ianuarie 2018.

Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, angajații UNEJ au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc numit, solicitându-i remiterea informației vizate în termen proxim. În data de 11 ianuarie a fost expediată o solicitare repetată. Astfel, pînă în data de 02 februarie (expirarea termenului de prezentare a răspunsului), executorul judecătoresc nu a expediat nici-o notă informativă.

De asemenea, în data de 09 ianuarie 2018, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat adresarea cet.Cernomaz Irina, în care sunt deplînse acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor.

În scopul examinării și soluționării complete a petiției menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare pînă la data de 18 ianuarie 2018.

Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, angajații UNEJ au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc vizat, solicitându-i remiterea informației relevante în termen proxim. În data de 24 ianuarie a fost expediată o solicitare repetată. Astfel, pînă la data de 20 februarie (expirarea termenului de prezentare a răspunsului), executorul judecătoresc nu a prezentat nici o notă informativă.

Cu referire la circumstanțele expuse, Consiliul consideră că ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, dar și o lungă perioadă de timp după acel moment, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a petițiilor, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a cet. Porubin O., Roșca Vasile, Danilescu Rodica și Cernomaz Irina, dar și prejudicierea intereselor acestora în calitate de participanți ai procedurilor de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Cu referire la cele enunțate, Consiliul remarcă dispozițiile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care stabilesc imperativ **obligăția de a prezenta, la solicitare, crasă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau altei nformații privitor la activitatea sa profesională.**

Totodată, Consiliul invocă că prin prisma pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliu UNEJ, „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”. De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești), sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară”.

Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc stabilește că: “Executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional”.

Astfel, Consiliul UNEJ a reținut că aspectele enunțate converg spre existența în inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare indicate la lit.g), alin.(2), art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

În conexiunea celor relatate, Consiliul apreciază că neglijența manifestată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX vis-a-vis de solicitările Colegiului disciplinar sfidează de o manieră inadmisibilă normele de etică profesională.

Mai mult, ținînd cont că, omisiunea de a prezenta informația solicitată cît și a copiilor materialelor din dosarul de executare a avut drept consecință tergiversarea examinării petițiilor

înaintate de către Porubin O., Roșca Vasile, Danilescu Rodica și Cernomaz Irina, în particular, și perturbarea activității Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, în general, Consiliul conchide că circumstanțele indicate *supra*, aduc atingere onoarei, probității profesionale, lăsînd umbră asupra reputației executorului judecătoresc și profesiei în genere.

Avînd în vedere că potrivit art.1 al Codului de etică, **acest cod determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc**, iar pct.3 al aceluiași articol statuează că **obligația respectării acestuia, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire[....] Iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.** Consiliul a constatat nerespectarea obligației stabilite de art. 35 al Codului de etică de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sesizarea Colegiului Disciplinar.

II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 26.03.2018.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 147Da din 25.05.2018) emisă în temeiul pct.pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea Consiliului UNEJ **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX** – a fost declarată admisibilă.

III. **Poziția executorului judecătoresc**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat nu a remis Colegiului expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea nr. 40 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în care își expun poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea actelor necesare și nu a expedit în adresa Colegiului disciplinar materiale aferente procedurilor de executare.

În ședința Colegiului disciplinar din 27.07.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, însă la 27.07.2018 în ziua desfășurării ședinței a prezentat Colegiului nota informativă aferentă procedurii de executare în care calitatea de creditor o deține Porubin Olga. Referitor la procedurile de executare în care în calitate de participanți sunt Roșca Vasile, Danilescu Rodica și Cernomaz Irina executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat careva note informative sau acte aferente procedurilor de executare.

Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat și a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu suspendarea activității pe un termen pînă la 6 luni.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligăția de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligăția de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pedosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligăția de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXXX la examinarea petițiilor înaintate de către Porubin O., Roșca Vasile, Danilescu Rodica și Cernomaz Irina către Uniunea Națională a executorilor judecătorești nu a prezentat informația relevantă procedurilor de executare în care în calitate de participanți ai procedurilor de executare sunt Porubin O., Roșca Vasile, Danilescu Rodica și Cernomaz Irina și nu a prezentat procedurile de executare sau copiile materialelor din procedurile de executare, limitându-se doar cu expedierea expunerii poziției vis-a-vis de pretențiile înaintate de Porubin Olga, fără a anexa careva copii sau materiale din procedura de executare.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare

prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXXX și expuse în sesizarea nr. 40 din 26.03.2018, și anume:

f) încălcarea gravă a Codului deontologic, și anume a art. 35.

g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. d) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *suspendarea activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar: