

DECIZIE

Nr. 370/335 Dfr
05 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Tatiana Catan
Ion Furdui
Livia Matvei
Elena Poalelungi
Liudmila Ghețiu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 05.10.2018, sesizarea dnei Bivol Viorelia, înregistrată cu nr.370 la 27.11.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 27.11.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Bivol Viorelia prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX.

În sesizare, dna Bivol Viorelia invocă următoarele:

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a efectuat licitații în privința ap. nr.XX din str. XXXX, mun. XXXX, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Bivol Viorelia.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a efectuat evacuarea silită din apartamentul menționat a fiicei petiționarei cu doi copii minori (unul dintre copii fiind bolnav de epilepsie), care au viza de reședință în apartamentul dat. În acest sens, executorul judecătoresc nu a avut consimțământul Direcției protecției copilului. Totodată, se invocă că nu a fost întocmită lista lucrurilor din apartament care valorează XXXX lei, iar la moment apartamentul este gol și fără lucruri, acte, bunuri, haine, atât ale petiționarei cât și ale copiilor. Evacuarea a fost efectuată la data de 20.06.2016 în lipsa prezenței proprietarului, folosindu-se de moment că este lipsită de libertate. La fel, consideră că situația dată fiind o înscenare bine pregătită.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sechestrat imobilul pentru XX lei XX bani.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX – nu cunoaște pentru ce.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX – nu cunoaște pentru ce.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru suma de XXXX lei dar care a vândut la licitație 38 sote de pământ în satul XXXX, raionul XXXX, cu prețul de XXXX lei care prețul lor este de XXXX mii euro, iar Curtea de Apel mun. Chișinău i-a anulat toate licitațiile ilegal petrecute.

Unii executori au în gaj câte 10 sote de pământ în s. XXXX, raionul XXXX, însă nu au arătat aceasta. Prin urmare, dna Bivol Viorelia consideră că au fost încălcate prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova, art.46, 48, 49, 50, 9, 127.

La sesizare au fost anexate următoarele acte: informația prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX dnei Bivol Viorelia, nr. de ieșire XXXX la 15.09.2017, Decizia consultativă a Institutului de Medicină Urgentă din 10.02.2015 privind minorul XXXX XXXXX, extras din fișa medicală a dnei Bivol Viorelia, demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, adresat Penitenciarului nr.XXX, înaintat la solicitarea XXXX XXXXX privind înmânarea actelor emise de instanța de judecată, și anume înștiințarea Judecătoriei Chișinău (judecător XXXX XXXXX) despre data ședinței de judecată unde va fi examinat demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind confirmarea licitației de vânzare a bunului sus-menționat.

Prin cererea din 22.03.2018, dna Bivol Viorelia a solicitat examinarea sesizării depuse în adresa Colegiului în contextul ilegalităților comise de către executorii judecătorești.

Ulterior, la data de 27.07.2018 a parvenit solicitarea dnei Bivol Viorelia de a anexa la examinarea sesizării scrisoarea - răspuns de la BC „XXXXX” SA din 06.09.2016 prin care informează executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre mărimea datoriei – XXXX lei, iar în caz de vânzare a imobilului prioritar să fie stinse datoriile față de bancă.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16.06.2017.

Decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 05.07.2018

Cererea prealabilă a dlui XXXX XXXXX din 25.07.2018 prin care solicită compensarea sumei de aproximativ XXXX lei – viciu ascuns, drept rezultat al achitării costului integral al apartamentului în mărime de XXXX lei.

La data de 20.08.2018 în adresa Colegiului a parvenit o cerere suplimentară din partea dnei Bivol Viorelia prin care informează că conform documentelor, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și alți executori judecătorești i-au înstrăinat bunul imobil de pe str. XXXX, ap.XX, mun. XXXXX, din data de 20.10.2017 licitația a doua (că prima licitație din 06.12.2016, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din data de 16.06.2017 a fost respinsă cererea executorului judecătoresc XXXX XXXXX – dar nu vorbește și nici nu pomenește de ea – încheierea judecătorească irevocabilă. În scrisoarea de însoțire din 10.08.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX informează suma restantă de XXXX lei care i se cuvine, restituită din suma vânzării imobilului ce îi aparține de XXXX lei. În acest context, se invocă că din data de 20.10.2017 a fost înstrăinat imobilul, însă nu i s-a adus la cunoștință pe ce cont bancar au fost depuși banii de la vânzare și ce sumă restantă i-a revenit.

Argumentele invocate de solicitant, executorii judecătorești și alte persoane:

La ședința Colegiului din 05.10.2018 au fost prezenți executorii judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX, care s-au expus asupra celor invocate în sesizare.

La ședința Colegiului nu s-au prezentat executorii judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX, deși au fost informați despre data și ora examinării cauzei.

Dna Bivol Viorelia nu a fost prezentă la ședința Colegiului, motivele neprezentării la ședință au fost comunicate de către dna Bivol Viorelia.

Potrivit notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la cele invocate, se constată următoarele: La data de 04.05.2016, în cadrul biroului executorului judecătoresc a fost depus spre executare documentul executoriu - contractul de ipotecă nr.XXXX din 23.06.2014 investit cu formulă executorie, încheiat între creditorul ipotecar BC "XXXXXXX" S.A. mun. XXXX, str. XXXX și debitorul ipotecar Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p: XXXXXXX, dom. mun. XXXX, str. XXXX, nr.XX, cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii și anume: încăperea locativă nr.XX, cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, situat în mun.

XXXX, str. XXXX, nr.XX, ce aparține cu drept de proprietate Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p: XXXXXXXX, în posesiunea creditorului ipotecar BC "XXXXXX" SA. mun. XXXX, str. XXXXX, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul menționat.

Astfel, prin încheierea nr.XXXX din 04.05.2016, executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu menționat, a intentat procedura de executare și a invitat părțile pentru petrecerea procedurii de conciliere, pentru data de 24.05.2016, ora 12³⁰. Totodată, a fost numită executarea documentului executoriu pentru data de 27.05.2016, ora 11⁰⁰.

La data de 24.05.2016, la procedura de conciliere s-a prezentat creditorul BC „XXXXX” SA, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Acesta făcând cunoștință cu materialele procedurii de executare, a solicitat întreprinderea tuturor măsurilor întru executarea cât mai operativă a documentului executoriu.

La data de 27.05.2016, ieșind la adresa debitorului executorul judecătoresc a constatat că în apartamentul menționat se află o persoană străină, care s-a prezentat ca un prieten de familie al debitorului. Astfel acesta a efectuat un sunet și a comunicat executorului judecătoresc că în 30 min se apropie stăpânul apartamentului. Peste aproximativ 40-45 min, s-a apropiat XXXX XXXXX, care a comunicat că aceasta este fiica debitoarei Bivol Viorelia, căreia i-au și fost înmânate actele executorului judecătoresc pentru a le comunica debitorului.

Totodată, a fost întocmit procesul-verbal prin care s-a dispus transmiterea bunului imobil menționat supra creditorului ipotecar BC "XXXXXX" SA, mun. XXXX, str. XXXXX, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

Potrivit art.147 alin.(5) din Codul de executare: "în cazul în care documentul executoriu prevede transmiterea bunului ipotecat, iar debitorul refuză eliberarea lui benevolă, executorul judecătoresc va evacua silit din imobil atât debitorul cât și persoanele care locuiesc cu acesta ".

Astfel, XXXX XXXXX, a solicitat să-i fie acordat un termen suplimentar pentru a evacua benevol lucrurile, în acest sens a fost întocmit proces-verbal, iar evacuarea a fost amânată pentru data 20.06.2016, ora 11⁰⁰.

Ulterior, a intervenit cu o solicitare prin care a mai solicitat un termen suplimentar. Această solicitare la fel a fost admisă și a fost acordat repetat un termen suplimentar până la data de 28.06.2016, ora 11⁰⁰.

La data și ora stabilită, ieșind la adresa mun. XXXX, str. XXXX ap.XX, executorul judecătoresc a constatat că careva bunuri în apartament nu sunt, debitorul și-a evacuat benevol toate bunurile iar cheile le-a transmis reprezentantului creditorului. Astfel, documentul executoriu a fost executat integral.

Referitor la pretenția precum că „a fost făcută evacuare silită din apartament a fiicei, mamă solitară cu copii minori, dintre care unul invalid", executorul judecătoresc a informat că XXXX XXXXX a declarat că nu locuiește la adresa mun. XXXX, str. XXXXX, ap.XX, ci locuiește în sectorul XXXX, mun. XXXX, refuzând să comunice adresa.

Referitor la pretenția că nu a fost întocmit procesul-verbal unde să fie menționate lucrurile din apartament care valorează XXXX lei, executorul judecătoresc a comunicat că aceasta este o aberație, sau prin procesul-verbal din 28.06.2016, întocmit în prezența reprezentantului creditorului, fiicei debitoarei XXXX XXXXX și a doi martori, s-a constatat clar că debitorul și-a evacuate benevol toate bunurile, apartamentul fiind gol, iar cheile au fost transmise reprezentantului creditorului.

În urma celor expuse, consideră că plângerea este neîntemeiată și abuzivă, reprezentând o manifestare de nemulțumire a debitorului pentru executarea documentului executoriu, din ce motiv solicită să fie declarată inadmisibilă, sau după caz să fie respinsă ca neîntemeiată.

În nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX se comunică că:
În temeiul art.31 al Codului de executare și în baza Dispoziției nr.179c din 14.09.2016 privind conexarea procedurilor de executare emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru prin care s-a dispus efectuarea unei singure executări silită de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmării bunului imobil, apartament nr.XX, cu nr. cadastral XXXXXXX situat în mun. XXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia, a.n. XXXXX, c/p XXXXXXX, efectuate de către executorii judecătorești XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX, XXXXX. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis executorului judecătoresc XXXX XXXXX documentul executoriu XXXXX din 19.11.2015 emis de Judecătoria Ciocana mun. XXXX privind încasarea de la Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p XXXXX, în beneficiul OM „XXXX” SRL suma datorată rezultată din contractul de împrumut nr.XXXX din 28.02.2014 de XXXX lei și cheltuielile de judecată de 301,49 lei, în total suma în mărime XXXXX lei și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Potrivit notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la cele invocate, se constată următoarele: Spre executare silită se află documentul executoriu nr.XXXX din 25.05.2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bivol Viorelia, în beneficiul O.M. „XXXXX” SRL suma datoriei de XXXX lei și cheltuieli de judecată în sumă de XXXX lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total XXXXX lei.

Prin încheierea nr.XXXX din 12 februarie 2016, a fost intentată procedura de executare și s-a dispus aplicarea interdicțiilor la organele abilitate deținătoare de registre și anume la: MTIC Direcția Generală Documentare a populației, IFS Botanica, Serviciul Vamal al RM, Î.S. "Cadastru", Camera Înregistrării de Stat.

Prin Dispoziția nr.XXX din 23.03.2016 a Camerei teritoriale Centru a executorilor judecătorești, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia.

Prin Dispoziția nr.XXX din 14.09.2016 a Camerei teritoriale Centru a executorilor judecătorești, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) din Codul de executare, a expediat în adresa executorilor judecătorești sus-menționați materialele din procedura de executare, dar până în prezent la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au parvenit careva mijloace financiare rezultate din vânzarea bunurilor urmărite, la fel nu parvenit nici o încheiere privind distribuirea sumelor obținute din vânzarea acestor bunuri.

În nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX se comunică că: Executorul judecătoresc XXXX XXXXX consideră plângerea neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aplicarea eronată și incorectă a legislației în vigoare, a datelor și circumstanțelor dispuse, pasibilă de a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele circumstanțe și motive:

Spre executare silită a parvenit la 06.05.2016, de la instanța de judecată, titlul executoriu nr. XXXX din 03.06.2015 emis de Judecătoria Ciocana prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia născut la XXXXX, c/p XXXXXXX, în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în suma de XXX lei”.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii...", adică la cererea creditorului, conform art.60 din Codul de executare executorul judecătoresc intentează procedura de executare iar încheierea de intentare o expediază părților procedurii de executare.

Totodată conform art.60 alin.(4) din Codul de executare „încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b) și e), adică b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Conform Codului de executare debitorul are termen benevol de 15 zile de a achita datoria sau poate iniția procedura de conciliere conform art.62 din Codul de executare, care este posibilă la orice etapă a procedurii de executare.

La data de 13.05.2016 a fost emisă încheierea nr. XXXXX de intentare a procedurii de executare, conform art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

La data de 30.05.2016 debitorul nu s-a prezentat nici pentru a prezenta dovada achitării și nici pentru achitarea datoriei.

La data de 30.05.2016, în adresa debitoarei a fost expediată citație simplă pentru a se prezenta și a achita cheltuielile de judecată, iar la 06.06.2016, debitoarea nu s-a prezentat.

Ulterior la 13.06.2016 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, conform art.63 din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept, odată cu intentarea procedurii de executare: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

La data de 18.07.2016 în vederea executării titlului executoriu nr. XXXX din 03.06.2015 a fost înaintat ordinul incaso, însă din motiv că erau numeroase sechestre de la alți executori judecătorești, incasoul nu a fost executat.

Ulterior la 22.07.2016, au fost somați executorii judecătorești pentru a se alătura la executare în scopul încasării sumei datorate la buget, însă din motiv că sechestrele tot se aplicau mereu de alți executori judecătorești, suma datorată nu a fost încasată.

Totodată la 26.08.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Camera teritorială Centru a executorilor judecătorești, că este de acord de a fi conexate procedurile de executare în scopul stingerii sumei datorate la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Ulterior la data de 07.02.2017, spre executare silită a parvenit de la instanța de judecată, titlul executoriu nr. XXXX din 03.11.2016 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bivol Viorelia (c.p. XXXXX, cu domiciliu în mun. XXXX, str. XXXX, ap. XX) în beneficiul Statului a taxei de stat în sumă de XXX lei.

La data de 07.02.2017 a fost emisă încheierea nr. XXXXX de intentare a procedurii de executare și a fost acordat debitoarei termen de executare de 15 zile, iar la 24.02.2017 a fost emisă și expediată în adresa debitoarei încheierea de continuare a procedurii de executare.

La data de 03.03.2017 debitorul nu s-au prezentat nici pentru a prezenta dovada achitării și nici pentru achitarea datoriei.

Ulterior la 20.03.2017 au fost aplicate măsuri, până în prezent debitoarea nu a achitat suma datorată în beneficiul statului.

Reieșind din cele solicitate de Bivol Viorelia, executorul judecătoresc a solicitat de a fi refuzată în intentarea procedurii disciplinare.

Potrivit notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la cele invocate, se constată următoarele: În cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află la executare 4 (patru) documente executorii: nr. XXXX din 14.05.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia Andrei și XXXX XXXXX, în beneficiul lui XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX prejudiciul material a câte XXXX lei fiecăruia”.

Prin încheierile nr. XXXXX din 23.12.2015, nr. XXXXX și nr. XXXXX din 29.12.2015 și nr. XXXXX din 03.03.20-16, în baza cererilor creditorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX au fost intentate procedurile de executare și aplicate măsuri asiguratorii față de debitorii cu acordarea debitorilor termen de executare 15 zile.

Ulterior prin procesul-verbal de sechestrul din 09.03.2016, a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile ale debitorului Bivol Viorelia Andrei, și anume: 1) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXX ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXX lei (conform procesului verbal de sechestrul); 2) teren cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ba, grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXXX lei (conform procesului-verbal de sechestrul); 3) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ha,

grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXXX lei (conform procesului-verbal de sechestr), aflate în r-1 XXXX, s. XXXX.

Totodată, s-a stabilit că bunurile debitorului sunt urmărite de către executorii judecătorești, XXXXX, XXXXX și XXXXX.

În urma demersului executorului judecătorec, XXXX XXXXX, conform dispoziției nr. XXX din 23.03.2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, s-a dispus: "Efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătorec, XXXX XXXXX, în privința bunurilor imobile; 1) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXX ha, grădină, extravilan; 2) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; 3) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan, aflate în r-1 XXXX, s. XXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia Andrei, efectuate de către executorii judecătorești XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX".

Astfel, întru executarea dispoziției nr. XXX din 23.03.2016, emisa de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, la executare s-au conexas după cum urmează:

La data de 28.04.2016, prin somația nr. XXXX, executorul judecătorec, XXXX XXXXX, a expediat copia titlului executoriu nr. XXXX din 25.05.2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus: "Se încasează de la Bivol Viorelia în beneficiul OM "XXXXX" SRL, suma datorată în mărime de XXXX lei și cheltuielile de judecată în sumă de XXX lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total XXXX lei". Executorii judecătorești XXXXX și XXXXX nu s-au conexas la urmărirea bunurilor debitorului.

Astfel, pentru data de 19.10.2016, ora 11⁰⁰, a fost numită efectuarea licitației în scopul vânzării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art.132 din Codul de executare mai mic cu 20 % decât prețul indicat în procesul-verbal de sechestr și anume: XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXX cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan.

Dat fiind faptul, că la licitație nu s-a înregistrat niciun cumpărător, s-a declarat că licitația nu a avut loc, despre care fapt a fost întocmit un proces-verbal.

Pentru data de 20.12.2016, ora 11⁰⁰, a fost numită efectuarea licitației repetate în scopul realizării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art.140 din Codul de executare mai mic cu 10 % decât prețul indicat la ultima licitație și anume: XXXX lei pentru teren. nr. cad. XXXXX, suprafața XXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, nr. cad. XXXXX. suprafața XXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20.12.2016, ora 11⁰⁰, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, a transferat la contul special curent al executorului judecătorec, taxa de participare la licitație în mărime de XX lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20.12.2016, ora 11⁰⁰, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, a depus la contul special curent al executorului judecătorec, taxa de participare la licitație în mărime de XX lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile.

La data de 20.12.2016, ora 11⁰⁰, a avut loc licitația publică de vânzare a bunurilor debitorului Bivol Viorelia Andrei sechestrate prin procesul-verbal din 09.03.2016, la care au fost înregistrați toți solicitanții indicați mai sus, înmânându-li-se prin extragere, câte un bilet de participare la licitație. Cumpărătorii, au solicitat ca bunurile imobile să fie vândute într-un lot întreg.

Totodată, a fost întocmit procesul-verbal al licitației compus din două părți (partea întâi și partea a doua), conform prevederilor art.135 din Codul de executare.

Conform procesului-verbal al licitației, bunurile imobile expuse spre vânzare teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXX ha, grădină, extravilan; teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXX ha,

grădină, extravilan; teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXX ha, grădină, extravilan, au fost vândute la prețul total de XXXX lei - procurate de către cet. XXXX XXXXX.

Cumpărătorul, conform art.137 din Codul de executare, a avut obligația de a depune integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate, cu includerea acontului achitat anterior.

Astfel, la data de 21.12.2016, cumpărătorul XXXX XXXXX, a transferat la contul special curent al executorului judecătoresc, prețul bunurilor cumpărate la licitație - suma totală de XXXX lei pentru teren, nr. cad. XXXXX. suprafața XXX ha, grădină, extravilan; teren nr. cad. XXXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; teren nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha grădină, extravilan.

În aceste condiții, cumpărătorul a respectat condițiile stipulate în Codul de executare cu privire la participarea la licitație și cumpărarea bunurilor expuse spre vânzare.

La data de 21.12.2016, întru respectarea prevederilor art.136 din Codul de executare, la Judecătoria Ciocana, a fost înaintat demersul executorului judecătoresc, XXXX XXXXX, privitor la aprobarea procesului-verbal al licitației din 20.12.2016.

La data de 05.01.2017, prin încheierea nr.XXXXX, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată din 05.01.2017, la data de 10.01.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și cet. XXXX XXXXXX au contestat cu recurs încheierea în cauză.

Prin decizia nr.XXXXX din 21.03.2017, emisă de Curtea de Apel Chișinău, recursurile înaintate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și cet. XXXX XXXXX, au fost respinse, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05.01.2017, a fost menținută.

În aceste condiții, suma de XXXX lei, achitată pentru procurarea bunurilor imobile, la data de 14.04.2017, a fost restituită cet. XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a menționat faptul că declarațiile lui Bivol Viorelia, precum că, acțiunile de executare au fost efectuate fără știrea debitorilor, nu corespund realității, dat fiind faptul, că la data de 18.01.2016, debitoarea solidară – XXXX XXXXX (care este și fiica debitoarei Bivol Viorelia), s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și conform declarației scrise, a indicat că cunoaște despre existența hotărârii judecătorești, însă, din cauza stării financiare precare nu are posibilitatea să achite datoria. Totodată, s-a obligat să achite datoria în rate, în sumă de XXX lei lunar, însă, până în prezent nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării reale a documentelor executorii. Mai mult ca atât, în baza certificatului nr.37 din 18.01.2016, eliberat de BC "XXXXXX" SA, prezentat, de către debitorul XXXX XXXXXX, prin încheierea nr.XXXXXX din 18.01.2016, au fost anulate măsurile asigurătorii de pe cardul social deținut de către debitor la BC "XXXXXX" SA. Încheierea în cauză a fost înmănată contra semnătură personal debitorului XXXX XXXXX.

Ulterior, debitorii, au încetat să mai recepționeze corespondența recomandată expediată de către executorul judecătoresc, iar, toate avizele de recepție, au fost returnate de către Oficiul Poștal cu mențiunea "nereclamat".

Totodată, conform comunicatului informativ parvenit de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, nr. XXX din 10.02.2016, executorului judecătoresc, i-a fost adus la cunoștință, că Bivol Viorelia, la acel moment nu se deținea în nici o instituție penitenciară din Republica Moldova.

Deși, procesul-verbal de sechestrul a fost întocmit în lipsa debitorului, fapt despre care, au fost efectuate înscrisurile corespunzătoare în procesul-verbal de sechestrul, ulterior, însă, acesta a fost expediat spre cunoștință debitorului Bivol Viorelia, prin intermediul Oficiul Poștal, însă, debitorul nu a recepționat corespondența recomandată, avizul de recepție fiind returnat executorului judecătoresc cu mențiunea "nereclamat".

Din aceste considerente, debitorul Bivol Viorelia, a fost înștiințată prin publicarea anunțului în Monitorul Oficiul nr.59-67 (5492-5500) din 18.03.2016, potrivit căruia debitorului i s-a adus la cunoștință despre aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, evaluarea lor (conform procesului-verbal de sechestrul) și despre dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 7 zile din data publicării anunțului.

Mai mult ca atât, din motiv că debitorul Bivol Viorelia, nu a participat la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, conform notificării nr. XXXXXXXX din 10.03.2016, copia autenticată a procesului-verbal de sechestrul a fost expediat la Primăria XXXXX, r-1 XXXXX, pentru a fi adus la cunoștință debitorului, conform prevederilor art.119, alin.(1) din Codul de executare.

Totodată, în procesul executării, Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, prin dispoziția sa a dispus efectuarea unei singuri executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmăririi bunurilor debitorului Bivol Viorelia. În aceste condiții, la data de 30.11.2016, prin încheierea nr. XXXXXXXX, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a dispus: "A transmite 4 (patru) documente executorii nr.1a-269/14 din 14.05.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia Andrei și XXXX XXXXX, în beneficiul lui XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX prejudiciul material a câte XXXX lei fiecăruia, executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu adresa juridică în mun. Chișinău, XXXXX".

Conform prevederilor art.119 alin.(1) din Codul de executare: "(f) Copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc".

Astfel, conchidem, că procedura de înștiințare a debitorului privitor la intentarea procedurii de executare, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate, precum și toate acțiunile au fost pe deplin respectate de către executorul judecătoresc, conform prevederilor Codului de executare.

Conform prevederilor art.130 din Codul de executare: "(1) La licitație se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare și au prezentat documentele necesare. (2) Doritorii de a participa la licitație prezintă următoarele documente: a) cerere de participare la licitație, în care indică prețul propus pentru bunul scos la licitație; b) copie de pe documentul de plată care confirmă depunerea accontului în mărimea stabilită la art. 129 din prezentul cod și a taxei de participare pe contul bancar indicat în anunțul despre organizarea licitației; c) procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație. (3) Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației. (4) Datele despre persoanele care au depus cerere de participare la licitație și numărul cererilor sunt confidențiale. (5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitație. în cazul în care persoana nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitație, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze".

Conform prevederilor art.134 din Codul de executare: "(1) Licitația este desfășurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu. (2) în ziua licitației, la înmânarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanții prezenți. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanții care au întârziat la înregistrare nu sunt admiși la licitație. 3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunță începutul licitației și dă citire părții întâi a procesului-verbal. (4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la prețul inițial. Persoana care acceptă prețul ridică biletul de participare. (5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vânzare de cel puțin 3 ori la rând, la intervale de timp care să permită opțiuni și suprasolicitări. După ce unul dintre participanți ridică biletul, ceilalți pot pretinde la bun (lot), propunând un preț mai mare cu unul sau cu mai mulți pași de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preț mai mare decât cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vânzarea bunului. (6) Participantul la licitație care a câștigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal. (7) Dacă participantul care a câștigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitația nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de ia prețul oferit de participantul anterior".

Conform prevederilor art.135 din Codul de executare: "(1) Procesul-verbal al licitației este compus din două părți. (2) Partea întâi cuprinde: a) data, ora și locul desfășurării licitației; b) denumirea biroului executorului judecătoresc și numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărui executare se vând bunurile; d) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitație; f) prețul de la care începe licitarea și pasul de ridicare; g) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul participanților la licitație; h) sumele oferite de fiecare participant. (3) Partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a prețului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) prețul la care a fost vândut lotul; c) numele și prenumele participantului care a câștigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc și a participantului care a câștigat iotul, a creditorului și/sau a debitorului, dacă ultimii sunt prezenți. (4) Copia de pe procesul-verbal al licitației se înmânează adjudecătorului după achitarea costului lotului câștigat, iar în cazurile stabilite, după confirmarea procesului-verbal de către instanța de judecată. (5) Copia de pe procesul-verbal al licitației, după confirmarea de către instanța de judecată a legalității desfășurării licitației conform art.136 din prezentul cod. servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului".

Conform prevederilor art.136 din Codul de executare: "(1) în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. (2) în termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, instanța de judecată constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. (3) în cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, instanța de judecată pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. (4) încheierea instanței de judecată poate fi contestată cu recurs. (5) în cazul în care instanța de judecată nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. în acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată". Conform prevederilor art.137 din Codul de executare: "în termen de 10 zile după încheierea licitației, adjudecătorul este obligat să depună integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate. Acontul depus se include în suma de cumpărare a lotului".

Totodată, se aduce la cunoștință, că la data de 26.01.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat, pentru cunoștință, copiile materialelor procedurii de executare debitorului Bivol Viorelia la XXXXXXXXXX.

În baza celor relatate, executorul judecătoresc conchide că la efectuarea acțiunilor de procedură în vederea executării documentelor executorii înaintate de către creditori, a respectat toate condițiile legale prevăzute de Codul de executare, atât la întocmirea actelor de procedură, cât și vânzarea prin licitație publică a bunurilor sechestrate.

Potrivit notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la cele invocate, se constată următoarele: La data de 18.05.16 creditorul OM "XXXXXX" SRL a solicitat executarea titlului executoriu nr.XXXXXX din 03.06.15 emis de Judecătoria sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de XXXX lei de la Bivol Viorelia în beneficiul OM "XXXXXX" SRL .

În procesul executării, s-a constatat, ca la adresa indicată în documentul executoriu, debitoarea Bivol Viorelia nu locuiește, deoarece a fost evacuată în mod silit din acest apartament de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar cheile de la acest apartament aflându-se la BC "XXXXXX" SA.

În condițiile respective, la data de 25.07.16 a fost întocmit procesul-verbal prin care a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate debitoarei Bivol Viorelia Andrei, a.n. XXXX, c/p XXXXXXX și anume pe apartamentul nr.XX amplasat pe str. XXXXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXX.

Ulterior a fost efectuată evaluarea acestui bun imobil, bunul respectiv fiind evaluat de către specialiștii agenției SRL "XXXXX" la suma de XXXX lei.

Totodată s-a constatat, că asupra acestui bun imobil a fost aplicat sechestrul și de către executorii judecătorești XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX - apartamentul respectiv fiind la fel ipotecat către BC "XXXXX" SA. În condițiile respective s-a solicitat conexarea procedurilor de executare în privința urmăririi bunului imobil: apartamentul nr. XX amplasat pe str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXX. Conform dispoziției nr. 179c din 14.09.16 emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru - s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmăririi bunului imobil sus-menționat.

La fel, creditorul ipotecar BC "XXXXX" SA a informat executorul judecătoresc despre suma restantă de către debitoarea Bivol Viorelia, conform contractului de credit.

La data de 06.12.16, cu respectarea prevederilor art. 125 din Codul de executare - a fost petrecută licitația, la care bunul imobil: apartamentul nr. XX amplasat pe str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXX - a fost vândut la prețul de XXXX lei, bunul imobil respectiv fiind adjudecat cet. XXXX XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei sect. Râșcani din 26.12.16 - a fost confirmat procesul-verbal de organizarea licitației din 06.12.16, însă ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017 încheierea Judecătoriei sect. Râșcani din 26.12.16 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16.06.17 cererea privind confirmarea procesului-verbal de petrecere a licitației din 06.12.16 - a fost respinsă.

Motivele principale care au stat la baza respingerii cererii - au constituit faptul neînștiințării debitorului despre acțiunile întreprinse în vederea urmăririi acestui bun imobil.

Totodată, din materialele procedurii de executare, se constată că despre toate acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu și urmăririi bunului imobil, debitoarea Bivol Viorelia a fost informată de către executorul judecătoresc prin scrisoarea nr. 005-62/16 din 18.01.17, recepționată de către aceasta la data de 20.01.17 prin intermediul XXXXXXXXXXXX.

Luând în considerație faptul, că debitorul nici după primirea acestei informații nu a contestat actele sau acțiunile executorului judecătoresc și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu - pentru data de 20 octombrie 2017, ora 10⁰⁰ în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXX s-a petrecut licitația la care a fost realizat bunul imobil și anume apartamentul nr. XX amplasat pe str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXX. Despre data petrecerii licitației, debitoarea Bivol Viorelia la fel a fost înștiințată prin intermediul XXXXXXXXXXXX, avizul de recepție fiind semnat cu data de 19.09.17. La fel și procesul-verbal de petrecere a licitației din 20.10.17, cât și demersul adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a solicitat confirmarea licitației au fost expediate în adresa debitoarei Bivol Viorelia, prin intermediul XXXXXXXX fapt confirmat prin avizul de recepție semnat cu data de 20.11.17.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc până la moment nu deține careva informații precum că debitoarea Bivol Viorelia a contestat actele sau acțiunile executorului judecătoresc și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu

La moment Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a examinat demersul executorului judecătoresc, prin care s-a solicitat confirmarea licitației petrecute la data de 20.10.17 și prin încheierea din 27.02.18 a confirmat procesul-verbal de petrecere a licitației.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art. 22 alin. (1) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, la data de 27.11.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Bivol Viorelia prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX

. Ulterior, în adresa Colegiului au mai parvenit solicitări suplimentare din partea dnei Bivol Viorelia în contextul sesizării depuse la 27.11.2017 privind acțiunile considerate ilegale ale executorilor judecătorești menționați.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

În asemenea condiții, în temeiul principiului celerității procedurii disciplinare (punctul 52 lit.c) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești), membrii Colegiului au decis examinarea sesizării înaintată de către dna Bivol Viorelia, în lipsa executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX și XXXXX.

Este de menționat că, potrivit art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copie de pe sesizare.

În același timp, potrivit art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

În acest context, Colegiul a solicitat executorilor judecătorești prezentarea notelor informative cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, Colegiul constată că executorii judecătorești menționați au prezentat note informative în contextul sesizării dnei Bivol Viorelia.

Examinând temeiurile invocate în sesizare și materialele anexate la aceasta, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

Executorul judecătoresc XXXXX XXXXX a avut în gestiune, începând cu data de 04.05.2016 _documentul executoriu - contractul de ipotecă nr.XXXX din 23.06.2014 investit cu formulă executorie, încheiat între creditorul ipotecar BC "XXXXXX" S.A., mun. Chișinău, str. XXXXX, și debitorul ipotecar Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p: XXXXXX, dom. mun. Chișinău, str. XXXXX, ap.XX, cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii și anume: încăpere locativă nr.XX, cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p: XXXXXXXX, în posesiunea creditorului ipotecar BC "XXXXXX" S.A. mun. Chișinău, str. XXXXX, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul menționat.

Urmare a măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, în contextul solicitărilor creditorului și ale dnei XXXX XXXXX privind acordarea termenelor suplimentare pentru a fi evacuate benevol lucrurile aflate în bunul imobil, la data de 28.06.2016, ora 11.00, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a deplasat la adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, ap.XX, și a constatat că debitorul și-a evacuat benevol toate bunurile iar cheile le-a transmis reprezentantului creditorului, potrivit procesului-verbal din 28.06.2016, întocmit în prezența reprezentantului creditorului, fiicei debitoarei XXXX XXXXX și a doi martori. Astfel, documentul executoriu a fost executat integral.

Referitor la pretenția precum că „a fost făcută evacuare silită din apartament a fiicei, mamă solitară cu copii minori, dintre care unul invalid”, executorul judecătoresc a informat că XXXX XXXXX a declarat că nu locuiește la adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, ap.XX, ci locuiește în sectorul XXXXXX, mun. Chișinău, refuzând să comunice adresa.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că a transmis executorului judecătoresc XXXX XXXXX documentul executoriu nr. XXXXX din 19.11.2015 emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea de la Bivol Viorelia, a.n. XXXX, c/p XXXXX, în beneficiul OM „XXXX” SRL suma datorată rezultată din contractul de împrumut nr.XXXX din 28.02.2014 de XXXX lei și cheltuielile de judecată de XXXX lei, în total suma în mărime XXXX lei și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. Documentul executoriu în cauză a fost transmis în temeiul art.31 al Codului de executare și în baza Dispoziției nr.179c din 14.09.2016 privind conexarea procedurilor de executare emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru prin care s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmării bunului imobil, apartament nr.XX, cu nr. cadastral XXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX deține, începând cu 12.02.2016 spre executare documentul executoriu nr.XXXX din 25.05.2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bivol Viorelia, în beneficiul O.M. „XXXX” SRL suma datoriei de XXXX lei și cheltuieli de judecată în sumă de XXX lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total XXX lei.

Prin Dispoziția nr.58c din 23.03.2016 a Camerei teritoriale Centru a executorilor judecătorești, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia.

Prin Dispoziția nr.179c din 14.09.2016 a Camerei teritoriale Centru a executorilor judecătorești, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art.31 al.(2) din Codul de executare, a expediat în adresa executorilor judecătorești sus-menționați materialele din procedura de executare, dar până în prezent la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au parvenit careva mijloace financiare rezultate din vânzarea bunurilor urmărite, la fel nu parvenit nici o încheiere privind distribuirea sumelor obținute din vânzarea acestor bunuri.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că spre executare silită a parvenit la 06.05.2016, de la instanța de judecată, titlul executoriu nr.2-1128/15 din 03.06.2015 emis de Judecătoria Ciocana prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia născut la XXXX, c/p XXXXX, în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în suma de XXXX lei”.

Urmare a măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu acesta nu a fost executat, respectiv nu a fost prezentată dovada achitării.

La 26.08.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Camera Teritorială Centru a executorilor judecătorești, că este de acord de a fi conexeate procedurile de executare în scopul stingerii sumei datorate la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Ulterior la data de 07.02.2017, spre executare silită a parvenit de la instanța de judecată, titlul executoriu nr.2-194/16 din 03.11.2016 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bivol Viorelia (c.p. XXXXXX, cu domiciliu în mun. Chișinău, str. XXXXX, ap. XX) în beneficiul Statului a taxei de stat în sumă de XXXX lei, iar până în prezent debitoarea nu a achitat suma datorată în beneficiul statului.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deține în gestiune 4 documente executorii: nr.1a-269/14 din 14.05.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia Andrei și XXXX XXXXX, în beneficiul lui XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX prejudiciul material a câte XXXX lei fiecăruia”.

Prin încheierile nr.073-1035/15 din 23.12.2015, nr.073-1037/15 și nr.073-1038/15 din 29.12.2015 și nr.073-714/16 din 03.03.2016, în baza cererilor creditorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, au fost intentate procedurile de executare și aplicate măsuri asiguratorii față de debitori cu acordarea debitorilor termen de executare 15 zile.

Ulterior prin procesul-verbal de sechestră din 09.03.2016, a fost aplicat sechestră pe bunurile imobile ale debitorului Bivol Viorelia Andrei, și anume: 1) teren, cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXX ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXXX lei (conform procesului verbal de sechestră); 2) teren cu nr. cad. XXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXXX lei (conform procesului verbal de sechestră); 3) teren, cu nr. cad. XXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de XXXX lei (conform procesului-verbal de sechestră), aflate în r-1 XXXXX, s. XXXX.

Totodată, s-a stabilit că bunurile debitorului sunt urmărite de către executorii judecătorești, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

În urma demersului executorului judecătoresc, XXXX XXXXX, conform dispoziției nr.58c din 23.03.2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, s-a dispus: "Efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în privința bunurilor imobile; 1) teren, cu nr. cad. XXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; 2) teren, cu nr. cad. XXXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; 3) teren, cu nr. cad. XXXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan, aflate în r-1 XXXXX, s. XXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia Andrei, efectuate de către executorii judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX".

Astfel, întru executarea dispoziției nr.58c din 23.03.2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, la executare s-au conexasă după cum urmează:

La data de 28.04.2016, prin somația nr.010-1389/16, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat copia titlului executoriu nr. XXXX din 25.05.2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus: "Se încasează de la Bivol Viorelia în beneficiul OM "XXXXX" SRL, suma datorată în mărime de XXXX lei și cheltuielile de judecată în sumă de XXXX lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total XXXX lei". Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu s-au conexasă la urmărirea bunurilor debitorului.

Astfel, pentru data de 19.10.2016, ora 11⁰⁰, a fost numită efectuarea licitației în scopul vânzării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art.132 din Codul de executare mai mic cu 20 % decât prețul indicat în procesul-verbal de sechestră și anume: XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXXXX, cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, cu nr. cad. XXXXXXX cu suprafața XXXX ha, grădină, extravilan.

Dat fiind faptul, că la licitație nu s-a înregistrat niciun cumpărător, s-a declarat că licitația nu a avut loc, despre care fapt a fost întocmit un proces-verbal.

Pentru data de 20.12.2016, ora 11⁰⁰, a fost numită efectuarea licitației repetate în scopul realizării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art.140 din Codul de executare mai mic cu 10 % decât prețul indicat la ultima licitație și anume: XXXX lei pentru teren. nr. cad. XXXXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, nr. cad. XXXXXXX. suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; XXXX lei pentru teren, or. cad. XXXXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20.12.2016, ora 11⁰⁰, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, a transferat la contul special curent al executorului judecătoresc, taxa de participare la licitație în mărime de XX lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20.12.2016, ora 11-00, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație.

La data de 16.12.2016, cet. XXXX XXXXX, a depus la contul special curent al executorului judecătoresc, taxa de participare la licitație în mărime de XX lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile.

La data de 20.12.2016, ora 11⁰⁰, a avut loc licitația publică de vânzare a bunurilor debitorului Bivol Viorelia Andrei sechestrate prin procesul-verbal din 09.03.2016, la care au fost înregistrați toți solicitanții indicați mai sus, înmânându-li-se prin extragere, câte un bilet de participare la licitație. Cumpărătorii, au solicitat ca bunurile imobile să fie vândute într-un lot întreg.

Totodată, a fost întocmit procesul-verbal al licitației compus din două părți (partea întâi și partea a doua), conform prevederilor art.135 din Codul de executare.

Conform procesului-verbal al licitației, bunurile imobile expuse spre vânzare teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; teren, nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan, au fost vândute la prețul total de XXXXX lei - procurate de către cet. XXXX XXXXX.

Cumpărătorul, conform art.137 din Codul de executare, a avut obligația de a depune integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate, cu includerea acontului achitat anterior.

Astfel, la data de 21.12.2016, cumpărătorul XXXX XXXXX, a transferat la contul special curent al executorului judecătoresc, prețul bunurilor cumpărate la licitație - suma totală de XXXX lei pentru teren, nr. cad. XXXXXX. suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; teren nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha, grădină, extravilan; teren nr. cad. XXXXX, suprafața XXXX ha grădină, extravilan.

În aceste condiții, cumpărătorul a respectat condițiile stipulate în Codul de executare cu privire la participarea la licitație și cumpărarea bunurilor expuse spre vânzare.

La data de 21.12.2016, întru respectarea prevederilor art.136 din Codul de executare, la Judecătoria Ciocana, a fost înaintat demersul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, privitor la aprobarea procesului-verbal al licitației din 20.12.2016.

La data de 05.01.2017, prin încheierea nr.25-570/16, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată din 05.01.2017, la data de 10.01.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și cet. XXXX XXXXX au contestat cu recurs încheierea în cauză.

Prin decizia nr.2r-199/17 din 21.03.2017, emisă de Curtea de Apel Chișinău, recursurile înaintate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și cet. XXXX XXXXX, au fost respinse, iar încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 05.01.2017, a fost menținută.

În aceste condiții, suma de XXXX lei, achitată pentru procurarea bunurilor imobile, la data de 14.04.2017, a fost restituită cet. XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a menționat faptul că declarațiile lui Bivol Viorelia, precum că, acțiunile de executare au fost efectuate fără știrea debitorilor, nu corespund realității, dat fiind faptul, că la data de 18.01.2016, debitoarea solidară – XXXX XXXXX (care este și fiica debitoarei Bivol Viorelia), s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, și conform declarației scrise, a indicat că cunoaște despre existența hotărârii judecătorești, însă, din cauza stării financiare precare nu are posibilitatea să achite datoria. Totodată, s-a obligat să achite datoria în rate, în sumă de XXX lei lunar, însă, până în prezent nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării reale a documentelor executorii. Mai mult ca atât, în baza certificatului nr.37 din 18.01.2016, eliberat de BC "XXXXX" SA, prezentat, de către debitorul XXXX XXXXX, prin încheierea nr.073-634r-636r- 637r/16 din 18.01.2016, au fost anulate măsurile asigurătorii de pe

cardul social deținut de către debitor la BC "XXXXX" SA. Încheierea în cauză a fost înmănată contra semnătură personal debitorului XXXX XXXXX.

Ulterior, debitorii, au încetat să mai recepționeze corespondența recomandată expediată de către executorul judecătoresc, iar, toate avizele de recepție, au fost returnate de către Oficiul Poștal cu mențiunea "nereclamat".

Totodată, conform comunicatului informativ parvenit de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, nr.2/592 din 10.02.2016, executorului judecătoresc i-a fost adus la cunoștință, că Bivol Viorelia, la acel moment nu se deținea în nici o instituție penitenciară din Republica Moldova.

Deși, procesul-verbal de sechestrul a fost întocmit în lipsa debitorului, fapt despre care, au fost efectuate înscrisurile corespunzătoare în procesul-verbal de sechestrul, ulterior, însă, acesta a fost expediat spre cunoștință debitorului Bivol Viorelia, prin intermediul Oficiul Poștal, însă, debitorul nu a recepționat corespondența recomandată, avizul de recepție fiind returnat executorului judecătoresc cu mențiunea "nereclamat".

Din aceste considerente, debitorul Bivol Viorelia, a fost înștiințată prin publicarea anunțului în Monitorul Oficial nr.59-67 (5492-5500) din 18.03.2016, potrivit căruia debitorului i s-a adus la cunoștință despre aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, evaluarea lor (conform procesului-verbal de sechestrul) și despre dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 7 zile din data publicării anunțului.

Mai mult ca atât, din motiv că debitorul Bivol Viorelia, nu a participat la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, conform notificării nr.073-634r-636r-637r-714/16 din 10.03.2016, copia autenticată a procesului-verbal de sechestrul a fost expediat la Primăria s. Cojușna, r-1 Strășeni, pentru a fi adus la cunoștință debitorului, conform prevederilor art.119 alin.(1) din Codul de executare.

Totodată, în procesul executării, Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, prin dispoziția sa a dispus efectuarea unei singuri executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmăririi bunurilor debitorului Bivol Viorelia. În aceste condiții, la data de 30.11.2016, prin încheierea nr.073-714-637r-636r-634r/18, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a dispus: "A transmite 4 (patru) documente executorii nr.1a-269/14 din 14.05.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus: „Se încasează de la Bivol Viorelia Andrei și XXXX XXXXX, în beneficiul lui XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX prejudiciul material a câte XXXX lei fiecăruia, executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. XXXXX".

Conform prevederilor art.119 alin.(1) din Codul de executare: "(f) Copia de pe procesul-verbal de sechestrul și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc".

Astfel, conchidem, că procedura de înștiințare a debitorului privitor la intentarea procedurii de executare, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate, precum și toate acțiunile au fost pe deplin respectate de către executorul judecătoresc, conform prevederilor Codului de executare.

Totodată, se aduce la cunoștință, că la data de 26.01.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat, pentru cunoștință, copiile materialelor procedurii de executare debitorului Bivol Viorelia la XXXXXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că la data de 18.05.2016 creditorul OM "XXXXX" SRL a solicitat executarea titlului executoriu nr.2-1128/15 din 03.06.2015 emis de Judecătoria sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de XXXX lei de la Bivol Viorelia în beneficiul OM "XXXXX" SRL.

În procesul executării, s-a constatat, ca la adresa indicată în documentul executoriu, debitoarea Bivol Viorelia nu locuiește, deoarece a fost evacuată în mod silit din acest apartament de

către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar cheile de la acest apartament aflându-se la BC "XXXXXX" SA.

În condițiile respective, la data de 25.07.2016 a fost întocmit procesul-verbal prin care a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate debitoarei Bivol Viorelia Andrei, a.n. XXXX, c/p XXXXXX și anume pe apartamentul nr.XX amplasat pe str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX.

Ulterior a fost efectuată evaluarea acestui bun imobil, bunul respectiv fiind evaluat de către specialiștii agenției SRL "XXXXXX" la suma de XXXX lei.

Totodată s-a constatat, că asupra acestui bun imobil a fost aplicat sechestrul și de către executorii judecătorești XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX - apartamentul respectiv fiind la fel ipotecat către BC "XXXXXX" SA. În condițiile respective s-a solicitat conexarea procedurilor de executare în privința urmăririi bunului imobil: apartamentul nr.XX amplasat pe str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXX. Conform dispoziției nr.179c din 14.09.16 emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru - s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința urmăririi bunului imobil sus-menționat.

La fel, creditorul ipotecar BC "XXXXXX" SA a informat executorul judecătoresc despre suma restantă de către debitoarea Bivol Viorelia, conform contractului de credit.

La data de 06.12.2016, cu respectarea prevederilor art.125 din Codul de executare - a fost petrecută licitația, la care bunul imobil: apartamentul nr.XX amplasat pe str. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX - a fost vândut la prețul de XXXX lei, bunul imobil respectiv fiind adjudecat cet. XXXX XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei sect. Râșcani din 26.12.16 - a fost confirmat procesul-verbal de organizarea licitației din 06.12.2016, însă ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017 încheierea Judecătoriei sect. Râșcani din 26.12.2016 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16.06.2017 cererea privind confirmarea procesului-verbal de petrecere a licitației din 06.12.2016 - a fost respinsă.

Motivele principale care au stat la baza respingerii cererii - au constituit faptul neînștiințării debitorului despre acțiunile întreprinse în vederea urmăririi acestui bun imobil.

Totodată, din materialele procedurii de executare, se constată că despre toate acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu și urmăririi bunului imobil, debitoarea Bivol Viorelia a fost informată de către executorul judecătoresc prin scrisoarea nr.005-62/16 din 18.01.2017, recepționată de către aceasta la data de 20.01.2017 prin intermediul XXXXXXX.

Luând în considerație faptul, că debitorul nici după primirea acestei informații nu a contestat actele sau acțiunile executorului judecătoresc și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu - pentru data de 20 octombrie 2017, ora 10-00 în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXX s-a petrecut licitația la care a fost realizat bunul imobil și anume apartamentul nr.XX amplasat pe str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXX. Despre data petrecerii licitației, debitoarea Bivol Viorelia la fel a fost înștiințată prin intermediul XXXXXXX, avizul de recepție fiind semnat cu data de 19.09.2017. La fel și procesul-verbal de petrecere a licitației din 20.10.2017, cât și demersul adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a solicitat confirmarea licitației au fost expediate în adresa debitoarei Bivol Viorelia, prin intermediul XXXXXXX, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat cu data de 20.11.2017.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc până la moment nu deține careva informații precum că debitoarea Bivol Viorelia a contestat actele sau acțiunile executorului judecătoresc și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu

La moment Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a examinat demersul executorului judecătoresc, prin care s-a solicitat confirmarea licitației petrecute la data de 20.10.2017 și prin încheierea din 27.02.2018 a confirmat procesul-verbal de petrecere a licitației.

Totodată, în cadrul ședinței Colegiului din 05.10.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat încheierea din 14.08.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost admisă cererea reclamantului XXXX XXXXX cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe mijloacele bănești de pe contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, obținute în rezultatul realizării bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX – apartamentul nr.XX, str. XXXXXX, mun. Chișinău, în cadrul licitației publice din 20.10.2017, în limita valorii acțiunii – XXXX lei XX bani.

Reieșind din cele expuse, Colegiul menționează că, potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; etc.

Analizând circumstanțele speței și explicațiile executorilor judecătorești, este de menționat că, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale, iar în cazul în care părțile consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut prin lege, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, sunt în drept să le conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

Conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului

judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr. 370 din 27.11.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: