

DECIZIE

**privind examinarea contestației depuse de dna Romanenco Vera
în privința Deciziei Nr. 35/138 Di din 25.05.2018
privind inadmisibilitatea sesizării**

Nr. 35/ 468 Dcr

„ 30 ”noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Vataman Dinu

Membrilor Colegiului disciplinar: Furdui Ion

Catan Tatiana

Ghețiu Liudmila

Groza Olga

Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 întocmit privitor la contestația depusă de dna Romanenco Vera, împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 35/138Di din 25.05.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.35 din 16.03.2018

constată:

La data de 25 mai 2018, prin Decizia nr.35/138 Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de dna Romanenco Vera la data de 16.03.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX.

Urmare a examinării sesizării prenotate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2 din data de 26.04.2018, a fost adoptat raportul Completului de admisibilitate cu nr. 35/129Ri, în temeiul căruia a fost emisă Decizia nr. 35/138Di privind inadmisibilitatea sesizării.

Potrivit deciziei sus-menționate, sesizarea depusă de dna Romanenco Vera, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.a) pct.46; pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din motiv că: examinarea motivelor invocate în sesizare au fost deja obiect de examinare la ședința Colegiului disciplinar din 03.05.2017, unde sesizarea a fost declarată inadmisibilă, iar cele invocate de petiționară nu conține elemente noi.

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 26 septembrie 2018, dna Romanenco Vera a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 35/138Di din 25.05.2018 și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX.

În motivarea contestației, autorul indică faptul că cu Decizia nemotivată nr. 35/138Di din 25.05.2018 a completului de admisibilitate nr.2 privind inadmisibilitatea sesizării, a făcut cunoștință la data de 19.09.2018. Consideră că Decizia nemotivată nr. 35/138Di din 25.05.2018 a completului de admisibilitate nr.2 privind inadmisibilitatea sesizării, trebuie să fie anulată din următoarele motive:

În procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare nr.XXXX intentată la cererea SC Consam SA cu prezentarea spre examinare a documentului executoriu nr.XXXXX din 13.10.2014, eliberat de Judecătoria Botanica mun.Chișinău pentru executarea hotărîrii 13.10.2014, prin care s-a hotărît a înlătura obstacolele în utilizarea spațiului locativ aflat în proprietatea reclamantului SC Consam SA, cu evacuarea lui Romanenco Vera și membrii familiei sale din apartamentul nr.XX de pe str.XXXXX, mun. XXXXXX.

Ulterior, hotărîrea Judecătoriei Botanica din 13.10.2014 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

De nenumărate ori a solicitat eliberarea copiei de pe procedura de executare în temeiul art.44 lit.b) Cod de executare, însă executorul judecătoresc XXXX XXXXX a condiționat eliberarea copiilor solicitate cu achitarea unei sume bănești în mărime de cîteva sute de lei. Astfel, suma solicitată includea și suma de XX lei, pentru ridicarea procedurii de executare din arhivă.

Consideră autorul contestației că poftele executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt absolut neîntemeiate, deoarece nu a pierdut procesul civil și nu poate fi obligată să achite careva cheltuieli de executare. Cu ațit mai mult, în temeiul art.78 alin.1 lit.f) Cod de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost obligată să suspende executarea documentului executoriu în cazul casării hotărîrii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Ca urmare, procedura de executare nu urmează a fi arhivată și careva pretenții a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, legate de achitarea unor sume bănești pentru ridicarea procedurii de executare din arhivă, sunt absolut neîntemeiate. La fel, sunt absolut neîntemeiate pretențiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX legate de obligarea să achite careva cheltuieli de executare.

Reeșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art.8 in Legea cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19.07.1994, autorul contestației solicită:

1. anularea deciziei nr.35/138Di din 25.05.2018 a completului de admisibilitate nr.2 privind inadmisibilitatea sesizării nr.35 din 16.03.2018.
2. efectuarea unui control disciplinar asupra condițiilor neîntemeiate a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, legate de eliberarea copiilor procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXXX din 13.10.2014 eliberat de Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.
3. obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să elibereze copia procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXXX din 13.10.2014 eliberat de Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.**

Contestația depusă de dna Romanenco Vera referitor la Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.35/138Di din 25 mai 2018 a fost depusă la data de 26.09.2018, astfel se constată nerespectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului de activitate a executorilor judecătorești (depășind astfel termenul de contestare), deoarece Decizia depersonalizată a fost publicată pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la data de 28 mai 2018. Deasemeni, tot la data de 28 mai 2018 a fost expediată și scrisoarea de informare la adresa indicată în sesizare de către dna Romanenco Vera (mun. XXXX, str. XXXXXX, ap.XX).

Conform procedurii, cererea de contestare se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.

Prin urmare, decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 35/138 Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.35 din 16.03.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de dna Romanenco Vera a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 02 noiembrie 2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Examinînd în ședință contestația depusă de dna Romanenco Vera în coraport cu decizia Președintelui Colegiului disciplinar 35/138Di din 25.05.2018 și materialele cauzei disciplinare, s-a constatat că nu există temeiuri justificative de a anula decizia contestată.

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.35/138Di din 25.05.2018, sesizarea depusă de dna Romanenco Vera privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit. lit.a) a pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2, s-a stabilit că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești deoarece examinarea motivelor invocate în sesizare au fost deja obiect de examinare la ședința Colegiului disciplinar din 03.05.2017, unde sesizarea a fost declarată inadmisibilă, iar cele invocate de petiționară nu conține elemente noi.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu măsurile întreprinse în procedura de executare nu pot fi apreciate drept abateri disciplinare. Or, autorul nu prezintă probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare reglementate de art.21 din Legea privind executorii judecătorești și care ar întemeia atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și corect a determinat incidența prevederilor pct.43 lit. lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 35/138Di din 25.05.2018 fiind una întemeiată.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

1. A respinge contestația depusă de dna Romanenco Vera împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 35/138Di din 25.05.2018 adoptată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar: