

DECIZIE

Nr. 383/173Dfa

25 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Plotnic Olesea
Ghețiu Liudmila
Matvei Livia
Furdui Ion

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.383 din 07.12.2017, înaintată de către dna Calancea Tatiana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 11.07.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către dna Calancea Tatiana, privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea argumentelor sale, autorul a indicat că în august 2017, a solicitat de a încasa mijloace bănești, și anume pensia de întreținere pentru copilul minor, de pe contul bancar deschis la BC "XXXXXXXX", pe care fostul soț XXXX XXXXX a.n.XXXX, c/p XXXXX achită pensia alimentară. Administrația băncii a refuzat eliberarea mijloacelor bănești pentru pensia de întreținere pe motiv că pe contul bancar a fost aplicat sechestrul. Tot în aceiași zi s-a comunicat că a fost aplicat sechestrul și asupra imobilului cu număr cadastral XXXXXX situat în r-nul XXXXXXX, casă de locuit ce îi aparține în proprietate comună cu actualul soț, XXXX XXXXX. Totodată, s-a aplicat interdicții de a efectua careva acțiuni sau activități prin Serviciul Vamal, Direcția Documentare Mijloace de Transport etc.

Prin urmare solicitanta consideră că în privința sa a fost intentată o procedură de executare cu aplicarea unor acțiuni de asigurare, în lipsa unui document executoriu. Respectiv, prin intermediul băncii, i s-a comunicat că interdicțiile sunt aplicate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Ulterior, după discuțiile telefonice, executorul judecătoresc a refuzat categoric să-i ridice imediat interdicțiile și sechestrul aplicat în privința sa, invocând o datorie de aproximativ XXXX lei pe care le are fostul soț a dnei Calancea Tatiana, XXXX XXXXX.

Mai indică petiționara faptul că cu XXXX XXXXX este divorțată, Hotărârea Judecătorei XXXX din 08.07.2013, înregistrată în registrul de stare civilă la 27.07.2013 cu nr.XXX. La înregistrarea divorțului aceasta a ales familia de pînă la căsătorie-Boițu Tatiana. Tot în iulie, august 2013 a perfectat și buletinul de identitate pe numele de familie –Boițu Tatiana. Iar la 08.11.2015 a înregistrat o altă căsătorie cu XXXX XXXXX, căsătorie înregistrată de starea civilă cu nr.8. La oficializarea căsătoriei alegînd numele de familie a actualului soț - Calancea Tatiana. Respectiv, la data de 23.11.2015 perfectîndu-și buletinul de identitate pe numele – Calancea Tatiana.

Concretizează petiționara că cu XXXX XXXXX a divorțat mai mult de un an de zile pînă la emitere Hotărîrii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar pe parcursul vieții comune cu acesta nu a cumpărat careva bunuri și nu a avut avere comună în devălmășire.

Deasemenea menționează în sesizare că prin Hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19.11.2014, se încasează de la XXXX XXXXX a.n.XXXXX, suma de XXXX lei în beneficiul Colegiului Tehnologic. Instanța în decizia sa nu încasează această sumă în mod solidar și de la Calancea Tatiana, care nici nu a fost parte a procesului civil. Consideră petiționara că Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, în lipsa unui document executoriu în privința sa, a aplicat careva măsuri de asigurare depășindu-și atribuțiile de serviciu comițînd o infracțiune prevăzută de norma penală. Totodată executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit cu bună credință atribuțiile de serviciu, nu a verificat starea civilă a debitorului, nu a verificat bunurile în devălmășie a debitorului, atrăgînd-o și pe petiționară într-un proces de executare neavînd calitate de debitor, nici devălmaș. Executorul Judecătoresc nici nu s-a străduit să motiveze Încheierea sa din 16.08.2017, din ce motiv o atrage și pe Calancea Tatiana în procedura de executare, făcînd doar o aluzie precum că aceasta este soția debitorului XXXX XXXXX și dispune urmărirea bunurilor în devălmășie în lipsa unor probe de stare civilă.

Astfel, prin Încheierea din 16.08.2017, executorul judecătoresc dispune urmărirea bunurilor în devălmășie, însă de fapt aplică sechestru pe casa de locuit pe care Calancea Tatiana a cumpărat-o cu actualul soț –XXXX XXXXX. Deasemenea, aplică sechestru pe contul bancar pe care XXXX XXXXX îi achită petiționarei pensia pentru întreținerea copilului minor; îi aplică și interdicția de a efectua careva acțiuni de devamare limitîndu-i dreptul fundamental la libera circulație, la activități comerciale, de a dispune de bunurile imobile și mijloacele financiare după bunul plac, fără influența unei terțe persoane.

Consideră autorul sesizării că Executorul Judecătoresc a acționat ilegal, fără ași îndeplini atribuțiile sale în limitele prevăzute de lege, ceea ce se dovedește prin faptul că indică în încheierea sa numele de familie a primului soț a petiționarei, însă aplică sechestru pe bunurile ce-i aparțin cu actualul soț. Totodată, menționează și faptul că executorul judecătoresc s-a folosit de datele cu caracter personal, încălcînd Legea nr.133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Astfel, executorul judecătoresc a încălcat asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Mai menționează petiționara că executorul judecătoresc a încălcat etica și deontologia executorului judecătoresc, Codul de Executare, Legea privind executorii judecătorești, Codul Familiei, Legea RM nr.982 din 11.05.2000, art.8, privind accesul la informație. Prin acțiunile ilegale, executorul judecătoresc i-a adus prejudicii morale, pe care le apreciază în sumă de XXXX lei. În urma acestor acțiuni ilegale, avînd de suferit prin retrairi, certări cu actualul soț, suferințe psihice, intimidare, nesiguranță în legătură cu posedarea datelor cu caracter personal, prin divulgarea acestora.

În legătură cu cele invocate mai sus, autorul sesizării solicită ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX să fie pedepsită cu o sancțiune drastică (retragerea licenței, sau amendă maximă prevăzută). Deasemenea, de a fi impusă să achite prejudiciul moral în beneficiul petiționarei.

Totodată comunică că în lipsa unei sancțiuni pe merită, o să fie nevoită să intervină cu o cerere către organele de drept (Procuratura Generală, Centrul Național Anticorupție) pentru ca executorul judecătoresc să fie tras la răspundere penală pe faptul abuz de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Menționînd și faptul că după ridicarea sechestrului, a discutat cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX referitor la achitarea unui prejudiciu moral pentru a nu interveni cu plîngerii față de organele abilitate, însă dumneaiei i-a reproșat grosolan. Mai comunică petiționara că nu a avut intenții de a pedepsi executorul judecătoresc, ci doar prin o pagubă morală simbolică de a ordona acțiunile acesteia, însă fără rezultat. La moment, după refuzul dumneaiei grosolan și obraznic, insistă de a fi pedepsită drastic. Respectiv, pentru a nu crea o situație ca problema să fie adusă la cunoștință unor organizații din mas-media și organelor de drept, autorul sesizării solicită respectuos examinarea cazului cu imparțialitate față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.383 din data de 07.12.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.383/869Da din data de 27.12.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.383 din 07.12.2017 depusă de dna Calancea Tatiana, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX– **a fost declarată ca fiind admisibilă.**

Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că în procedura de executare a fost intentat documentul executoriu nr.XXXXX din 19.11.2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Colegiului Tehnologic datorita totală în mărime de XXXX lei. Dat fiind faptul că documentul executoriu a fost înaintat spre executare în termen, cuprinsul acestuia corespunde cerințelor legislației în vigoare, la data de 12.05.2017 a fost primit spre executare și stabilit debitorului termenul de executare 15 zile, concomitent fiind aplicate măsurile de asigurare a executării.

În termenul stabilit și pînă în prezent, debitorul nu a executat hotărîrea judecătorească, fapt care a generat amplificarea acțiunilor de executare, aplicînd prin încheierea nr. XXXXX din 16.08.2017, măsuri de asigurare a executării în privința bunurilor dobîndite în devălmășie, respectiv ale soției debitorului Rusnac (Calancea) Tatiana.

La data de 12.09.2017 executorul judecătoresc a fost contactată de dna Calancea Tatiana, solicitîndu-i ridicarea în mod de urgență a sechestrelor, motivînd că este divorțată de debitorul XXXX XXXXX și careva bunuri mobile sau imobile în devălmășie nu au. În aceeași zi a fost emisă încheierea nr.XXXX din 12.09.2017 de ridicare a tuturor interdicțiilor aplicate în privința dnei Rusnac (Calancea) Tatiana, după care însă doamna respectivă prelungea să contacteze executorul judecătoresc (mai ales după orele de lucru, revoltîndu-se că nu-i răspund imediat) și amenințînd executorul judecătoresc că îi va crea probleme mari dacă nu-i v-a achita XXXX lei imediat, expediindu-i respectiv și cardul la care să-i transfere suma.

Luînd în calcul faptul că petiționara are doi copii mici la întreținere, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost de acord să-i transfere suma de XXXX lei, în scop de binefacere, după care dna Rusnac (Calancea) Tatiana și-a schimbat solicitarea de la XXXX la XXXX lei, cerîndu-i să-i transmită banii la data de 25.10.2017 în ziua stabilită a Congresului executorilor judecătorești, prin executorul judecătoresc XXXX XXXXX (cu care presupune dna XXXX XXXXX, că petiționara se consulta pe toată această perioadă).

Mai menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX și faptul că mesajul expediat de către dna Rusnac (Calancea) Tatiana era cu amenințări și condiții de ai executa cerința imediat, în caz contrar îi va crea probleme (mesaj care a fost șters de petiționară la data de 23.12.2017, dar citit în ziua Congresului executorilor judecătorești de mai mulți executori judecătorești).

Solicită executorul judecătoresc XXXX XXXXX respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, ședința pentru examinarea sesizării în fond a fost stabilită pentru data de 25.05.2018.

În cadrul ședinței din 25.05.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorul sesizării, dna Calancea Tatiana nu s-a prezentat în cadrul ședinței. Despre data, ora, și locul ședinței a fost informată.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a decis examinarea dosarului disciplinar în lipsa autorului sesizării.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept: Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, constată următoarele:

În condițiile art.22 alin.(1) din Codul de executare executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare; să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, etc.

Potrivit alin.(2) articolului respectiv, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.8 lit.a), lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu.

În condițiile art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Or, art.70 alin.(1) din Codul de executare prevede că documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc. Potrivit dispozițiilor alineatului (2) articolului menționat, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Prin urmare, potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În același timp, în condițiile art.2 alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare și altor persoane interesate.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.f), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2) art.21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 383 din 07.12.2017, și anume:

f) încălcarea gravă a Codului deontologic, articolul 8.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit.a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de ***avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.***

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar