

DECIZIE

Nr. 155 / 658 Dfa
din 2 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Furdui Ion
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Rusu Lilia
Macovețchi Carolina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 2 octombrie 2020 sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, înregistrată cu nr.155 la 25.11.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență neprezentarea de către executorul judecătoresc a informației solicitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (în continuare UNEJ).

4. Prin decizia nr.155/527 din 29 iunie 2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată i s-a comunicat că avînd în vedere că începînd cu 1 octombrie 2020 a fost instituită stare de urgență în sănătate publică cu stabilirea gradului de alertă „Cod roșu” în mun.Chișinău, ședința se va desfășura în lipsa părților.

6. Printr-o cerere adresată Colegiului disciplinar în data de 2 octombrie 2020, executorul judecătoresc a solicitat amînarea examinării sesizării din motivul imposibilității deplasării.

7. Avînd în vedere obiectul sesizării, a tuturor circumstanțelor și a materialelor anexate la dosar Colegiul a decis examinarea sesizării.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În sesizarea înaintată se invocă că în scopul examinării și soluționării unei sesizări recepționate de UNEJ în data de 05.09.2019, s-a solicitat executorului judecătoresc prezentarea, pînă la data de 16.09.2019, a informației relevante referitor la aspectele invocate în sesizare. Avînd în vedere că informația nu a fost prezentată, în data de 20.09.2019 și 09.10.2019 au fost expediate solicitări repetate. Totodată, termenul de prezentare a răspunsului în adresa petiționarului a expirat la 05.10.2019.

9. Prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 70 din 10.10.2019 s-a decis sesizarea Colegiului disciplinar în privința faptelor executorului judecătoresc. Argumentele invocate în hotărîre au fost ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate de UNEJ fapt care a determinat extinderea termenului de examinare a petiției.

10. În acest sens, au fost invocate prevederile pct. 6 din Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 10 din 25.12.2010 potrivit căreia toate informațiile expediate de UNEJ la adresa electronică a executorului judecătoresc se consideră a fi recepționată și nu urmează a fi comunicată în alt mod. De asemenea, se invocă și Hotărîrea Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013 care stabilește că admiterea în mod repetat a neprezentării informației solicitate de colaboratorii UNEJ sau a tergiversării prezentării va fi calificată drept abatere disciplinară.

11. De asemenea, se menționează că prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 67 din 10.10.2019 executorului judecătoresc i-a fost oferit termen de 10 zile în vederea remedierii situației fiind avertizat de sesizarea Colegiului disciplinar la neprezentarea în termen a informației solicitate.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. Executorul judecătoresc nu a prezentat nici o notă informativă în raport cu sesizarea depusă.

13. În același timp, în data de 29.11.2019 Colegiul a recepționat o notificare din partea executorului judecătoresc prin care remite copiile dosarului de executare în care figurează ca parte petiționarul care a expediat petiția în adresa UNEJ.

D. Aprecierea Colegiului

14. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat în termen informația solicitată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

15. Colegiul reține că potrivit art. 8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, la solicitarea scrisă a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești executorul judecătoresc este obligat să prezinte informații privitor la activitatea sa profesională.

16. La fel, art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc stabilește că: „1. Executorul judecătoresc va oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prezentul Cod și alte norme adoptate de UNEJ. 2. Executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul său în legătură cu supravegherea și controlului activității.”.

17. Potrivit art. 35 din Codul de etică, executorul judecătoresc este obligat să acorde asistență și suport activităților exercitate de UNEJ.

18. Colegiul reține că raționamentul instituirii în cadrul normativ a acestei obligații derivă din principalele atribuții exercitate de UNEJ și anume cea de „*supraveghere a activității executorilor judecătorești vizînd îndeplinirea obligațiilor profesionale ce le revin și respectarea eticii profesionale*” (art. 40 alin. (3) lit.a) din Legea nr.113/2010).

19. În acord cu prevederile legale, obligația executorului judecătoresc de a prezenta informația la solicitarea UNEJ a fost instituită și în cadru normativ secundar adoptat de Consiliul UNEJ. Astfel, hotărîrea Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013 stabilește că admiterea în mod repetat a neprezentării informației solicitate de colaboratorii UNEJ sau a tergiversării prezentării va fi calificată drept abatere disciplinară. Totodată, potrivit prevederilor pct. 6 din Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 10 din 25.12.2010, toate informațiile expediate de UNEJ la adresa electronică a executorului judecătoresc se consideră a fi recepționată și nu urmează a fi comunicată în alt mod.

20. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că UNEJ a solicitat executorului judecătoresc prezentarea informației relevante petiției recepționate de la Ivan Frangoglo. Primul termen stabilit pentru prezentarea informației a fost pînă la data de 16.09.2019. În lipsa recepționării răspunsului UNEJ a solicitat suplimentar în datat de 20.09.2019 și 09.10.2019. În același timp, termenul de 30 de zile pentru expedierea răspunsului în adresa petiționarului a expirat în data de 05.10.2020.

21. Prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 67 din 10.10.2019 executorului judecătoresc i-a fost oferit termen de 10 zile în vederea remedierii situației fiind avertizat de sesizarea Colegiului disciplinar la neprezentarea informației solicitate în termenul stabilit. Respectiva hotărîre a fost expediată executorului judecătoresc prin poșta electronică la data de 11.11.2019. Prin urmare termenul de 10 zile acordat suplimentar a expirat în data de 21.11.2019.

22. În prezența unei inacțiuni din partea executorului judecătoresc, în data de 25.11.2019 acestuia din urmă i-a fost remisă Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 70 din 10.10.2019 prin care s-a decis sesizarea Colegiului disciplinar.

23. Colegiul observă că executorul judecătoresc a remis în adresa Colegiului disciplinar copiile dosarului de executare în care figurează ca parte petiționarul Ivan Frangoglo după expirarea tuturor termenelor acordate și doar după ce i-a fost expediată Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 70 din 10.10. 2019 prin care s-a decis sesizarea Colegiului disciplinar. În același timp, materialele din cadrul procedurii de executare urmau a fi remise în adresa UNEJ și nu a Colegiului disciplinar, or, pe rolul acestuia nu se afla petiția dlui Ivan Frangoglo.

24. Colegiul reține că deși Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 67 prin care executorului judecătoresc i-a fost oferit termen de 10 zile în vederea remedierii situației datează din aceeași dată cu Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 70 și anume 10.10.2019, cronologic, după cum s-a indicat mai sus, a fost pusă în aplicare mai întîi Hotărîrea nr. 67 iar ulterior Hotărîrea nr. 70. Ultima hotărîre, care constituie sesizarea în adresa Colegiului disciplinar, a fost înregistrată pe rolul acestuia la data de 25.11.2019, dată la care i-a fost comunicată și executorului judecătoresc.

25. Mai mult, Colegiul menționează că și în lipsa termenului acordat prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 67, executorului judecătoresc i s-a solicitat repetat prezentarea informației în intervalul de timp de la data înregistrării petiției 05.09.2019 pînă la data de 10.10.2019, data la care s-a convocat Consiliul UNEJ și s-au adoptat hotărîrile menționate.

26. Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit.g) și lit.f) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești precum și încălcarea gravă a Codului deontologic. La fel, constituie abatere disciplinară și neprezentarea materialelor solicitate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în vederea exercitării atribuțiilor legale/statutare.

27. Avînd în vedere toate circumstanțele enunțate mai sus, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

28. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.a) și art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.155 din 25.11.2019, și anume:
g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
f) încălcarea gravă a Codului deontologic.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin (1) lit. c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **amendă în mărime de 30 unități convenționale.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.231 alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești