

DECIZIE

Nr. 160/706 Dfr
din 16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Iurco Tatiana
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 16.10.2020 sesizarea dlui Mocanu Serghei, înregistrată cu nr.160 la 16.12.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Mocanu Serghei prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților și refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 lit.(b²) și lit. (e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr.160/570Da din 15.07.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezent la examinarea cauzei, solicitând examinarea în lipsa sa, deoarece era internat în spital.

7. Executorul judecătoresc a fost prezent la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că la data de 07 decembrie 2010 Judecătoria Cimișlia a emis o hotărâre privind încasarea în beneficiu lui Cozmulici Liuba de la Demian Piotr a sumei de XXXXX EURO. La 19 ianuarie 2011 în temeiul hotărârii emise de Judecătoria

Cimișlia la 07 decembrie 2010 s-a eliberat titlu executoriu privind încasarea în beneficiul creditorului Cozmulici Liuba de la debitorul Demian Piotr a sumei de XXXX EURO, care în aceiași zi a fost depus spre executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

10. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 24 ianuarie 2013 s-a dispus succedarea creditorului Cozmulici Liuba cu Mocanu Serghei, în raportul juridic ce rezidă din titlu executoriu nr.2- 597/10 emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Cimișlia la 07 decembrie 2010, prin care s-a dispus încasarea în beneficiu lui Cozmulici Liuba de la Demian Piotr a sumei de XXXX EURO. Până la moment, titlu executoriu nu este executat, deși a trecut mai mult de 9 ani.

11. La data de 02 martie 2018, petiționarul a depus contestație împotriva lui Piotr Demian, executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind recunoasterea ca fiind ilegal refuzul executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare.

12. La data de 22 aprilie 2019, Mocanu Serghei a înaintat în instanța de judecată, cerere (contestatie) împotriva refuzului nr. 441 R emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 10 aprilie 2019, a solicitat constatarea ca ilegal refuzul nr. 441R din 10 aprilie 2019 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind eliberarea copiilor de pe procesele-verbale de sechestr, în temeiul cărora s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, solicitate inițial de el la 19 martie 2019 și a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației pentru vânzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, care urma să fie petrecută la 20 martie 2019. De asemenea, s-a dispus obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX în termen de 7 zile de a elibera copii de pe procesele-verbale de sechestr în temeiul cărora s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, solicitate inițial de el la 19 martie 2019 și de a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației pentru vânzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, care urma să fie petrecută la 20 martie 2019 și încasarea în mod solidar de la pârți în beneficiul lui a tuturor cheltuielilor de judecată.

13. Judecătoria Cimișlia, sediul Central a emis intenționat ilegal încheierea din 31 mai 2019 prin care respinge contestația înaintată de către Mocanu Serghei împotriva refuzului nr.441 R emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 10 aprilie 2019.

14. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 25 iunie 2019, a fost admisă contestația înaintată de către petiționar. S-a constatat ca fiind neintemeiat refuzul nr.132R din 20.02.2018 privind strămutarea procedurii de executare, emis de către executorului judecătoresc XXXX XXXXX. S-a obligat executorul judecătoresc XXXX XXXXX să transmită executorului judecătoresc XXXX XXXXX, procedura de executare.

15. Prin decizia Colegiului Judiciar al Curtii de Apel Cahul din 15 noiembrie 2019 s-a respins recursul declarat de executorului judecătoresc XXXX XXXXX. S-a menținut încheierea Judecătoriei Cimișlia din 25 iunie 2019, prin care a fost admisă contestația înaintată de petiționar privind recunoasterea ca fiind ilegal refuzul executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare.

16. Prin decizia Colegiului Judiciar al Curtii de Apel Comrat din 14 octombrie 2019 s-a admis recursul declarat cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 31 mai 2019, și emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Se admite parțial cererea (contestatia) înaintată de Mocanu Serghei, se constată ca fiind ilegal refuzul nr. 441 din 2019, emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind eliberarea copiilor de pe procesele-verbale de sechestr, în temeiul cărora s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, solicitate inițial de Mocanu Serghei la 19 martie 2019, se obligă executorul judecătoresc XXXX XXXXX de a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației

privind vânzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr, care urma să fie petrecută la 20 martie 2019, de asemenea s-a obligat executorul judecătoresc XXXX XXXXX în termen de 7 zile de a elibera copii de pe procesele-verbale de sechestru.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. În Nota informativă nr. 2425 prezentată Colegiului Disciplinar la data de 30.12.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul Disciplinar că la 19.01.2011, de către Mocanu Serghei (reprezentant legal în baza procurii nr. XXX a cet. Cozmulici Liuba) a fost depusă o cerere cu privire la intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu Nr.2-597/2010 din 07.12.2010 cu privire la încasarea datoriei în mărime de XXXX euro (XXXX euro - datoria, XXXX euro - dobânda) de la debitorul Demian Piotr Iosif în beneficiul creditorului urmăritor Cozmulici Liuba.

18. După intentarea procedurii de executare, în scopul asigurării documentului executoriu, a fost emisă încheierea privind asigurarea executării cu aplicarea interdicțiilor la ÎS Cadastru, Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, Direcția Documentare a Populației, Camera Înregistrării de Stat și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate în conturile B.C."EurocreditBank" S.A., B.C."Comerțbank,S.A., B.C."Energbank,,S.A., B.C."Banca Socială" SA., B.C."BCR-Chișinău"S.A., B.C."ProCreditBank"S.A.. B:C. „Moldindconbank,, S.A. B.C."MoldovaAgroindbank"S.A., B.C."Mobiasbanca”,S.A., B.C,Victoriabank,,S.A., „Banca de Economii" S.A. B.C."Unibank"S.A., B.C."Eximbank"S.A., B.C."FincomBank"s.A. în baza procesului verbal de sechestru din 04.08.2011 a fost aplicat sechestru pe automobilul de model „Nissan Terano" cu nr. de înmatriculare CM XXXX, care conform prevederilor art. 139 CE RM, în urma nerealizării acestuia la licitația publică din 05.10.2011, a fost propus creditorului urmăritor în contul achitării datoriei. Însă creditorul Mocanu Serghei, nu a reacționat la înștiințările executorului judecătoresc.

19. În scopul executării documentului executoriu nr.2-597/10 din 07.12.2010, de către Judecătoria Cimișlia a fost satisfăcut demersul înaintat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la anunțarea în căutare a debitorului precum și demersul cu privire la eliberare a autorizației de pătrundere forțată în casa de locuit al debitorului Demian Piotr.

20. La data de 29.05.2013 a fost înaintat demers cu privire la eliberarea autorizației de pătrundere forțată în casa de locuit a debitorului Demian Piotr, acesta fiind satisfăcut de Judecătoria Cimișlia, fapt confirmat prin Încheierea din 07.06.2013, care a fost menținută prin Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău Nr.2r-1640/13 din 30.09.2013.

21. La data de 28.05.2014, creditorul urmăritor Cozmulici Liuba și Mocanu Sergiu au fost înștiințați despre faptul că pentru data de 04.06.2014 este preconizată efectuarea măsurilor de executare silită, solicitând în conformitate cu art. 44 Cod de executare, se acorde sprijin efectiv (avizele nr.39737/7 și 39737/6). La data și ora indicată din toți creditorii urmăritori s-a prezentat doar rep. B.C."Banca Socială" S.A, în prezența căruia s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și anume: terenurile agricole și bunurile mobile din locuința debitorului, care au fost lăsate la păstrare debitorului și soției acestuia din motivul că rep. B.C.,Banca Socială,,S.A a refuzat să primească bunurile spre păstrare. Mai mult ca atât, nedorind să publice anunțul privind vânzarea bunurilor sechestrate.

22. Este de menționat faptul că toate măsurile date au fost efectuate fără de careva avansări din partea creditorului urmăritor. Mai mult ca atât, ca urmare a mai multor citări legale pentru efectuarea măsurilor de executare silită și comunicării despre necesitatea asigurării prezenței unor evaluatori, martori, hamali, depozit și transport în vederea desfășurării executării silite - nici

creditorul și nici reprezentantul acestuia nu s-au prezentat și nu au reacționat, confirmat prin citațiile și avizele de recepție a acestora.

23. Este necesar de menționat și faptul că de către creditorul urmăritor Mocanu Serghei în anul 2012 și anul 2014 au fost înaintate cereri de chemare și judecată privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasării prejudiciului material și moral înaintate către Ministerul Justiției RM, care au fost respinse în anul 2012 și 2014 prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 20.05.2015 dosarul nr. 2ra-678/15.

24. La data de 30.01.2017, în urma depunerii unei plângeri de către Mocanu Serghei în adresa CNA, a fost eliberată copia procedurii de executare ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP a CNA - locotenent XXXX XXXXX.

25. La data de 06.02.2017 creditorului urmăritor i-a mai fost expediată o citație pentru a se prezenta la data de 16.02.2017 orele 10.30 la birou. La citația dată fiind anexată înștiințarea și borderoul de calcul al taxelor și spezelor deja suportate de către executorul judecătoresc în sumă de XXXX lei. Documentele date fiind recepționate de către dl Mocanu Serghei la 10.02.2017 - însă la fel au rămas fără nici un răspuns.

26. La data de 20.02.2018 sub nr. 198 la biroul executorului judecătoresc fiind înregistrată cererea de strămutare a documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform prevederilor art.32 alin.1 lit.(c) din Cod de Executare.

27. Strămutarea procedurii de executare a fost refuzată prin răspunsul nr.132R din 20.02.2018, recepționat de către Mocanu Serghei la data de 22.02.2018, fapt confirmat prin aviz simplu Nr. DS4101020046 AS.

28. Răspunsul nr. 132R eliberat de executorul judecătoresc a fost contestat și prin încheierea judecătorei Cimișlia nr.25-28/18 din 01.11.2018 contestația a fost respinsă ca fiind neintemeiată. Iar ulterior încheierea a fost casată prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat nr.2r-162/2018 din 18.12.2018 și restituită spre rejudecare în instanța de fond în aceeași instanță în alt complet de judecători. În urma rejudecării cazului dat la data de 25.06.2019 contestația creditorului Mocanu Serghei fiind admisă, iar executorul judecătoresc fiind obligat să transmită, executorului judecătoresc XXXX XXXXX procedura de executare.

29. La data de 15.07.2019, prin Încheierea nr. XXX-140r/2019 a fost aminată executarea documentului executoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestația. Nefiind de acord cu poziția primei instanțe, la data de 29.07.2019 a fost depus recurs asupra încheierii Judecătorei Cimișlia din 25.06.2019.

30. Pretențiile înaintate de autor în punctele 18-38 din petiție, executorul judecătoresc XXXX XXXXX le consideră neintemeiate, dat fiind faptul că refuzul executorului judecătoresc de a elibera copiile din procedurile de executare, este motivate de faptul că Mocanu Serghei nu avea nici o calitate procesuală, iar în cazul eliberării unei astfel de informații, executorul judecătoresc urma să încalce secretul profesional, precum și datele cu caracter personal etc.

31. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 24.10.2019 a expediat citația în adresa creditorului Mocanu Serghei pentru eliberarea copiilor solicitate, pentru data de 05.11.2019, care a fost recepționată de către ultimul la data de 29.10.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS4101065409AS. Este de menționat faptul că până în prezent dl Mocanu S. nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru primirea copiilor date și nici nu a depus careva cereri suplimentare în acest sens.

D. Aprecierea Colegiului

32. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorului judecătoresc a refuzat să elibereze copii de pe procesele-verbale de sechestr, precum și refuzul executorului de a strămuta Titlu executoriu la alt executor, ceea ce a avut drept consecință neexecutarea Titlului executoriu privind încasarea în beneficiul creditorului Mocanu Serghei a sumei de 12 194 Euro de la debitorul Demian Piotr.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art. 21 lit.(b²) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare)

33. Conform art. 60 din Codul de Executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

34. În acest sens, art 67 din Codul de executare stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.

35. La data de 06.02. 2017 creditorului urmăritor i-a mai fost expediată o citație pentru a se prezenta la data de 16.02.2017 orele 10.30 la birou. La citația dată fiind anexată instiințarea și borderoul de calcul al taxelor și spezelor deja suportate de către executorul judecătoresc, în suma de XXXX lei. Documentele date fiind recepționate de către dl Mocanu Serghei la 10.02.2017 - însă la fel au rămas fără nici un răspuns.

36. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 24.10.2019 a expediat citația în adresa creditorului Mocanu Serghei pentru eliberarea copiilor solicitate, pentru data de 05.11.2019, care a fost recepționată de către ultimul la data de 29.10.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS4101065409AS. Este de menționat faptul că până în prezent dl Mocanu S. nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru primirea copiilor date și nici nu a depus careva cereri suplimentare în acest sens

37. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit. (b²) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010.

- Cu referire la încălcarea art. 21 lit.(e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare)

38. Colegiul menționează că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor. Alineatul (3) al articolului menționat supra stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

39. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

40. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza titlu executoriu nr.2-597/10, emis în temeiul Hotărârii Judecătorei Cimișlia la 07 decembrie 2010, prin care s-a dispus încasarea în beneficiu lui Cozmulici Liuba de la Demian Piotr a sumei de XXXX Euro.

41. Prin încheierea Judecătorei Cimișlia din 24 ianuarie 2013 s-a dispus succedarea creditorului Cozmulici Liuba cu Mocanu Serghei în raportul juridic ce rezidă din titlu executoriu nr.2-597/10 emis în temeiul Hotărârii Judecătorei Cimișlia la 07 decembrie 2010.

42. Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul de Executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

43. Astfel, după intentarea procedurii de executare, în scopul asigurării documentului executoriu, executorul XXXX XXXXX a emis încheierea privind asigurarea executării cu aplicarea interdicțiilor la ÎS Cadastru, Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, Direcția Documentare a Populației, Camera Înregistrării de Stat și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate în conturile B.C."EurocreditBank" S.A., B.C."Comerțbank,S.A., B.C."Energbank,,S.A., B.C."Banca Socială" SA., B.C."BCR-Chișinău"S.A., B.C."ProCreditBank"S.A.. B:C. „Moldindconbank,, S.A. B.C."MoldovaAgroindbank"S.A., B.C."Mobiasbanca",S.A., B.C,Victoriabank,,S.A., „Banca de Economii" S.A. B.C."Unibank"S.A., B.C."Eximbank"S.A., B.C"FincomBank"S.A. În baza procesului verbal de sechestrul din 04.08.2011 a fost aplicat sechestrul pe automobilul de model "Nissan Terano" cu nr. de înmatriculare CM XXXX, care conform prevederilor art. 139 din Codul de Executare al RM, în urma nerealizării acestuia la licitația publică din 05.10.2011, a fost propus creditorului urmăritor în contul achitării datoriei.

44. Însă creditorul, inclusiv și Mocanu Serghei, nu au reacționat la înștiințările executorului judecătoresc.

45. În scopul executării t/ex nr.2-597/10 din 07.12.2010, de către Judecătoria Cimișlia a fost satisfăcut demersul înaintat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la anunțarea în căutare a debitorului precum și demersul cu privire la eliberare a autorizației de pătrundere forțată în casa de locuit al debitorului Demian Piotr.

46. La data de 29.05.2013 a fost înaintat demers cu privire la eliberarea autorizației de pătrundere forțată în casa de locuit a debitorului Demian Piotr, acesta fiind satisfăcut de Judecătoria Cimișlia, fapt confirmat prin Încheierea din 07.06.2013, care a fost menținută prin Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău Nr.2r-1640/13 din 30.09.2013.

47. La data de 28.05.2014, creditorul urmăritor Cozmulici Liuba și Mocanu Sergiu au fost înștiințați despre faptul că pentru data de 04.06.2014 este prognozată efectuarea măsurilor de

executare silită, solicitind în conformitate cu art .44 Cod de executare, se acorde sprijin efectiv (avizele nr.39737/7 și 39737/6).

48. La data și ora indicata dintre toți creditorii urmaritori s-a prezentat doar reprezentantul B.C."Banca Socială" S.A, în prezența căruia s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și anume: terenurile agricole și bunurile mobile din locuința debitorului, care au fost lăsate la păstrare debitorului și soției acestuia din motivul că reprezentantul. B.C.,„Banca Socială,, S.A a refuzat să primească bunurile spre păstrare. Mai mult ca atât, nedorind să publice anunțul privind vânzarea bunurilor sechestrate.

49. Conform art. 36 din Codul de executare, Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

50. Potrivit circumstanțelor cauzei, toate acțiunile de executare au fost efectuate fără de careva avansări din partea creditorului urmăritor. Mai mult ca atât, în urma mai multor citări legale pentru efectuarea măsurilor de executare silită și comunicării despre necesitatea asigurării prezenței unor evaluatori, martori, hamali, depozit și transport în vederea desfășurării executării silite - nici creditorul și nici reprezentantul acestuia nu s-au prezentat și nu au reacționat, confirmat prin citațiile și avizurile de recepționare a acestora.

51. Este necesar de menționat și faptul că de către creditorul urmăritor Mocanu Serghei în anul 2012 și anul 2014 au fost înaintate cereri de chemare și judecată privind constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, încasării prejudiciului material și moral înaintate către Ministerul Justiției RM, care au fost respinse în anul 2012 și 2014 prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 20.05.2015, dosarul nr. 2ra-678/15.

52. La data de 06.02.2017 creditorului urmăritor i-a mai fost expediată o citație pentru a se prezenta la data de 16.02.2017 orele 10.30 la biroul executorului judecătoresc. La citația dată fiind anexată înștiințarea și borderoul de calcul al taxelor și spezelor deja suportate de către executorul judecătoresc în sumă de XXXX lei. Documentele date fiind recepționate de către Mocanu Serghei la 10.02.2017 - însă la fel au rămas fără nici un răspuns. Din aceste motive, a survenit necesitatea expedierii repetate a actelor sus-menționate la 27.02.2017 și 15.01.2018.

53. La data de 20.02.2018, sub nr. 198 la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea de strămutare a documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform prevederilor art.32 alin. (1) lit.c) din Codul de Executare.

54. Conform art. 32 din Codul de Executare, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, în următoarele cazuri: a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art. 30 din prezentul cod; b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenței teritoriale; c) la cererea motivată a creditorului.

55. Prin scrisoarea nr.132R din 20.02.2018 executorul judecătoresc a refuzat de a strămuta procedura de executare. Refuzul de a strămuta procedura de executare (răspunsul nr.132R din 20.02.2018), a fost recepționat de către Mocanu Serghei la data de 22.02.2018, fapt confirmat prin avizul simplu nr. DS4101020046AS.

56. Nefiind de acord cu refuzul de a strămuta documentul executoriu, Mocanu Serghei a depus o cerere privind contestarea refuzului emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Prin încheierea judecătoreii Cimișlia nr.25-28/18 din 01.11.2018 contestația a fost respinsă ca fiind neintemiată, care a fost ulterior casată prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat nr.2r-162/2018 din 18.12.2018 și restituită spre rejudecare în instanța de fond în aceeași instanță în alt complet de judecători. În urma rejudecării, la data de 25.06.2019 contestația creditorului Mocanu S. a fost admisă, iar executorul judecătoresc fiind obligat să transmită executorului judecătoresc XXXX XXXXX procedura de executare.

57. Conform art. 76 alin. (1) din Codul de Executare, Executorul judecătoresc poate amâna executarea la cererea unei părți sau din oficiu, ținând cont de interesele primordiale ale creditorului, cu înștiințarea părților în modul stabilit de prezentul cod.

58. La 15.07.2019, prin Încheierea nr. 102-140r/2019 a fost amânată executarea documentului executoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței, prin care s-a examinat contestarea înaintată în Judecătoria Cimișlia. Nefiind de acord cu poziția primei instanțe, la data de 29.07.2019 a fost depus recurs asupra încheierii Judecătoreii Cimișlia din 25.06.2019.

59. Prin decizia Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 15.11.19 s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și s-a menținut încheierea Judecătoreii Cimișlia din 25.06.2019 prin care executorul judecătoresc a fost obligat să sramute Titlu executoriu executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

60. La data de 21.10.2019 executorul XXXX XXXXX a recepționat decizia Curții de Apel Comrat Nr.25r-36/2019 din 14.10.2019 prin care a fost obligat în termen de 7 zile de a elibera copii de pe procesele - verbale de sechestru în temeiul cărora s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Poitr, solicitate inițial de Mocanu Sergiu la 19 martie 2019.

61. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 24.10.2019 a expediat citația în adresa creditorului Mocanu Serghei pentru eliberarea copiilor solicitate, pentru data de 05.11.2019, care a fost recepționată de către Mocanu S. la 29.10.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS4101065409AS. Dar până în prezent dl Mocanu S. nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru primirea copiilor date și nici nu a depus cereri suplimentare în acest sens.

62. Conform circumstanțelor cauzei și dosarului de executare prezentat de către executor, s-a constatat că executorul a întreprins toate măsurile stabilite de Codul de executare în vederea executării documentului executoriu prezentat de Mocanu Serghei, dar creditorul contrar art. 44 alin. 5) din Codul de executare prin care este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop, a dat dovadă de indiferență și nu a conlucrat cu executorul pentru executarea Titlului executoriu.

63. De asemenea, creditorul Mocanu Serghei, contrar art. 36 din Codul de Executare, care stabilește: 1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

64. Conform Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, unde în capitolul I p.6 alin. (1) este clar stipulat că executorul judecătoresc este în drept să rețină, pînă la achitarea integrală a taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare, toate materialele dosarului de executare și alte documente aflate în posesia sa. Dacă există un interes legitim și motivat reprezentanții părților, inclusiv cei legali, persoanele abilitate prin lege cu funcții de control al activității executorilor judecătorești pot face cunoștință cu materialele dosarului de executare, fără transmiterea acestora.

65. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

66. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de către Mocanu Serghei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești