

## DECIZIE

Nr. 92 / 227 Dfî  
din 11 octombrie 2019

mun. Chişinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti** pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Botnari Veaceslav  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică din 11 octombrie 2019 sesizarea **Consiliului UNEJ (Hotărîrea nr.55 din 13.06.2018)**, înregistrată cu nr.CD-189 la 24.07.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către Consiliului UNEJ prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, petiţionarul care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată Consiliului UNEJ a pretins divulgarea informaţiilor şi faptelor care i-au devenit cunoscute în procedura de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acţiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 8 lit.(e) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti şi art. 15 al Codului de etică al executorilor judecătoreşti.

5. Prin decizia nr.92/352Da din 15.10.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul şedinţei sesizarea a fost susţinută de către autorul acesteia, reprezentantul Consiliului UNEJ, dna XXXX XXXXX, în baza procurii din 20.08.2019

7. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezenţa executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipseşte nejustificat de la şedinţă, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu şi opinia sa referitor la sesizare.”

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentă la examinarea cauzei.

## B. Argumentele autorului sesizării

9. În contextul examinării în cadrul lucrărilor ședinței Consiliului UNEJ din data de 13.06.2018, a sesizării înaintate de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior XXXX XXXXX, prin care se solicită examinarea modalității de încasare a cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr.2e-2629/11, precum și prezentării în acest context a adresării Asociației Obștești „Organizația Republicană a Executorilor Judecătorești” (OREJ) din 26.03.2018, Consiliul UNEJ a constatat: Luând act de conținutul adresării Asociației Obștești „OREJ”, Consiliul UNEJ a constatat că din textul acesteia rezultă deținerea de către aceasta a datelor și informațiilor din procedura de executare nr. 2e-2629/11, aflat din gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

10. Având în vedere că dl XXXX XXXXX, președinte al AO OREJ operează în adresarea menționată cu informații ce tin de dosarul de executare, gestionat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Consiliul reține că executorul judecătoresc menționat, contrar prevederilor legale și celor ale Codului de etică, nu a asigurat ca accesul la informații privind procedura de executare să fie obținut doar în condițiile legii și în temeiul unor împuterniciri legale.

11. Astfel, se impune concluzia că informațiile aferente procedurii de executare nr. 2e-2629/11 deținute de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au devenit cunoscute unui terț, în lipsa temeiurilor și cu ocolirea procedurilor legale.

## C. Argumentele executorului judecătoresc

12. În Nota informativă nr. B.203/18 prezentată în adresa Colegiului la data de 10.08.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, comunică că nu este de acord cu cele invocate în hotărârea menționată. Cu referire la cele indicate în hotărâre a prezentat următoarele argumente:

13. La cererea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Organizația Republicană a Executorilor Judecătorești a acționat în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în condițiile imperative din art. 73 alin. (1) a Codului de Procedură Civilă a RM („În cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa **în judecată acțiune (cerere)** în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora).

14. Atitudinea manifestată de către Consiliul UNEJ vine în contradicție cu practica deja oformată, or, în data de 24.05.2017, Organizația Republicană a Executorilor Judecătorești în rezultatul realizării unui studiu a materialelor prezentate de un grup întreg de executori judecătorești din RM a prezentat raportul nr. 01-OR/17 care a fost prezentat atât Curții de Conturi a RM, Ministerului Justiției al RM cât și către UNEJ, și la acel moment Președintele UNEJ – XXXX XXXXX a agreat o asemenea intervenție în apărarea corpului executorilor judecătorești, cu referire la obscuritatea proiectului Raportului auditului privind relevanța instrumentelor de gestiune silită a obligației fiscale/vamale pentru anii 2014 – 2016, efectuat de către echipa de audit a Curții de Conturi a RM.

15. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că, potrivit art. 48 lit.(d) a Legii nr.113 din 17-06-2010, Camera teritorială a executorilor judecătorești are următoarele atribuții: d) examinează petițiile referitoare la activitatea și etica profesională a executorilor

judecătorești din circumscripția sa teritorială și informează Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești despre abaterile depistate în vederea deciderii necesității sesizării Colegiului disciplinar.

16. Executorul consideră că hotărârea nr. 55 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești RM este una ilegală, adoptată cu încălcarea procedurii prevăzute în mod expres de norma juridică cu caracter imperativ supra, or, acest act a fost adoptat cu încălcarea procedurii stabilite de lege precum și cu încălcarea competenței, din care cauză cer să fie declarat inadmisibil

#### **D. Aprecierea Colegiului**

17. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 8 lit. (e) din Legea nr.113 din 11.06.2010 privind executorii judecătorești, care stabilesc imperativ obligația executorului judecătoresc să păstreze secretul comercial, fiscal și cel bancar, să nu divulge informațiile și faptele care i-au devenit cunoscute în procedura de executare și art.15 din Codul de etică al executorului judecătoresc

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

*- Cu referire la încălcarea art. 8 lit. (e) din Legea nr.113 din 11.06.2010 privind executorii judecătorești*

18. Colegiul menționează că potrivit art.8 lit.(3) din Legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este obligat: să păstreze secretul comercial, fiscal și cel bancar, să nu divulge informațiile și faptele care i-au devenit cunoscute în procedura de executare.

19. În speță, Colegiul constată că, Consiliul UNEJ luând act de conținutul adresării Asociației Obștești „OREJ” în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Consiliul UNEJ a constatat deținerea de către Asociația Obștească OREJ a datelor și informațiilor din procedura de executare nr. 2e-2629111, aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

20. Totodată, Consiliul UNEJ menționează că, prin prisma art.15 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc poate permite terților accesul la documente cu privire la debitorii procedurii de executare, în situațiile cînd accesul e solicitat în temeiul unor împuterniciri legale. Acelși articol prevede că executorul judecătoresc va asigura siguranța și păstrarea corespunzătoare a documentelor pe care le obține în timp ce își desfășoară activitatea și nu va permite accesul persoanelor neautorizate la ele, fără consimțămîntul persoanelor la care se referă.

21. Colegiul reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis prin acțiunile sale încălcarea art. 8 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, oferind informații Asociației Obștești OREJ, pentru a-i apăra interesele sale, deoarece executorul XXXX XXXXX este membru al acestei Organizații Obștești OREJ.

22. Totodată, Colegiul Disciplinar reține că, potrivit art 21<sup>1</sup> alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Potrivit circumstanțelor cauzei, Consiliul UNEJ a constatat abaterea disciplinară comisă de XXXX XXXXX la 13.06.2018 în cadrul sedintei Consiliului.

23. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **D E C I D E:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX la sesizarea depusă de Consiliul UNEJ, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în temeiul art. 21<sup>1</sup> și art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit. (c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**