

DECIZIE

Nr. 35/758 Dfa
din 04 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg
Pantea Daniel
Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04 decembrie 2020 sesizarea dnei Rusnac Oxana, înregistrată cu nr.CD-61 la 26.03.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Rusnac Oxana prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare și refuză să-i deblocheze cardurile care le deține petiționara, inclusiv cel salarial, astfel fiind lipsită de sursele financiare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 106 alin. 1) și 2) și 62 alin. 2) și 3) din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 35/691 Da din 12.10.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezentă, solicitând examinarea în lipsa acesteia.

7. Executorul judecătoresc a fost prezent la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie”.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea executorului judecătoresc nr. XXXXXX din 19.02.2020, au fost interpellate instituțiile bancare și aplicate interdicții asupra mijloacelor bănești deținute în conturile bancare de către debitorul Rusnac Oxana.

10. Conform actului de preluare nr. XXXXXXXX din 06.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, procedura de executare intentată pentru executarea titlului executoriu nr. 2-810/2016 din 07.11.2017, emis de judecătoria Edineț sediul Central, privind încasarea datoriei în mărime de XXXXX lei de la debitorul Rusnac Oxana în favoarea creditorului Bivol Emilia.

11. Potrivit art. 105 din Codul de executare, salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care: a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului etc.); b) suma urmărită nu depășește 150 de unități convenționale dacă debitorul lucrează; c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.

12. Autorul sesizării susține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 19.02.2020 a aplicat interdicții asupra mijloacelor bănești deținute de Rusnac Oxana, ultima prezentînd informații de la bancă care atestă faptul că la unul dintre conturi este transferat salariul.

13. La fel, autorul sesizării consideră că potrivit autorului, art. 106 din Codul de executare „Cuantumul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. Din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%.”

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 25.05.2020, executorul judecătoresc informează că în executare se află procedura de executare nr. nr. 2-810/2016 din 07.11.2017, emis de judecătoria Edineț sediul Central, privind încasarea datoriei în mărime de XXXX lei de la debitorul Rusnac Oxana în favoarea creditorului Bivol Emilia.

15. La fel, prin încheierea nr. XXXXX din 19.02.2020, au fost interpellate instituțiile bancare și aplicate interdicții asupra mijloacelor bănești deținute în conturile bancare de către debitor.

16. În urma discuțiilor cu părțile procedurii de executare, a fost stabilit de comun acord modul de executare a documentului executoriu, și anume debitorul Rusnac Oxana achită eșalonat suma debitoată a câte XXXX lei lunar. Prin încheierea nr. XXXX din 17.03.20, au fost ridicate parțial măsurile de asigurare, fiind deblocate conturile debitorului. În rezultat, debitorul Rusnac Oxana nu a achitat suma necesară, în scopul stingerii datoriei pentru perioada martie-mai 2020.

17. La solicitarea executorului de a achita datoria, Rusnac Oxana a invocat Dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, respectiv debitorul a considerat că în această perioadă se suspendă achitățile. Executorul i-a explicat debitorului că este acordul părților privind achitarea lunară a câte XXXX lei și i-a solicitat să achite suma restantă.

18. Deoarece debitorul a indicat că a achitat restanța formată în sumă de XXXX lei, la data de 15.05.2020 au fost blocate repetat conturile debitorului Rusnac Oxana.

D. Aprecierea Colegiului

19. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc a aplicat interdicții asupra mijloacelor bănești deținute de Rusnac Oxana, contrar art. 106 alin. 1) și 2) din Codul de executare.

20. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

E. Cu referire la încălcarea art. 106 alin. 1) și 2) din Codul de executare

21. Colegiul menționează că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului următor. Alineatul (3) al articolului menționat supra stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

22. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc judecătoresc XXXX XXXXX.

23. Conform actului de preluare nr. XXXXX din 06.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, procedura de executare intentată pentru executarea titlului executoriu nr. 2-810/2016 din 07.11.2017, emis de judecătoria Edineț sediul Central, privind încasarea datoriei în mărime de XXXXX lei de la debitorul Rusnac Oxana în favoarea creditorului Bivol Emilia.

24. Conform art. 63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

25. Potrivit art. 64¹ din Codul de executare, măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică și se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară și proporțională.

26. Prin încheierea nr. XXXXX din 19.02.2020 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au fost interpellate instituțiile bancare și aplicate interdicții asupra mijloacelor bănești deținute în conturile bancare de către debitor.

27. Potrivit art. 105 din Codul de executare, salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care: a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului etc.); b) suma urmărită nu depășește 150 de unități convenționale dacă debitorul lucrează; c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.

28. Potrivit art. 106 alin. 1) și 2) din Codul de executare, cuantumul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. Din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%.

29. Colegiul reține că, art. 111 din Codul de executare stabilește procedura de urmărire a salariului și altor venituri ale debitorului. Executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute. Creditorul va fi informat despre expedierea documentului executoriu spre executare. Indicațiile executorului judecătoresc privind cuantumul reținerilor din salariu ori din alte venituri sînt obligatorii.

30. Potrivit materialelor anexate la dosar și declarațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată că executorul judecătoresc contrar prevederilor art. 111 din CE, nu a expediat documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul. Dar în urma discuțiilor telefonice cu părțile procedurii de executare, a fost stabilit de comun acord, modul de executare a documentului executoriu, conform căruia debitorul Rusnac Oxana, achită eșalonat suma datortă a câte XXXX lei lunar.

31. Astfel, Colegiul reține că executorul XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.111 din CE.

32. Potrivit art. 62 alin. 1) din CE, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sînt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

33. Conform art. 62 alin. 2) și 3) CE: în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți. În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temelie pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.

34. Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmînate părților în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate.

35. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc contrar prevederilor art. 62 din Codeul de executare, nu a întocmit un proces-verbal, privind determinarea modalității de executare.

36. Prin încheierea nr. XXXXX din 17.03.20, au fost ridicate parțial măsurile de asigurare, fiind deblocate conturile debitorului, iar la data de 15.05.2020 au fost blocate repetat conturile debitorului Rusnac Oxana.

37. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

38. Totodată, potrivit art. 21¹ alin. (2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești.

39. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit.d), art. 23¹ alin. (1) lit.a), art. 24 alin. (1) lit.c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 35 din 26.03.2020, și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art.24 din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 600 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești