

DECIZIE

Nr. 1 / 756 Dfa
din 04 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: SLUSAREANCO Svetlana

Membrii: IURCO Tatiana

PANTEA Daniel

VÎNAGA Corneliu

UNGUREANU Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04 decembrie 2020, sesizarea dnei. Emilianova Olga, înregistrată cu nr.1 la 02.01.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura.

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Emelianova Olga, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22² din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a sechestrului pe contul său bancar (card salarial).

4. Prin decizia nr. 1/573-Da din 15 iulie 2020, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței nu s-a prezentat autorului sesizării, dna. Emelianova Olga, aceasta a depus cerere de examinare în lipsă a sesizării.

6. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat în ședință.

7. În ședință s-a prezentat avocatul XXXX XXXXX (mandatul Seria MA nr. XXXXX din 15.10.2020), reprezentând interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

B. Argumentele autorului sesizării.

8. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dna. Emelianova Olga, comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a aplicat sechestrul pe contul bancar la care primește salariul, aceasta neavând calitate de debitor.

9. Mai susține autorul sesizării că locuiește în or. Comrat, str. A. Pușkin, nr. 20, ap. 9 și fiind cu dezabilități, este angajată în calitate de consultant în asigurări, la SA „Moldasig”, reprezentanța Comrat. Mergând la terminalul de plăți din localitate, pentru a ridica salariul, a depistat că mijloacele financiare de pe card, au fost blocate prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXX din 04 septembrie 2018, privind asigurarea acțiunii.

10. Autorul sesizării informează că a angajat un avocat, care la 09 octombrie 2018, a înaintat o cerere către executorul judecătoresc pentru eliberarea copiei actului de aplicare a sechestrului, la care executorul judecătoresc nu dat răspuns și nici nu a eliberat copia încheierii nici după expirarea a 30 zile de la solicitare. Mai mult, susține că după expirarea termenului de 30 zile de la depunerea cererii, aceasta s-a prezentat de două ori la biroul executorului judecătoresc pentru primirea încheierii solicitate, însă în ambele cazuri a fost refuzată de angajații executorului judecătoresc, motivându-se că executorul nu este pe loc, iar dosarul e la el în birou.

11. Autorul sesizării mai comunică că văzând atitudinea executorului judecătoresc, la 20 noiembrie 2018, a mers la BC „Moldova-Agroindbank” SA (filiala Comrat), unde la insistența ei i-a fost eliberată o fotocopie a încheierii executorului judecătoresc, prin care sa dispus sechestrarea mijloacelor financiare ale acesteia. Prin urmare, studiind actul dat, a aflat că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr. 2i-373-1/14 din 16.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la Emilianov Alexandr, în beneficiul SRL „Capital Interautotrans” datoria în sumă de XXXX lei, iar prin încheierea din 04 septembrie 2018, executorul judecătoresc a constatat că debitorul Emilianov Alexandr, este căsătorit cu Emilianova Olga, din data de 06.06.2009, conform bazei de date Acces Web și respective conform art. 24 alin. (2) Cod familiei, care reglementează că soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei și pe această cale a dispus urmărirea bunurilor dobândite în devălmășie, adică bunurile petiționarului Emilianova Olga iar conform pct. 4 al încheierii contestate a dispus „A aplica sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorului Emilianov Alexandr și soției acestuia Emilianova Olga, la conturile de care dispune în băncile comerciale din RM, în mărimea sumei urmărite de XXXX lei.

12. Socotind încheierea executorului judecătoresc ca ilegală, cu încălcarea intenționată și flagrantă a dreptului său la proprietate, dar și faptul că în documentul executoriu în baza cărui a fost emisă încheierea executorului judecătoresc, aceasta nu figurează în calitate de debitor, a contestat încheierea executorului judecătoresc în instanța de judecată.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 25-821/2018 din 04 februarie 2019, în privința asigurării executării în partea ce se referă la dispunerea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare și bunurile Olgăi Emelianova, a fost anulată ca neântemeiată. Încheierea judecătorească a devenit irevocabilă la data de 20.02.2019.

14. Urmare a acesteia, la data de 03.06.2019, 23.07.2019, 16.09.2019 și 30.12.2019, prin intermediul avocatului a înaintat către executorul judecătoresc patru cereri de executare a încheierii judecătorești și anularea sechestrului pe mijloacele financiare. Însă nici la o cerere din cele menționate, executorul judecătoresc nu a răspuns. Mai mult, la intervenția avocatului și a părintelui, deoarece aceasta este cu dizabilități și nu se poate deplasa normal, executorul le-a reproșat că el nu are de gând să execute încheierea judecătorească până când nu se v-a achita cu creditorul cât și cheltuielile de executare, or el nu lucrează gratis. Respectiv contul v-a fi sechestrat.

15. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin acțiunile și inacțiunile sale, a comis deliberat (cu intenție directă) un șir de încălcări, pasibile de răspundere disciplinară, iar prin cumulul și gravitatea lor solicită aplicarea sancțiunii disciplinare – retragerea licenței.

16. Autorul sesizării invocă încălcarea de către executorul judecătoresc a art.10, 43, 60 și 67 Cod de executare, art.2, 13 Codul de etică al executorilor judecătorești și în temeiul alin. (2), lit. b¹), b²), c) d) și f) art. 21 din Legea nr. 113/2010 solicită constatarea abaterii disciplinare grave comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și aplicarea unei sancțiuni disciplinare sub formă de retragere a licenței.

17. Prin explicațiile autorului sesizării, din 14.10.2020, aceasta confirmă cele relatate în sesizarea din 02.01.2020 și reiterează cele solicitate.

18. Prin cererea din 26.11.2020, autorul sesizării solicită examinarea în fond a sesizării nr. 1 din 02.01.2020, în lipsa acesteia, cu luarea în considerație a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate în sesizare pe care le susține integral.

C. Argumentele executorului judecătoresc

19. În nota informativă din data de 20.01.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că la data de 28.01.2016, i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. Zi-373-1/14 din 16.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la Emilianov Alexandr, în beneficiul SRL „Capital Interautotrans”, a datoriei de XXXX lei.

20. Comunică executorul judecătoresc că prin încheierea din 28.09.2016, a fost aplicat sechestre și interdicții pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale debitorului Emilianov Alexandr, la ÎS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CÎS. Totodată s-au aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispune debitorul în BC „EuroCreditBank” SA, „Comerțbank” SA, BC „Energbank” SA, BC „Banca Socială” SA, BC „BCR-Chișinău” SA, BC „Moldova Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC „Unibank” SA, BC „Eximbank” SA, BC „FinComBank” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC „Moldindconbank” SA.

21. Invocă executorul judecătoresc că ținând cont de faptul că debitorul nu a efectuat nici-o plată în contul executării documentului executoriu, timp de doi ani, la cererea creditorului în urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că debitorul Emilianov Alexandr este în căsătorie din data de 06.06.2009, cu Emilianova Olga, a.n. xxxxx și astfel, a dispus prin încheierea nr. XXXXX din 04.09.2018, aplicarea măsurilor de asigurare și asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate soției debitorului.

22. Argumentează executorul judecătoresc că, prin încheierea din 04.09.2018, în temeiul art.24 Codul Familiei, care reglementează urmărirea bunurilor soților, art.22, alin. c), v), art.63, 66 Cod de executare RM, art.167, alin.(2) Cod Fiscal, au fost aplicate sechestre și interdicții pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești a soției debitorului Emilianov Alexandr.

23. Susuține executorul judecătoresc că prin cererea recepționată la data de 09.10.2018, dna. Emilianova Olga, solicită ridicarea sechestrelor aplicate la conturile bancare și anume de pe contul bancar aflat la BC „Moldova Agroindbank” SA, menționând că acesta este un cont bancar cu destinația achitării salariului lunar de la SA „Moldasig” însă nu a anexat nici o confirmare care ar determina faptul dat și anume aspectul provenienței mijloacelor bănești la contul dat.

24. Mai comunică executorul judecătoresc că prin nota informativă din data de 09.10.2018 cât și verbal i-a adus la cunoștința lui Emilianova Olga, că în baza înștiințării Asociațiilor Bancilor din Moldova, din data de 25.09.2017, în adresa UNEJ, se comunică că: *„conturile persoanei fizice deschise în cadrul băncilor la care se înregistrează plățile salariale, indemnizațiile pentru copii, virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, de indemnizații, acestea sunt conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale, pensii sau indemnizații în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri de plăți, diverse intrări și ieșiri de mijloace bănești, efectuate de însuși titularul contului”*. Astfel, i-a fost adus la cunoștința lui Emilianova Olga, că pentru examinarea solicitării sale, v-a fi necesar ca aceasta să prezinte o confirmare de la BC „Moldova Agroindbank” SA, și anume rulajul (intrările, ieșirile), la conturile de card (curente) ale titularului sub aspectul provenienței mijloacelor bănești, la ce doamna Emilianova Olag, s-a revoltat și a menționat că se v-a adresa în instanța de judecată.

25. Referitor la cererea din 03.06.2019, executorul judecătoresc comunică că, la el la birou s-a prezentat o persoană, care a menționat că se numește Frunze Iurie și este avocatul doamnei Emilianova Olga, înregistrând o cerere prin care aduce la cunoștință că în urma contestării încheierii executorului judecătoresc, în privința asigurării executării și anume în partea ce se referă la dispunerea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești ale Olgăi Emilianova, a fost anulată prin Încheierea nr. 25-821/2018 din 04.02.2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Menționează executorul judecătoresc că, la cererea dată nu a fost anexată nici încheierea judecătorească și nici mandatul avocațial care ar confirma faptul împuternicirii acestuia de a o reprezenta pe dna. Emilianova Olga. În aceeași zi, executorul judecătoresc a emis o solicitare în privința d-lui. Frunză, de a prezenta încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc cât și mandatul.

26. Mai comunică că la data de 03.12.2019, a parvenit cererea repetată a avocatului Frunză Iurie, privind ridicarea sechestrului de pe contul bancar al doamnei Emilianova Olga, la care a anexat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 25-821/2018 din 04 februarie 2019 și copia mandatului. Astfel, invocă executorul judecătoresc că la aceeași dată, în urma examinării cererii a fost emisă încheierea nr. XXXXX privind anularea măsurilor de asigurare.

27. Prin nota informativă din data de 24.07.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat suplimentar la cele relatate în nota informativă din 20.01.2019, că la data de 18.09.2018, a emis actul de preluare a executării și a documentului executoriu nr. 2-1898/13 din 17.09.2013, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Botanica), cu privire la încasarea de la Emilianov Alexandr, în beneficiul OM „Mini Credit”, suma de XXXX lei.

28. Prin încheierea nr. XXXXXX din 18.09.2018, acesta a dispus aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele financiare a debitorului, cât și a soției debitorului Emilianova Olga.

29. Executorul judecătoresc mai invocă faptul că, prin încheierea nr. 25-821/2018 din 04.02.2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a admis cererea depusă de Olga Emilianova, împotriva SRL „Capital Interautotrans”, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXXX din 04.09.2018, privind asigurarea executării în partea ce se referă la dispunerea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare și bunurile Olgăi Emilianova, a.n. xxxxxx. Aici atrage atenția executorul judecătoresc că prin încheierea instanței menționate, nu se face referire la interdicțiile și sechestrurile aplicate de

executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare în care debitorul are datoria de XXXXX lei față de creditorul OM „Mini Credit”. Astfel, în urma examinării cererii din 13.12.2019, în aceeași zi, acesta a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate Olgăi Emilianova, la ASP și instituțiile financiar bancare din RM, aplicate prin încheierea XXXXX din 04.09.2018, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

D. Aprecierea Colegiului.

30. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență încălcarea și interpretarea eronată de către executorul judecătoresc a legislației prin aplicarea interdicțiilor și sechestrelor pe bunurile mobile, imobile precum și mijloacele bănești ale cet. Emilianova Olga, care nu are calitatea de debitor pe marginea nici unei proceduri de executare. Mai mult ca atât, în urma dispunerii anulării de către instanța de judecată a măsurilor de asigurare aplicate în privința acesteia, executorul judecătoresc, nu a dat curs la cereri și în continuare menține măsurile de asigurare.

31. Conform notei informative și notei informative suplimentare, prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, rezultă că, acesta deține spre executare documentul executoriu nr. 2i-373-1/14 din 16.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la Emilianov Alexandr, în beneficiul SRL „Capital Interautotrans”, a datoriei de XXXXX lei cât și documentul executoriu nr. 2-1898/13 din 17.09.2013, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Botanica), cu privire la încasarea de la Emilianov Alexandr, în beneficiul OM „Mini Credit”, suma de XXXX lei.

32. Concomitent cu intentarea procedurilor de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu sus indicat, prin aplicarea interdicțiilor și sechestrelor asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului, iar încheierea dată a fost expediată spre executare în adresa deținătorilor de registre: ÎS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CÎS, precum și în adresa băncilor: BC EuroCreditBank SA, Comerțbank SA, BC Energbank SA, BC Banca Socială SA, BC BCR-Chișinău SA, BC Moldova Agroindbank SA, BC Victoriabank SA, BC Unibank SA, BC Eximbank SA, BC FinComBank SA, BC ProCreditBank SA, BC Moldindconbank SA, însă executorul judecătoresc nu indică conținutul răspunsurilor primite de la instituțiile nominalizate.

33. Mai menționează executorul judecătoresc că ținând cont de faptul că debitorul nu a efectuat nici-o plată în contul executării documentului executoriu, timp de doi ani, la cererea creditorului în urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că debitorul Emilianov Alexandr este în căsătorie din data de 06.06.2009, cu Emilianova Olga, a.n. xxxxx și astfel, a dispus prin încheierea nr. XXXXXX din 04.09.2018, cât și conform încheierii nr. XXXX din 18.09.2018, aplicarea măsurilor de asigurare și asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate soției debitorului.

34. În urma recepționării la data de 03.12.2019 a cererii repetate la care a fost anexată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 25-821/2018 din 04.02.2019, conform căreia, s-a admis cererea depusă de Olga Emilianova, împotriva SRL „Capital Interautotrans”, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și s-a anulat încheierea executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXX din 04.09.2018, privind asigurarea executării în partea ce se referă la dispunerea aplicării

sechestrului pe mijloacele financiare și bunurile Olgăi Emilianova, a.n.xxxxx, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la aceeași data a emis Încheierea privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința lui Emilianov Olga, prin încheierea nr. XXXXXX din 04.09.2018.

35. La materialele prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost anexată Încheierea din 03.12.2019, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate față de Emilianova Olga, prin încheierea nr. XXXXX din 04.09.2018. Încheierea dată urma a fi expediată în adresa deținătorilor de registre: ASP - Departamentul Cadastru, ASP – DÎTCCA a DTI și ASP - DÎLUD, precum și în adresa băncilor: BC „EuroCreditBank” SA, „Comerțbank” SA, BC „Energbank” SA, BC „BCR-Chișinău” SA, BC „Moldova Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC „Eximbank” SA, BC „FinComBank” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „Mobiasbanca” SA, dar Colegiului Disciplinar nu i-au fost prezentate careva probe, care să confirme expedierea și/sau înmânarea acesteia.

36. Reieșind din materialele prezentate, Colegiul constată că, executorul XXXX XXXXX, neîtemeiat a aplicat prevederile art. 24 Codul Familiei, ori faptul dat a fost constatat și prin Încheierea irevocabilă a instanței de judecată și anume încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 25-821/2018 din 04.02.2019, conform căreia instanța a constatat, citam: *„Cu referire la temeinicia aplicării măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea sechestrului pe conturile de care dispune soția debitorului Alexandr Emelianov – Olga Emelianova, instanța apreciază, că actul executorului judecătoresc în această parte este neîntemeiat și urmează a fi anulat, din următoarele considerent”*.

În conformitate cu art. 24 Codul Familiei, (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personal și cu cota-parte din proprietate în devălmășie, care poate fi determinate de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

(2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Din prevederile alin. (2) al normei precitate, rezultă, că pentru a fi urmărit întreg patrimoniul soților urmează a fi demonstrate, că obligațiile unuia dintre soți au fost asumate în interesul familiei sau, ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, s-au sporit bunurile comune ale soților.

În speță, aceste circumstanțe nu s-au constatat și nici nu pot fi constatate la etapa de executare a unei hotărâri judecătorești, dar la etapa de examinare în instanța de judecată a cauzei.

Or nu pot fi urmărite bunurile soțului debitorului, așa cum sunt urmărite și bunurile debitorului, fără ca soțul să aibă parte de un proces de judecată, în care să-și apere drepturile și interesele, fără ca în privința acestuia să fie emis un document executoriu”.

37. Prin urmare, prin încheierea menționată, instanța de judecată a constatat cu certitudine că actul executorului judecătoresc în partea aplicării sechestrului pe bunurile soției debitorului, este neîntemeiat, or acesta și-a asumat rolul instanței de judecată și a stabilit că pot fi urmărite și bunurile soției debitorului.

38. Colegiul constată că executorul judecătoresc nu a informat petiționarul Emilianova Olga, despre inițierea procedurii de executare și nici despre aplicarea măsurilor de asigurare față de aceasta, ori în cazul când a considerat că urmează a fi aplicate măsurile de asigurare față de soția debitorului, executorul judecătoresc avea obligația de a aduce la cunoștința acesteia și încheierea

privind aplicarea măsurilor de asigurare, ori conform art. 67, alin. (1) Cod de executare: „(1) *Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate*”.

39. Mai mult, Colegiul constată că, la cererea autorului sesizării, înregistrată în cadrul biroului executorului judecătoresc la data de 09.10.2020, executorul nu a eliberat copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare față de soția debitorului și i-a solicitat acte confirmative referitor la proveniența mijloacelor bănești din conturi, ori aici este de menționat că în baza contractelor semnate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină - (CNAM) cu executorii judecătorești, ultimii au acces on-line la baza de date a CNAM și dispun de informații actualizate despre locul de muncă al debitorilor.

40. La fel, Colegiul reține ca neântemeiat argumentul executorului judecătoresc precum că la cererea din 03.06.2020, nu a fost anexat mandatul avotatului cât și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), privind anularea măsurilor de asigurare față de soția debitorului, ori în însuși încheierea menționată, este expres prevăzut că executorul judecătoresc a prezentat instanței copii din procedura de executare, fără a prezenta și careva explicații pe marginea acesteia.

41. Aici este de menționat că executorul judecătoresc cunoscând despre contestarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare față de soția debitorului, avea posibilitatea de a verifica și cu ce s-a finisat procesul inițiat, pe portalul instanțelor de judecată.

42. Prin urmare Colegiul constată că chiar și după informarea de către petiționar, la data de 03.06.2019, 23.07.2019, 16.09.2019 și 03.12.2019, executorul judecătoresc a dispus anularea măsurilor de asigurare față de soția debitorului abia peste șase luni din momentul recepționării primei cereri și după mai bine de 11 luni din momentul devenirii irevocabile a încheierii judecătorești, privind anularea măsurilor de asigurare.

43. La fel Colegiul constată, că atât la nota informativă prezentată de executorul judecătoresc și nici în cadrul ședinței Colegiului, avocatul XXXX XXXXX, în interesele executorului judecătoresc, nu au prezentat dovada expedierii încheierii executorului judecătoresc din 03.12.2019, privind anularea măsurilor de asigurare la ASP cât și instituțiilor bancare, executarea în seama cărui a fost pusă.

44. Potrivit art. 67, alin. (1) Cod de executare al RM: „(1) *Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate*”.

45. Potrivit art. 1, alin. (1) Cod de executare al RM: „(1) *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*”.

46. Potrivit art. 2, Cod de executare al RM: „*Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”.

47. Potrivit art. 10, alin. (1) Cod de executare al RM: „(1) *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul*

executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile”.

48. Potrivit art. 22, alin. (2) Cod de executare al RM: *„(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor”.*

49. Potrivit art. 42, Cod de executare al RM: *„Participanți la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți”.*

50. Potrivit art. 43, Cod de executare al RM: *„Părțile în procedura de executare.*

(1) Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul.

(2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor”.

51. Potrivit art. 95, alin. (1), Cod de executare al RM: *„(1) Urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Codul civil”.*

52. Potrivit art. 127, alin. (1), lit. f), Cod de executare al RM: *„(1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărîri judecătorești definitive”.*

53. Potrivit art. 24, Codul familiei: *„Urmărirea bunurilor soților.*

(1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

(2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților”.

54. Potrivit art. 2, din Codul de etică al executorului judecătoresc: *„Normele expuse în prezentul Cod sunt obligatorii pentru toți executorii judecătorești și executorii judecătorești stagiați”.*

55. Potrivit art. 6 din Codul de etică al executorului judecătoresc: *„Executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției, și se va preocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale, inclusiv în conformitate cu programele adoptate de UNEJ”.*

56. Potrivit art. 8, din Codul de etică al executorului judecătoresc: *„Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului”.*

57. Potrivit art. 10, din Codul de etică al executorului judecătoresc: *„Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative*

în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod”.

58 Potrivit art. 13, din Codul de etică al executorului judecătoresc: *„Măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu”.*

59. Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că Legea expres prevede procedura de urmărire a salariului, procedura de urmărire a bunurilor proprietate în devălmășie, obligația executorului judecătoresc de comunicare a actelor emise în cadrul procedurii de executare, și alte aspecte legate de împuternicirile delegate executorilor judecătorești în astfel de cazuri. La caz, executorul judecătoresc și-a întemeiat acțiunile/inacțiunile întreprinse în nota informativă prezentată Colegiului, privind refuzul de ridicare a măsurilor de asigurare, de pe contul salarial al soției debitorului, doar pe răspunsul Asociației Băncilor din Moldova nr. 02-08-236 din 19.09.2017, expediat în adresa UNEJ, și-a atribuit rolul instanței de judecată referitor la stabilirea cuantumului stabilirea cotei părți din salariul soției debitorului, și-a mai motivat poziția pe faptul neprezentării de către avocat a încheierii judecătorești privind anularea măsurilor de asigurare față de soția debitorului, cu toate că executorul judecătoresc a fost atras în proces și acesta a prezentat instanței de judecată copia procedurii de executare.

60. Colegiul menționează că la baza procedurii de executare stă principiul legalității potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale.

61. Aplicarea neuniformă de către executorii judecătorești a prevederilor legale imperative reglementate, generează apariția petițiilor privind abaterile și omisiunile admise de către aceștia la urmărirea salariilor sau veniturilor debitorilor. La caz, ignorarea de către executorul judecătoresc a prevederilor legale și aplicarea măsurilor de asigurare în privința soției debitorului, refuzul anulării măsurilor de asigurare în baza încheierii judecătorești irevocabile, sau anulării abia peste șase luni din momentul recepționării primei cereri și după mai bine de 11 luni din momentul devenirii irevocabile a încheierii judecătorești, a avut ca și consecință nu doar încălcarea drepturilor soției debitorului în procedura de executare, aceasta neavând nici-o calitate, ori nu a fost atrasă în nici-o calitate și nici nu a fost informată despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința acesteia, prin urmare a fost încălcat dreptul acesteia de a beneficia de veniturile sale, în afara oricăror urmăriri.

62. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. b¹), lit. b²), lit. c), lit. d) lit. e) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: *b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

63. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

64. Prin urmare, în temeiul art. art. 21 alin. (2) lit. b¹), lit. b²), lit. c), lit. d) lit. e) din Legea nr. 113/2010, art. 23¹ alin. (1) lit. a), art. 24, alin. (1) lit. e), alin. (4) și alin. (7) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21, alin. (2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 1 din 02.01.2020, și anume:
 - b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
 - b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*
 - c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
 - d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;*
 - e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă **retragere a licenței**.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹, alin. (6), al Legii nr. 113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești