

DECIZIE

Nr. 75 / 638 Df
din 11 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință	Slusarenco Svetlana
Membrii:	Catan Tatiana
	Furdui Ion
	Rusu Lilia
	Pantea Daniel
	Vînaga Corneliu
	Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 11 septembrie 2020 sesizarea dnei Danielean Doina, înregistrată la 02.07.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Danielean Doina prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins ilegalitatea refuzului nejustificat al executorului judecătoresc de a încasa pensia de întreținere a copilului minor de la data indicată în hotărârea instanței de judecată.

4. Prin Decizia nr.75/317Da din 18 noiembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În legătură cu declararea stării de urgență în sănătate publică, precum și necesitatea impunerii măsurilor de prevenire a infecției de Covid-19 dar și de a asigura protecția cetățenilor, sesizarea a fost examinată în lipsa părților. Totodată, părțile au fost informate despre data ședinței și li s-a solicitat prezentarea suplimentară a informației în cazul în care consideră necesar.

B. Argumentele autorului sesizării

6. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că la data de 24.06.2019 s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării titlului executoriu emis de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor începând cu data de 15.06.2018, dată indicată în hotărârea instanței de judecată și în titlu executoriu.

7. Autorul menționează că executorul judecătoresc i-a comunicat că va pune în aplicare titlul executoriu din data depunerii cererii și nu din data indicată în titlu. La fel, executorul judecătoresc a sugerat creditoarei că dacă nu este de acord cu principiile de activitate ale acestuia să meargă la alt executor judecătoresc.

8. La data de 25.06.2019 creditoarea a depus o cerere de restituire a titlului însă i s-a comunicat că trebuie să achite taxa de stat în mărime de XXX lei. Tot în aceeași zi a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat strămutarea titlului la alt executor judecătoresc.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. Executorul judecătoresc în nota prezentată în adresa Colegiului disciplinar a confirmat că la data de 24.06.2019 la biroul acestuia s-a prezentat creditoarea Danielean Doina în vederea executării titlului executoriu emis de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor începând cu data de 15.06.2018.

13. Acesta susține că în cadrul discuției a explicat că ce ține de perioada restantă o să se expună pe parcursul executării.

14. În ziua depunerii cererii (24.06.2019) a fost intentată procedura de executare, copia încheierii fiind expediată părților procedurii.

15. Executorul judecătoresc susține că cauza nemulțumirii creditoarei nu i-a fost pe înțeles, din motiv că nici măcar nu a reușit să se expună asupra perioadei restante, prin încheiere motivată.

16. În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare se susține că conform art.36 alin. (2) al Codului de executare, debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare sunt în mod solidar debitorul și creditorul. Conform art. 37 alin. (7) de obligația avansării taxelor sunt scutiți creditorii pentru titlurile ce țin de încasarea pensiei de întreținere.

17. Executorul judecătoresc susține că deoarece creditoarea a solicitat strămutarea documentului executoriu iar cheltuieli de executare au fost suportate de birou, acestea au fost încasate de la creditoare.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autoarea sesizării a pretins în esență refuzul nejustificat al executorului judecătoresc de a încasa pensia de întreținere a copilului minor de la data indicată în hotărârea instanței de judecată.

19. Colegiul observă că potrivit titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la data de 20.12.2018, instanța de judecată a dispus încasarea de la Danielean Artur în beneficiul lui Danielean Doina a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de XXXX lei începînd cu data de 15 iunie 2018 pînă la atingerea majoratului copilului.

20. Colegiul reține că potrivit alin.(1) al art.16 din Codul de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

21. Alineatul (2) al art.16 menționat supra stabilește că, documentul executoriu privind urmărirea plăților periodice își menține valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plățile. Termenul stabilit la alin.(1) se aplică fiecărei plăți periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadența fiecărei plăți.

22. Potrivit art.98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească, iar art.104 alin.(1) al aceluiași cod stabilește că pensia de întreținere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreținere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv.

23. În lumina prevederilor legale enunțate, Colegiul reține că legiuitorul nu a condiționat încasarea pensiei de întreținere a copilului de data intentării procedurii de executare de către executorul judecătoresc. Or, interesul superior al copilului la pensia de întreținere prevalează în aceste condiții.

24. Din analiza prevederilor legale se desprind două situații în care pensia de întreținere nu se încasează de executor de la data indicată de instanța de judecată în hotărîre. Astfel, art. 114 alin. (2) din Codul de executare stabilește că „Dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar quantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei”. La fel, o altă situație poate fi în cazul în care au fost încălcate termenele de prescripție stabilite la art.16 din Cod.

25. Colegiul constată că în speță nu se atestă nici una din circumstanțele menționate mai sus.

26. Totodată, fără a contesta declarațiile autoarei sesizării privind refuzul executorului judecătoresc de a încasa pensia de întreținere a copilului minor de la data indicată de instanță, la dosar nu se atestă alte materiale justificative probante care ar demonstra refuzul acestuia din urmă.

27. În același timp, Colegiul menționează că potrivit art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

28. Potrivit materialelor cauzei, încheierea de intentare a procedurii de executare este din data de 24.06.2019, iar în data de 25.06.2019 creditoarea a solicitat transferul procedurii la alt executor judecătoresc fiind emisă și o încheiere în acest sens.

29. Avînd în vedere toate termenele aferente speței, Colegiul constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

30. Prin urmare, în temeiul art.21¹ și art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Încetarea procedurii disciplinare privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederile Codului administrativ.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar