

## DECIZIE

Nr.78/42 Dfî

din 05.07.2019

mun. Chişinău

### Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Botnari Veaceslav  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Matvei Livia  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică din 05.07.2019 sesizarea înaintată de către SA „Orizont”, înregistrată cu nr. 78 din 22.06.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX,

#### Constată:

##### A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către SA „Orizont”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esenţă aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare în timp ce documentul executoriu era executat şi între părţi a fost încheiată o tranzacţie de împăcare, care a fost respectată de către debitor.

4. Autorul sesizării consideră că prin acţiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti şi articolele 27, 60 alin. (3) şi 67 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 78/329 Dca din 17.08.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Autorul sesizării SA „Orizont” nu a fost prezent la şedinţa Colegiului Disciplinar, însă la 13.03.2019 a înaintat cerere nr.C – 45 prin care îşi retrage sesizarea şi solicită încetarea dosarului disciplinar în privinţa executorului judecătoresc XXXXX XXXX pe motiv că acţiunile executorului judecătoresc au fost contestate în instanţa de judecată şi după examinarea acesteia, executorul judecătoresc a executat încheierea instanţei de judecată şi a restituit suma cheltuielilor de executare debitorului. Astfel, la momentul examinării sesizării, SA „Orizont” nu are careva pretenţii faţă de executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deşi a fost informat în condiţiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr. 96/2017. În acelaşi timp, executorul judecătoresc a solicitat amânarea şedinţei pentru altă dată, în legătură cu faptul aflării în concediu de odihnă.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezenţa executorului judecătoresc este

obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

9. Avînd în vedere că de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX a fost prezentată nota informativă detaliată și copiile materialelor din procedura de executare, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

10. La 04 iunie 2018 S.A - “Orizont” a recepționat încheierea executorului judecătoresc XXXXX XXXX nr.176-2493/2018 din 30.05.2018 privind intentarea procedurii de executare silită în baza titlului executoriu nr. 2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11.06.2015 privind încasarea de la S.A. „Orizont” în beneficiul S.R.L. „Plastal” a datoriei în sumă de 688 627.05 lei. Invocă solicitantul că între S.A. „Orizont” și SRL „Plastal” conform pct.4 al tranzacției din 02 iulie 2015 părțile au confirmat expres că, datoria încasată prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11.06.2015 a fost parțial achitată, iar soldul datoriei la data semnării tranzacției de împăcare constituia suma de 697 098,46 lei, în rest datoria era stinsă. Totodată, părțile au convenit ca respectiva datorie să fie achitată de către debitorul S.A. „Orizont” în 4 tranșe, după cum urmează:

- Iulie 2015 200 000 lei.
- August 2015 - 200 000 lei,
- Septembrie 2015 - 200 000 lei;
- Octombrie 2015 - 97 098,46 lei.

11. La data 09.07.2015, părțile au efectuat o verificare conform tranzacției de împăcare, unde părțile au constatat de facto suma reală a datoriei, care constituia suma de numai 597 098,46 lei, în rest datoria era achitată, drept dovadă se confirmă prin semnătura și aplicarea ștampilei a părților. În stricta conformitate cu prevederile tranzacției din 02 iulie 2015, debitorul S.A. «Orizont» consideră că a achitat integral datoria în mărime de 697 098.46 lei la data 22 octombrie 2015. În atare circumstanțe, la momentul intentării procedurii de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, sunt de neînțeles pretențiile formulate în temeiul hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-1221/2015 din 11.06.2015, din partea executorului judecătoresc XXXX XXXX, acțiunilor sale ilegale pentru a menține procedura de executare. Cu atît mai mult după ce SA „Orizont” a fost adus la cunoștință prin intermediul scrisorii recepționate din 04.06.2018 cu încheierea nr.176-24931/2018, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXX la 30 mai 2018 privind intentarea procedurii de executare silită, prin aplicarea măsurilor de asigurare executorul judecătoresc a ținut trei zile toate conturile blocate, iar SA „Orizont” a fost nevoită să se adreseze imediat cu cerere nr.041823 din 06.06.2018 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXX prezentînd tranzacția de împăcare din 02.07.2018 în bază căreia datoria era stinsă din luna octombrie 2015, din aceste motive am solicitat anularea măsurilor de asigurare și încetarea procedurii de executare, pentru ca SA „Orizont” să nu suporte careva prejudicii pentru a nu împiedica desfășurarea activității normale. Astfel, prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra tuturor conturilor bancare ale SA „Orizont” de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, activitatea companiei a rămas blocată. Mai mult decît atît, potrivit pct.7 al tranzacției din 02 iulie 2015, creditorul S.R.L. „Plastal” a renunțat benevol și expres la dreptul de a prezenta spre executare silită hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-1221/2015 din 11.06.2015, convenind astfel ca raporturile juridice între părți pe marginea acestei datorii să fie rezolvate deja prin tranzacția de împăcare din 02 iulie 2015. Menționează solicitantul că, tranzacția de împăcare din 02 iulie 2015 a fost executată integral. În astfel de condiții, cererea S.R.L. „Plastal” privind intentarea procedurii de executare silită în baza

documentului executoriu nr. .2c-1221/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinlu la 11.06.2015 se prezintă a fi o exercitare cu rea-credință a drepturilor civile și o tentativă de îmbogațire fără just temei sau creditorul a dus în eroare executorul judecătoresc pentru a se încasa o sumă fără justa cauză, cum ar fi o escrocherie care prevede dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz.

12. La data 06.06.2018, SA „Orizont” se adresează, repetat cu cerere la biroul executorului judecătoresc XXXXX XXXX prin care solicită încetarea procedurii de executare silită și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 30 mai 2015. Ținând cont că datoria era stinsă executorul judecătoresc a deblocat parțial conturile bancare în baza încheierii nr.176-2493/2018 din 06.06.2018 emisă de executorul judecătoresc, iar ultimul cont bancar al SA „Orizont” a rămas blocat din motive necunoscute.

13. La data 18.06.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX, aplică iarăși în mod repetat măsurile de asigurare asupra tuturor mijloacelor financiare ale SA „Orizont”, astfel compania de construcție la acel moment se afla în imposibilitate de a-și continua activitatea sa. A mai invocat solicitantul că, sechestrarea nejustificată a acestor mijloace bănești nu le permitea achitarea ratelor scadente la credit, fapt care atrage aplicarea dobânzilor și penalitațiilor. Mai mult, sunt inevitabile și pierderile datorate de evoluția cursului de schimb. La data 18.06.2018, SA „Orizont”, s-a adresat imediat cu cererea nr.04/830 privind încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare în temeiul art.83 lit.a) din CE al RM la biroul executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

14. La data de 21.06.2018, SA “Orizont” înaintează o altă cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra mijloacelor bănești ale companiei. Tot la data 21.06.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXX emite încheierea m.176-2493/18, prin care a dispus de a permite SA „Orizont” anularea măsurilor de asigurare cu condiția să transfere suma de 32656,71 lei pe contul executorului judecătoresc pentru cheltuielile de executare compuse din taxe/speze 997,90 lei și onorariul în sumă de 31 658,81 lei, iar în total suma de 32 656,71 lei, în temeiul art.127 al.(1) lit.g) din CE al RM. Din aceste acțiuni menționate, SA„Orizont” neavind datorii față de creditor, s-a ales cu condiția de achitare a onorariului în mărime de 32 656,71 lei. Din cauza nerespectării prevederilor art.83 lit.a) din CE al RM prin refuzul de încetare a procedurii de executare se prezumă că executorul judecătoresc nu respectă art. 83 lit.a) din CE al RM astfel, executorul ptiu acțiunile sale și-a depășit atribuțiile sale de serviciu.

15. Încheierea executorului judecătoresc XXXXX XXXX privind încasarea cheltuielilor de executare a fost contestată în instanța de judecată.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

16. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXX explică că, la data de 30.05.2018 în adresa biroului executorului judecătoresc XXXX XXXX de la creditorul urmăritor SRL „PLASTAL” a parvenit spre executare documentul executoriu nr.2c-122/2015 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 13.07.2015 cu privire la încasarea de la SA «ORIZONT» în beneficiul SRL PLASTAL a sumei restante în mărime de 688627.05 lei (suma restanță este indicată în cererea creditorului).

17. La data de 30.05.2018 prin încheierea nr.176-2493/2018 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXX a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu sus menționat, intentarea procedurii de executare și acordarea termenului pentru executare benevolă a prevederilor documentului executoriu în cauză. Tot la data de 30.05.2018 prin încheiere nr.176-2493/2018 au fost aplicate și măsuri de asigurare a executării.

18. La data de 06.06.2018 în adresa biroului executorului judecătoresc XXXXX XXXX a parvenit cererea SA „Orizont” prin care solicită încetarea procedurii de executare în cauză și

anularea măsurilor de asigurare a executării, pe motivul că SA „Orizont” a stins total datoria indicată în documentul executoriu. La data de 06.06.2018 în urma examinării cererii SA „Orizont” s-a dispus admiterea parțială a cererii și a fost dispusă anularea parțială a măsurilor aplicate prin încheierea din 30.05.2018.

19. La data de 07.06.2018 SA „Orizont” repetat solicită încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare a executării.

20. La data de 12.06.2018 biroul executorului judecătoresc a expediat răspuns la cererile SA „Orizont” din 06.06.2018 și din 07.06.2018 prin care a comunicat că motivele indicate în cererile SA „Orizont” nu întrunesc condițiile prevederilor art. 83 din Codul de Executare.

21. La data de 14.06.2018 la biroul executorului judecătoresc s-au prezentat părțile procedurii de executare și anume reprezentantul SRL PLASTAL și administratorul SA „Orizont” cu reprezentantul său, însă în urma discuțiilor purtate părțile nu au ajuns la împăcare și nu au stabilit o modalitate de executare, fapt despre ce a fost întocmit procesul verbal.

22. La data de 19.06.2018 de la SA „Orizont” repetat a parvenit cererea prin care solicită anularea măsurilor de asigurare aplicate.

23. La data de 21.06.2018 în adresa biroului a parvenit de la reprezentnatul SRL PLASTAL cerere prin care solicită anularea parțială a sechestrului aplicat asupra conturilor bancare ale SA „Orizont” pe un termen de 30 zile. Conform art.127 al.1 lit.g) din Cod de Executare sechestrul de bunuri poate fi anulat la solicitarea creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul.

24. La data de 21.06.2018 a fost emisă încheiere prin care i s-a permis SA „Orizont” achitarea cheltuielilor de executare inclusiv onorariu, cu anularea ulterioara a sechestrului aplicat asupra conturilor bancare.

25. La data de 22.06.2018 în adresa biroului a parvenit de la SA „Orizont” cerere prin care ne comunică că SA „Orizont” este de acord să achite cheltuielile de executare și onorariul calculat cu condiția că SRL PLASTAL să renunțe definitiv la executare documentului executoriu sus menționat. Cererea dată a fost imediat adusă la cunoștință creditorului următor, la ce pe data de 23.06.2018 creditorul următor SRL PLASTAL a comunicat prin cerere că nu acceptă cererea SA „Orizont” din 22.06.2018, care la rîndul său a fost adusă la cunoștință SA „Orizont” . Ulterior, SRL PLASTAL a prezentat un act de verificare din 15.06.2018 prin care ne comunică că SA „Orizont” are datorii față de SRL PLASTAL în sumă de 688627.05 lei.

26. Nefiind de acord cu acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc, SA „Orizont” a contestat încheierea de primire spre executare a documentului executoriu cu încălcarea termenului acordat pentru contestarea acesteia.

27. La data de 05.11.2018 procedura de executare pe cazul dat a fost încetată pe motivul executării integrale a prevederilor documentului executoriu sus menționat.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

28. În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.231 din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 211 .

29. Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt

constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

30. Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

31. În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării SA „Orizont” – pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX la cererea depusă de SA „Orizont” în legătură cu retragerea sesizării depuse de către autorul plîngerii.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**