

DECIZIE

Nr. 117/ 132 Dfi Chișinău

„09” august 2019

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

SLUSARENCO Svetlana
BOTNARI Veaceslav
CATAN Tatiana
FURDUI Ion
MATVEI Livia
PANTEA Daniel

Examinând în ședința din 09.08.2019, sesizarea nr. 117 din 24.08.2018 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: XXXXX XXXX

Depusă de: „Gianis Impex” SRL

CONSTATĂ:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către „Gianis Impex” SRL prin care se solicită constatarea abaterii disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX cu atragerea la răspunderea disciplinară pentru încălcările comise..
2. Executorul judecătoresc a prezentat nota informativă nr. 068-632/18 din 19.07.2018.
3. Prin decizia nr.117/382Da din 05.11.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
4. În cadrul ședinței publice de examinare a sesizării a fost prezent autorul sesizării prin dna Brut Irina – director al SRL Gianis Impex, avocatul SRL ”Gianis Impex” - Morozov Sergiu și executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

B. Argumentele autorului sesizării

5. În sesizarea sa, autorul sesizării fiind debitor menționează în principal că la intentarea procedurii de a executare nr.068s-632/2018 în baza documentului executoriu nr. MAI03928302 din 27.12.2017 emis de agentul constator din cadrul IP Ciocana privind aplicarea amenzii contravenționale executorul judecătoresc XXXXX XXXX contrar obligației stabilite la art. 180 alin.3 CEx, nu a verificat dacă amenda aplicată a fost sau nu achitată. Încheierea de intentare a procedurii de executare și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare le-a primit la data de 28.05.2018. Mai indică că în pofida faptului că a executorul judecătoresc a fost informat în scris cu anexarea actelor confirmative că amenda din documentul executoriu menționat a fost achitată, acesta totuși a încasat forțat onorariul său și cheltuielile de executare în mărime de 450 lei
6. Autorul sesizării prin reprezentanții săi în ședință de judecată au susținut sesizarea și au comunicat că, au mai comunicat despre faptul că nu au contestat în instanța de judecată încheierea de intentare a procedurii de executare și nici borderoul privind cheltuielile de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

7. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXXX XXXX comunică că procedura de executare nr.064s-632/2018 a fost intentată la demersul Inspectoratului de Poliție. Menționează că atât încheierea de intentare cât și încheierea de încasarea cheltuielilor de executare pot fi contestate în instanța de judecată, și că până la anularea acestor acte în modul stabilit ele sunt legale și corecte. Anexează și răspunsul UNEJ din 08.08.18 care formulează aceeași poziție.

D. Aprecierea Colegiului

8. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX invocate în sesizare s-au finalizat cel mai târziu la data de 29.06.2018 atunci când executorului judecătoresc XXXXX XXXX a încasat forțat cheltuielile de executare în mărime de 450 lei de la contul autorului sesizării..

9. În continuare Colegiul, fără a elucida data concretă când autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, constată că toate acțiunile expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel mai târziu la data depunerii sesizării, adică la 04.07.2018.

10. Conform art. 21¹ alin.1 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ” *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.* ”

11. Astfel, Colegiul constată că din data când faptele invocate a fi abateri disciplinare au devenit cunoscute – 04.07.2018 și până în ziua examinării sesizării – 09.08.2019 a trecut o perioadă mai mare decît un an, și anume 1 an și 36 zile.

12. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

13. Conform art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

” Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

...

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹. ”

14. Prin urmare, în temeiul art. 21¹ alin.(1), art. 23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX la sesizarea depusă de „Gianis Impex” SRL, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.