

DECIZIE

Nr.131/138 Dfî

din 09.08.2019

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

Catan Tatiana

Furdui Ion

Matvei Livia

Pantea Daniel

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică din 09.08.2019 sesizarea înaintată de către dna Ştirbu Valentina, înregistrată cu nr. 131 din 19.09.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către dna Ştirbu Valentina (înregistrată la 19.09.2019 cu nr.131) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată dna Ştirbu Valentina invocă că executorul judecătoresc XXXXX XXXX a refuzat să-i ofere posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele procedurii de executare.

4. Autorul sesizării mai menţionează că executorul judecătoresc XXXXX XXXX a ignorat examinarea cererii privitor la acţiunile întreprinse în procedura de executare.

5. Prin decizia nr. 131/456Da din 26.11.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Autorul sesizării, dna Ştirbu Valentina, nu a fost prezentă la şedinţa Colegiului Disciplinar, însă la 05.08.2019 a înaintat cerere nr.C – 140 prin care îşi retrage sesizarea şi solicită încetarea dosarului disciplinar în privinţa executorului judecătortesc XXXXX XXXX pe motiv că executorul judecătoresc i-a comunicat despre măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu privind încasarea pensiei alimentare de la fostul soţ, dl Zgardan Iurie.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deşi a fost informat în condiţiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr. 96/2017.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

9. Avînd în vedere că de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX a fost expediată doar Cererea de retragere a sesizării din partea dnei Știrbu Valentina, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

10. La 11.11.2013 a fost eliberată Hotărîrea Judecătorească de către judecătoria r-lui Ștefan Vodă, prin care fostul soț (dnul Zgardan Iurie) e obligat să achite pensia de întreținere a copilului minor XXXXXX (a.n. 26.10.2009) în sumă bănească fixă de 1 000 lei lunar, începînd cu 07.10.2013 și pînă la atingerea majoratului copilului.

11. Ulterior, titlul executoriu în vederea executării hotărîrii judecătorești a fost depus către executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

12. La începutul lunii iunie 2018, Știrbu Valentina a fost la executorul judecătoresc XXXXX XXXXX pentru a solicita copiile de pe dosarul de executare. Însă, executorul judecătoresc i-a refuzat verbal, comunicîndu-i că trebuie să plece la o ședință de judecată. Astfel, Știrbu Valentina s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc a doua zi, însă era închis.

13. La 04.06.2018, Știrbu Valentina a depus o cerere în formă scrisă pentru eliberarea copiilor actelor privind acțiunile de executare în privința lui Zgardan Iurie, care are calitate de debitor în procesul de executare menționat supra. Astfel, la cerera scrisă, executorul judecătoresc XXXXX XXXX a răspuns verbal că copiile vor fi transmise doar prin poștă, în termen de o lună (conform procedurii de informare).

14. Autorul sesizării consideră că-i sunt lezate drepturile de a face cunoștință cu dosarul de executare și cu acțiunile ce au fost întreprinse de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX. Deoarece, prin acțiunile date sunt lezate drepturile copilului minor XXXXXX (a.n. 26.10.2009) de a primi pensia de alimentare de la dnul Zgardan Iurie, care se eschivează de obligația sa în termen deja de 2 ani.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. Executorul judecătoresc nu a prezentat nici o notă referitor la sesizarea depusă însă la data de 05 august 2019 a expediat în adresa Colegiului o cerere de retragere a sesizării prin care Știrbu Valentina își retrage sesizarea și solicită încetarea dosarului disciplinar în privința executorului judecătortesc XXXXX XXXX.

D. Aprecierea Colegiului

16. În conformitate cu dispozițiile art.23¹ alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21¹.

17. Potrivit pct.56 din Regulamentul privind activitatea colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în coroborare cu art.23 alin.(11) din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

18. Astfel, analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc Ciobanu Eduard, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

19. În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării dnei Știrbu Valentina – pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

20. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX la cererea depusă de Știrbu Valentina în legătură cu retragerea sesizării depuse de către autorul plîngerii.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.