

DECIZIE

Nr. 135 / 187 Dfa

13 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Furdui Ion
Membrii: Botnari Veaceslav
Sărătură Nelea
Rusu Lilia
Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 13 septembrie 2019 sesizarea dnei Balaniuc Natalia și a dlui Balaniuc Evghenii, conexeate în dosarul disciplinar înregistrat cu nr.135 la 28.09.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă la data de 25.09.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Balaniuc Natalia comasată cu sesizarea dlui Balaniuc Evghenii, sesizările acestora adresate Procuraturii Generale și readresate la data de 24.10.2018 conform competenței Colegiului, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizările înaintate autorii au pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc, stabilite prin lege, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu emis în privința debitorului Balaniuc Natalia.

4. Autorii sesizărilor consideră că executorul judecătoresc prin acțiunile/inacțiunile sale a încălcat prevederile art.30 alin.(2), art.60 alin.(3), art.63, art.106 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.135/2Ra din 21.06.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia Balaniuc Evghenii. Autorul sesizării Balaniuc Natalia nu a comunicat Colegiului motivul absenței sale.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei, deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului

judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare”.

9. La data de 13.09.2019 în adresa Colegiului a parvenit cererea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care solicită amânarea examinării plângerii dnei Balaniuc Natalia și a dlui Balaniuc Evghenii din motiv că la data și ora stabilită are numită (anterior înștiințării despre ședința respectivă) executarea silită a documentului executoriu în condițiile art.757 Cod civil în cadrul căreia au fost antrenate părțile procedurii de executare și organele de asigurare a ordinii publice.

10. Autorul sesizării Balaniuc Evghenii a comunicat că este împotriva de a fi acceptată cererea de amânare a executorului judecătoresc din motiv că vine din afara orașului și nu are posibilitate să vină în altă zi.

11. Având în vedere că executorul judecătoresc nu a prezentat Colegiului dovezi prin care să confirme faptul că are stabilită o executare silită la aceeași dată și oră cu data și ora ședinței de examinare a sesizărilor, Colegiul a decis respingerea cererii de amânare a executorului judecătoresc și examinarea sesizărilor în lipsa executorului judecătoresc.

B. Argumentele autorului sesizării

12. În alegațiile sale, autorul sesizării Balaniuc Natalia susține că i-a fost aplicată interdicție pe contul de card pe care primește salariul, despre care fapt a aflat din extrasul de la XXXXX la 20.09.2018.

13. Autorul sesizării Balaniuc Natalia susține că nu a fost informată despre hotărârea de judecată și nici despre aplicarea interdicției asupra contului de card.

14. Totodată, dna Natalia Balaniuc menționează că nu refuză să achite datoria față de XXXXX și a solicitat executorului judecătoresc să schimbe măsura de asigurare aplicată, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul de executare, adică încasarea a 50% sau 20% din salariu, însă executorul judecătoresc a refuzat acest fapt, solicitând achitarea sumei în întregime.

15. Balaniuc Natalia mai invocă că a fost aplicată interdicția și asupra contului de card al soțului în temeiul aceluiași document executoriu, însă acesta nu este debitor în procedura de executare menționată, creditul fiind luat pentru necesitățile personale ale dnei Natalia Balaniuc.

16. Prin astfel de acțiuni, familia Balaniuc a rămas fără careva surse financiare, având doi copii la întreținere, iar soțul are grad de invaliditate.

17. Autorul sesizării Balaniuc Evghenii invocă aceleași circumstanțe de aplicare a interdicțiilor asupra contului de card deținut, iar la solicitarea de a menține interdicția pe 20% din salariul soției, executorul judecătoresc a refuzat solicitând achitarea sumei în întregime.

18. Despre aplicarea interdicțiilor autorii sesizărilor nu au fost informați de către executorul judecătoresc.

19. În cererea adresată Procuraturii Generale și remisă conform competenței Colegiului disciplinar, suplimentar la cele menționate, se invocă că până la 24.10.2018 (ziua depunerii sesizării) nu le-au fost prezentate spre cunoștință încheierile de aplicare a măsurilor de asigurare și că executorul judecătoresc mai deține procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu emis în beneficiul SMS CREDIT

20. La fel se menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXX nu este competent teritorial de a executa documentul în cauză în conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) din Codul de executare.

21. Actele executorului judecătoresc nu au fost contestate în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, din motiv că trebuie să se deplaseze din Bălți în mun. Chișinău la ședințele de judecată.

C. Argumentele executorului judecătoresc

22. În nota informativă din 08.11.2018 adresată Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că la data de 13.09.2018 a parvenit spre executare documentul executoriu nr.2po-986/2018 din 12.07.2018, emis de Judecătoria Bălți prin care s-a dispus încasarea de la Balaniuc Natalia în beneficiul ÎM XXXXX SRL datorita în mărime totală de XXXX lei, fiind emise încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și încheierea privind asigurarea executării.

23. La data de 25.09.2018 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Balaniuc Natalia însoțită de soțul acesteia Balaniuc Evghenii, fiindu-le adusă la cunoștință faptul parvenirii spre executare a documentului executoriu și înmânate încheierea emisă în acest sens, însă debitorul a refuzat confirmarea recepției încheierii.

24. Debitorul și soțul acesteia au solicitat verbal ridicarea interdicțiilor aplicate asupra salariului, fără prezentarea cărorva dovezi întemeiate privind proveniența mijloacelor bănești. În acest sens fiind întocmit un proces-verbal.

25. La data de 28.09.2018 spre executare a parvenit documentul executoriu nr.2-1298/2018 din 06.07.2018, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la Balaniuc Evghenii în beneficiul SMS Credit SRL datorita în mărime totală de XXXX lei, fiind emise încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și intentare a procedurii de executare, precum și încheierea privind asigurarea executării.

26. Referitor la faptul că executorul judecătoresc a sechestrat salariul debitorilor, se menționează că în adresa executorului judecătoresc au parvenit comunicate informative eliberate de băncile comerciale conform cărora debitorii dețin mijloace bănești în conturi bancare deschise pe numele acestora. Potrivit înștiințării Asociației Băncilor din Moldova, conturile persoanei fizice deschise în cadrul băncilor la care se înregistrează plățile salariale virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, fiind conturi curente pe care se pot înregistra și alte tipuri de plăți.

27. În adresa băncilor comerciale care au eliberat comunicate informative referitor la conturile bancare deschise pe numele debitorilor au fost expediate interpelări conform cărora s-a solicitat eliberarea informației privind rulajul în contul debitorilor începând cu data parvenirii spre executare a documentului executoriu cu scopul primirii unei decizii conform legislației în vigoare.

28. La data de 10.09.2019 executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă repetată, în care suplimentar menționează că deține în gestiune procedura de executare nr.019-3322/19 din 12.02.2019 intentată în temeiul documentului executoriu nr.2-22634/18 din 12.12.2018 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea datoriei de la Balaniuc Natalia și Balaniuc Evghenii în beneficiul IM XXXXX SRL în sumă de XXXX lei și procedura de executare nr.019-3321/19 din 12.02.2019 privind încasarea datoriei de la Balaniuc Natalia și Balaniuc Evghenii în beneficiul IM XXXXX SRL în sumă de XXXX lei.

29. Ulterior, de către executorul judecătoresc a fost emis ordin incaso, sumele au fost redistribuite proporțional executorilor judecătorești XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, care au aplicat sechestre pe mijloacele bănești din cadrul procedurilor de executare menționate.

D. Aprecierea Colegiului

30. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorii sesizării au pretins în esență faptul: (1) aplicarea interdicțiilor pe contul de card salarial atât al debitorului cât și al soțului debitorului, precum și refuzul executorului judecătoresc de a menține interdicția asupra mijloacelor bănești în mărime de 20%, conform prevederilor art.106 din Codul de executare; (2) încălcarea competenței teritoriale potrivit prevederilor art.30 alin.(2) din Codul de executare; (3) neinformarea debitorului și a soțului acesteia despre aplicarea interdicțiilor.

31. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

- *Cu referire la aplicarea interdicțiilor pe contul de card salarial atât al debitorului cât și al soțului debitorului, precum și refuzul executorului judecătoresc de a menține interdicția asupra mijloacelor bănești în mărime de 20%, conform prevederilor art.106 din Codul de executare*

32. Colegiul menționează că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale, iar în cazul în care părțile consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut prin lege, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, sunt în drept să le conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

33. Potrivit pct.43 lit.f) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul nu se expune asupra faptelor, examinarea cărora ține de competența instanței de judecată. Or, în conformitate cu prevederile pct.58 al Regulamentului menționat în coroborare cu art.21¹ alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, nu există o hotărâre pe cazul dat a unei instanțe judecătorești din care să rezulte săvârșirea abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc.

- *Cu referire la încălcarea competenței teritoriale potrivit prevederilor art.30 alin.(2) din Codul de executare*

34. Colegiul disciplinar este în imposibilitate de a se expune asupra faptului invocat din motiv că informația prezentată de către executorul judecătoresc este insuficientă. Mai mult decât atât, prin scrisoarea electronică din 05.09.2019, executorul judecătoresc a fost informat despre prevederile art.23 alin.(5) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume că executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

35. Colegiul constată neprezentarea de către executorul judecătoresc a copiei autentificate de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării.

36. Conform art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

37. Potrivit art.21 alin.(2) lit. j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare.

- *Cu referire la neinformarea debitorului Balaniuc Natalia și a soțului acesteia despre aplicarea interdicțiilor/ridicarea acestora*

38. Potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

39. Conform art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

40. Potrivit celor invocate în sesizare și reieșind din explicațiile prezentate de către executorul judecătoresc, Colegiul constată că executorul judecătoresc a recepționat spre executare la data de 13.09.2018 documentul executoriu nr.2po-986/2018 din 12.07.2018, fiind intentată la aceeași dată procedura de executare cu emiterea încheierii de asigurare a executării.

41. Despre aplicarea interdicției asupra contului de card autorul sesizării Balaniuc Natalia susține că a aflat la data de 20.09.2018 din extrasul de la XXXXX.

42. După cum menționează executorul judecătoresc în nota sa informativă, la data de 25.09.2018 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Balaniuc Natalia însoțită de soțul acesteia Balaniuc Evghenii, fiindu-le adusă la cunoștință faptul parvenirii spre executare a documentului executoriu și înmânate încheierea emisă în acest sens, însă debitorul a refuzat confirmarea recepției încheierii.

43. Prin urmare, debitorului Balaniuc Natalia nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) și art.67 din Codul de executare.

44. Totodată, potrivit art.21 alin.(2) lit.b²) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora.

45. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

46. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.b²) și j), art.22, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c), alin.(2) și alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct.60 și pct.65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

D E C I D E:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.b²) și j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și anume:

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 70 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: