

DECIZIE

Nr. 38 / 513 Dfa
din 06 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte	Furdui Ion
Membrii:	Botnari Veaceslav
	Rusu Lilia
	Rusu Cristina
	Vînaga Corneliu
	Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 06 martie 2020 sesizarea dnei Cebotari Rodica, înregistrată cu nr. 38 la 19.03.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Cebotari Rodica prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sechestrului pe conturile sale bancare (card salarial și card de indemnizație pentru întreținerea copiilor).

4. Prin decizia nr.38/220-Da din 30 septembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței nu s-a prezentat autorului sesizării, dna Cebotari Rodica, deși a fost informat despre data și ora ședinței

6. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat în ședință.

7. În ședință s-a prezentat avocatul Corceac Sorin (mandatul Seria MA nr.XXXXXX din 06.02.2020), reprezentînd interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dna Cebotari Rodica, comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză să deblocheze contul de card salarial și cardul de indemnizație pentru copii.

9. Mai susține autorul sesizării că de pe cont a fost sustrasă suma de XXXX lei.

10. Autorul sesizării informează că executorul judecătoresc a expediat la primăria XXXXX, în contabilitate, notificarea potrivit căreia se reține din salariu suma datoriei.

11. Autorul sesizării mai comunică că de nenumărate ori s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX în mun.Chișinău și de câteva ori la contactat telefonic, cu solicitrea de a fi informată de ce executorul judecătoresc încalcă prevederile legale care reglementează procedura de urmărire a mijloacelor bănești.

12. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit atribuțiile stabilite de lege și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

13. Autorul sesizării a prezentat Certificat nr.XXXXX din 12.03.2019, eliberat de Eximbank prin care banca confirmă că cet.Cebotari Rodica are deschis un cont de card bancar pentru plata salariului de la Primăria XXXXX.

14. În cadrul ședinței plenare a Colegiului autorul sesizării a prezentat copia Certificatului nr.XXXXX din 17.01.2020, eliberat de Eximbank prin care banca confirmă faptul deținerii de către cet.Cebotari Rodica a contului de card nr.XXXXXX. Totodată, se comunică că la momentul eliberării prezentului certificat, asupra contului de card nr.XXXXXX, sunt aplicate 3 (trei) sechestre de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, după cum urmează:

- la 21.12.2015, suma de XXXX MDL;
- la 21.12.2015, suma de XXXX MDL;
- la 25.10.2018, suma de XXXX MDL.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. În nota informativă prezentată la data de 25.03.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la data de 21.12.2015 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.XXXX din 23.09.2015 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea în mod solidar de la cet. Cebotari Rodica și Cebotari Serghei în beneficiul BC „Eximbank” SA a datoriei de XXXXX lei.

16. Comunică executorul judecătoresc că debitorilor Cebotari Rodica și Cebotari Serghei le-au fost aplicate sechestre la ÎS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CÎS. Totodată s-au aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispun debitorii în BC EuroCreditBank SA, Comerțbank SA, BC Energbank SA, BC Banca Socială SA, BC BCR-Chișinău SA, BC Moldova Agroindbank SA, BC Victoriabank SA, BC Unibank SA, BC Eximbank SA, BC FinComBank SA, BC ProCreditBank SA, BC Moldindconbank SA.

17. Invocă executorul judecătoresc că la data de 30.11.2017, creditorul BC Eximbank SA depune cerere prin care solicită încetarea procedurii de executare în legătură cu stingerea datoriei.

18. Tot la data de 30.11.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX emite Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului de la debitorii Cebotari Rodica și Cebotari Serghei în mărime de XXXXX lei.

19. Argumentează executorul judecătoresc că în temeiul art.22 și 92 Cod de executare RM a fost dispus deminuirea sumei sechestrate conform Încheierii nr.XXXXX din 21.12.2015, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, din conturile bancare ale debitoarei Cebotari Rodica din suma de XXXXX lei la suma de XXXX lei.

20. Conform art. 36, 37, 38 Cod de Executare al RM și a cheltuielilor de executare, debitoarea Cebotari Rodica a fost înștiințată despre necesitatea achitării onorariului executorului judecătoresc. Refuzând semnarea recepționării încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr.XXXXX din 30.11.2017

21. Mai comunică executorul judecătoresc că la data de 26.02.2018 debitoarea a fost înștiințată repetat în vederea necesității cheltuielilor de executare, fiindu-i înmînată repetat Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare.

22. În ceea ce ține de sechestrarea conturilor salariale și sau sociale care ar parveni la contul bancar aflat la BC Victoriabank SA relatează executorul judecătoresc că conform adresării Asociației Băncilor din Moldova în adresa UNEJ se menționează că conturile *persoanei fizice deschise în cadrul băncilor la care se înregistrează plățile salariale, sociale, virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, sociale, acestea sunt conturi curente.* Prin urmare în afară de plățile salariale sau indemnizații în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri de plăți, diverse intrări și ieșiri de mijloace bănești, inclusiv efectuate de însuși titularul contului.

23. Mai comunică că în comunicatele informative parvenite de la BC Victoriabank SA nu a fost indicată proveniența mijloacelor bănești, cât și debitoarea Cebotari Rodica nu a prezentat careva probe ce ar dovedi cele invocate în sesizare.

24. În concluzie, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, invocă că acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare în vederea urmăririi mijloacelor bănești aflate la conturile debitoarei Cebotari Rodica au fost efectuate în conformitate cu art.92 Cod de executare, în care legislatorul nu prevede excepții de urmărire a mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale debitorilor.

25. În nota informativă prezentată la data de 21.08.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat suplimentar la cele relatate în nota informativă din 25.03.2019 că la data de 19.04.2018 debitorul Cebotari Rodica și Cebotari Serghei au depus plîngere în adresa DGT Nord, care au constatat legalitatea acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXX. Conform Legii cu privire la petiționare, DGT Nord a înștiințat debitorii despre refuzul începerii unui dosar penal în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

D. Aprecierea Colegiului

26. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență încasarea din contabilitatea primăriei XXXXX contrar competenței teritoriale, aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sechestrului pe conturile sale bancare (card salarial și card de indemnizație pentru întreținerea copiilor) în cuantum de 100%, precum și încasarea integrală a salariului din contul bancar.

27. Conform notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, rezultă că, procedura de executare a fost intentată la 21.12.2015 în baza titlului executoriu nr.XXXX din 23.09.2015 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea în mod solidar de la debitorii Cebotari Rodica și Cebotari Serghei în beneficiul BC „Eximbank” SA a datoriei în sumă de XXXXX lei.

28. Concomitent cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu sus indicat, prin aplicarea interdicțiilor și sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorilor solidari, iar încheierea dată a fost expediată spre executare în adresa deținătorilor de registre: ÎS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CÎS, precum și în adresa băncilor: BC EuroCreditBank SA, Comerțbank SA, BC Energbank SA, BC Banca Socială SA, BC BCR-Chișinău SA, BC Moldova Agroindbank SA, BC Victoriabank SA, BC Unibank SA, BC Eximbank SA, BC FinComBank SA, BC ProCreditBank SA, BC Moldindconbank SA, însă executorul judecătoresc nu indică conținutul răspunsurilor primite de la instituțiile nominalizate.

29. Mai menționează executorul judecătoresc că la data de 30.11.2017, creditorul BC Eximbank SA a depus cererea prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în privința debitorilor solidari sus indicați, în legătură cu stingerea integrală a datoriei.

30. Tot la data de 30.11.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului de la debitorii Cebotari Rodica și Cebotari Serghei în mărime de XXXXX lei.

31. La materialele prezentate de către avocatul Sorin Corceac, (delegat să reprezinte executorul judecătoresc la examinarea sesizării date), a fost anexată Încheierea din 30.11.2017, privind diminuarea sumei sechestrate, de la suma de XXXXX lei, pînă la suma de XXXX lei. Încheierea dată urma a fi expediată în adresa deținătorilor de registre: ÎS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CÎS, precum și în adresa băncilor: BC EuroCreditBank SA, Comerțbank SA, BC Energbank SA, BC Banca Socială SA, BC BCR-Chișinău SA, BC Moldova Agroindbank SA, BC Victoriabank SA, BC Unibank SA, BC Eximbank SA, BC FinComBank SA, BC ProCreditBank SA, BC Moldindconbank SA, dar Colegiului Disciplinar nu i-au fost prezentate careva probe, care să confirme expedierea și/sau înmânarea acesteia.

32. După cum rezultă din conținutul Certificatului nr.XXXX din 17.01.2020, eliberat de BC "Eximbank", banca confirmă faptul deținerii de către autorul sesizării Cebotari Rodica a contului de card nr.XXXXXX. Totodată, se comunică că la momentul eliberării acestui certificat, asupra contului de card nr.XXXXXX, sunt aplicate 3 (trei) secheste de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, după cum urmează:

- la 21.12.2015, suma de XXXX MDL;
- la 21.12.2015, suma de XXXX MDL;
- la 25.10.2018, suma de XXXX MDL.

33. Cele menționate în certificatul nr.XXXX din 17.01.2020 al BC Eximbank SA, prezentat de către autorul sesizării Cebotari Rodica, confirmă faptul că Încheierea din 30.11.2017, privind diminuarea sumei sechestrate, de la suma de XXXXX lei, pînă la suma de XXXXX lei, nu a fost executată de către banca BC "Eximbank" SA, deoarece nu a fost recepționată. Executorul judecătoresc și avocatul acestuia, nu au prezentat Colegiului Disciplinar probe privind expedierea sau înmânarea Încheierii nominalizate spre executare în adresa băncii BC "Eximbank" SA.

Ca și consecință, autorul sesizării a fost privat de posibilitatea utilizării mijloacelor bănești provenite din salariu, în pofida faptului că încă la 30.11.2017 a stins datoria de bază, potrivit comunicatului Eximbank. Colegiul apreicază că restanța achitării cheltuielilor de executare în sumă de XXXXX lei nu putea justifica menținerea măsurilor de executare pe suma de XXXXX lei pînă la data de 17.01.2020.

34. În speță, Colegiul reține că autorul sesizării a prezentat Certificatul nr.XXXXX din 12.03.2019, eliberat de BC "Eximbank" SA, prin care banca confirmă că cet.Cebotari Rodica are deschis un cont de card bancar pentru plata salariului de la Primăria mun. XXXXX, însă în privința acestui fapt executorul judecătoresc nu a prezentat careva explicații.

35. Este de menționat că în baza contractelor semnate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină - (CNAM) cu executorii judecătorești, ultimii au acces on-line la baza de date a CNAM și dispun de informații actualizate despre locul de muncă al debitorilor.

36. Codul de Executare al RM, reglementează expres procedura de urmărire a salariului_sau a unui alt venit al debitorului, competența teritorială, quantumul sumei care poate fi urmărită și alte aspecte legate de împuternicirile delegate executorilor judecătorești în astfel de cazuri.

37. La caz, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a prezentat documente confirmative privind verificarea locului de muncă al debitorilor solidari, Cebotari Rodica și Cebotari Serghei pentru expedierea documentului executoriu și încasarea datoriei în conformitate cu prevederile Codului de Executare al RM, cu toate că autorul sesizării a informat executorul judecătoresc despre faptul că la contul deschis în BC "Eximbank" SA, primește salariul din activitatea desfășurată în cadrul Primăriei XXXXX și acesta constituie unica sursă de existență și întreținere a familiei.

38. Conform prevederilor art.30, al.2, lit.(b) din Codul de Executare al RM, este reglementată competența teritorială îngustă a executorilor judecătorești și anume:

"în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărei circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri."

Executorul judecătoresc nu a aplicat prevederile normei sus citate și nu a strămutat documentul executoriu, executorului judecătoresc competent din or. XXXXX, în competența teritorială a căruia își are sediul Primăria XXXXX, conform prevederilor art.32, al.(1), lit.(a) din Codul de Executare al RM, care reglementează că:

"(1) Documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art.30 din prezentul cod, în următoarele cazuri:

a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art.30 din prezentul cod;"

În pofida prevederilor imperative ale lit. b) a al. 2 al art. 30 CE, executorul judecătoresc, în lipsa competenței material și teritoriale a continuat urmărirea salariului. Mai mult, acesta a urmărit salariul, depășind limitele urmăririi acestuia stabilite de lege.

Astfel, Codul de Executare al RM, stipulează cuantumul reținerilor din salariul și din alte venituri ale debitorului, al.(1) și 2 al art.106 reglementează că:

"(1) Cuantumul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească."

(2) Din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite."

39. Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că Legea expres prevede procedura de urmărire a salariului sau a unui alt venit al debitorului, competența teritorială, cuantumul sumei care poate fi urmărită și alte aspecte legate de împuternicirile delegate executorilor judecătorești în astfel de cazuri, la caz executorul judecătoresc și-a întemeiat acțiunile întreprinse în nota informativă prezentată Colegiului privind încasarea integrală a salariului debitorului solidar Cebotari Rodica, doar pe răspunsul Asociației Băncilor din Moldova nr.02-08-236 din 19.09.2017, expediat în adresa UNEJ.

40. Colegiul menționează că la baza procedurii de executare stă principiul legalității potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale.

41. Aplicarea neuniformă de către executorii judecătorești a prevederilor legale imperative reglementate, generează apariția petițiilor privind abaterile și omisiunile admise de către aceștia la urmărirea salariilor sau veniturilor debitorilor. La caz, ignorarea de către executorul judecătoresc a

competenței teritoriale, a procedurii și cuantumului de urmărire a salariului debitorului a avut ca și consecință nu doar încălcarea drepturilor debitorului de a beneficia de o parte din veniturile sale, în afara oricăror urmăriri, ci și admiterea unor fapte de concurență neloială în raport cu alți executori judecătorești.

42. De asemenea, potrivit art.13 din Codul de etică al executorului judecătoresc, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

43. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară - încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei și neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

44. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

45. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit. c), art. 23¹ alin. (1) lit. a), art. 24 alin. (1) lit. c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin (2) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori a bunelor moravuri.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin (1) lit. c) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar