

DECIZIE

Nr. 223/212 Dfr
din „17” noiembrie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Bot Alexandru
Nevmerjițchi Ilie
Sărătură Nelea
Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 17.11.2023 sesizarea nr.223 din 06.12.2021 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, depusă de cet. Clepicov Igor

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Clepicov Igor, moștenitor al debitorului Klepikov Iuri, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul sesizării Clepicov Igor consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe marginea procedurii de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani. mun. Chișinău, prin care a dispus și încasarea sumei datoriei a documentului executoriu cu nr.2-3559/19 din 25.07.2019 deținut spre executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, aplicând în acest scop măsuri de asigurare.

4. Mai invocă autorul sesizării Clepicov Igor că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu de la IMGFL-16, aflat în procedură de faliment, prin care s-a solicitat încasarea de la Clepicov Iurii a sumei de 12 651,08 lei, acțiunile executorului judecătoresc fiind îndreptate spre moștenitorul legal Clepicov Igor, care nu este de acord cu suma solicitată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

5. Autorul sesizării relevă că prin acțiunile respective, executorul judecătoresc sfidează obligațiile sale prevăzute de codul de executare și acționează contrar legii și îi încalcă drepturile în calitate de moștenitor legal al debitorului Klepikov Iuri.

6. Prin decizia nr. 223/367 Da din 01.11.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței, autorul sesizării nu s-a prezentat la examinarea cauzei, pentru a susține sau a prezenta materiale suplimentare la cele invocate în petiție, dar a solicitat prin telefonogramă examinarea în lipsa sa.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat la examinarea cauzei, dar a prezentat prealabil o notă informativă în adresa Colegiului disciplinar cu poziția sa și a anexat copia actelor relevante din procedura de executare.

9. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

10. În petiția sa, autorul sesizării consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe marginea procedurii de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani. mun.Chișinău, prin care a dispus și încasarea sumei datoriei a documentului executoriu nr.2-3559/19 din 25.07.2019 deținut spre executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, aplicând în acest scop măsuri de asigurare.

11. Mai comunică autorul sesizării Clepicov Igor că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu de la IMGFL-16, aflat în procedură de faliment, prin care s-a solicitat încasarea de la Klepikov Iurii a sumei de 12 651,08 lei, acțiunile executorului judecătoresc fiind îndreptate spre moștenitorul legal Clepicov Igor, care nu este de acord cu suma solicitată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

12. Totodată, consideră că de către executor judecătoresc au fost încălcate prevederile legislației și anume principiul umanismului (art.5 din Codul de executare), care prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

13. De asemenea, mai invocă că au fost ignorate prevederile art.22 (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc; art.67 (expedierea și înmânarea actelor executorului judecătoresc) din Codul de executare și art.10 al Codului de etică al executorilor judecătorești (îndeplinirea îndatoririlor profesionale în conformitate cu legislația în vigoare).

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În Nota informativă din 10.12.2021, prezentată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la 15.11.2013 a fost intentată procedura de executare nr.XXX-343R/21 întru executarea documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani. mun.Chișinău, privind încasarea de la Klepikov Iurii în beneficiul IMGFL-16 datorie în sumă de 12 651,08 lei.

15. Executorul judecătoresc mai declară, că în acopul asigurării documentului executoriu menționat, au fost emise încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani. mun. Chișinău, fiind expediate în adresa organelor abilitate, precum și Departamentului Cadastru a ASP al RM, pentru a aplica interdicția de înstrăinare asupra imobilului ce aparține cu drept de proprietate debitorului, în vederea asigurării executării documentului executoriu.

16. Mai comunică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în baza cererii nr.54 din 07.09.2021, înaintată de către creditorul procedurii de executare – IMGFL-16, executorul judecătoresc a fost informat că în urma discuțiilor telefonice s-a constatat că debitorul Klepikov Iuri a decedat, iar moștenitorul legal al acestuia – fiul Clepicov Igor, urmează să înstrăineze imobilul unde s-au acumulat datoriile, exprimându-și în acest sens consimțământul la achitarea integrală a datoriilor la serviciile comunale acumulate pentru locul de consum: mun. XXXXX, str. XXXXXX, ap.XX.

17. Reieșind din faptul că IMGFL-16 se află în procedura falimentului, iar lipsa mijloacelor financiare, cât și a personalului necesar, face dificilă încasarea creanței integrale prin intermediul instanțelor de judecată, acesta a solicitat executorului judecătoresc, în conformitate cu art.22 alin.(1) lit.m) Cod de executare, recuperarea integral a datoriilor la serviciile comunale pentru locul de consum: mun. XXXXX, str.XXXXX, ap.XX.

18. În asemenea circumstanțe, la prezentarea cet.Clepikov Igor în cadrul BEJ XXXX XXXXX, acestuia i-a fost explicat faptul că urmează a fi achitată integral datorie la serviciile comunale, iar acesta din urmă careva obiecții nu a înaintat.

19. Astfel, la 21.10.2021, cet.Clepicov Igor a achitat integral datoriile la serviciile comunale, precum și cheltuielile de executare la contul BEJ XXXX XXXXX, iar prin achitarea integrală au fost stinse integral obligațiile pecuniare aferente acestui bun imobil, inclusiv cele aflate în executare silită. Reieșind din cele indicate, drepturile cet.Clepicov Igor nu au fost lezate, dat fiind faptul că nu au fost încasate sume mai mari decât ar fi fost datoriile, iar creditorul următor a comunicat executorului judecătoresc XXXX XXXXX despre achitarea integrală a datoriei deținute în gestiunea acesteia.

20. Prin Nota informativă suplimentară din 27.10.2022, prezentată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la 25.10.2021 a dispus emiterea încheierilor cu privire la anularea măsurilor de asigurare, acestea fiind eliberate și debitorului pentru informare.

21. Prin urmare, în rezultatul măsurilor de executare, procedura de executare nr.XXX-343R/21, întru executarea documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, privind încasarea de la Klepikov Iurii în beneficiul IMGFL-16 datoria în sumă de 12 651,08 lei – a fost încetată. Iar toate măsurile de asigurare aplicate anterior în vederea executării acestuia, au fost pe deplin anulate.

D. Aprecierea Colegiului

22. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe marginea procedurii de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, prin care a dispus și încasarea sumei datoriei a documentului executoriu nr.2-3559/19 din 25.07.2019 deținut spre executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, aplicînd în acest scop măsuri de asigurare. Se mai comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu de la IMGFL-16, aflat în procedură de faliment, prin care s-a solicitat încasarea de la Klepikov Iurii a sumei de 12 651,08 lei, acțiunile executorului judecătoresc fiind îndreptate spre moștenitorul legal Clepicov Igor, care nu este de acord cu suma solicitată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

23. Conform art.60 – Cod de Executare al RM, *„Procedura de executare se intentează la cererea creditorului următor, sau în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.”* Potrivit alin.3, al aceluiași articol *„În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea ... „*

24. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani. mun. Chișinău, privind încasarea de la Klepikov Iurii în beneficiul IMGFL-16 datoria în sumă de 12 651,08 lei.

25. Potrivit art.63, alin.(1), lit.a) – Cod de Executare al RM *„În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice schestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului”*

26. Totodată, potrivit art.22, alin.(2) – Cod de Executare al RM *„Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor”*

27. Astfel, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2PO-659/2013 din 31.07.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, au fost emise încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu și expediate în adresa organelor abilitate, precum și Departamentului Cadastru a ASP al RM, pentru a aplica interdicția de înstrăinare asupra imobilului ce aparține cu drept de proprietate debitorului, în vederea asigurării executării documentului executoriu.

28. Potrivit art.36 – Cod de Executare al RM, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

29. Prevederile art.38 – Cod de Executare al RM, indică expres faptul că: *„Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei*

încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.”

30. Totodată, potrivit alin.(5), (7) art.36 al Codului de Executare al RM “Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.” La caz, potrivit art.9 – Cod de Executare al RM: „Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”.

31. Iar potrivit art.161 alin.(1) – Cod de Executare al RM “Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.” În acest sens, urmează de menționat că Încheierea nr.XXX-1496/13 din 15.11.2013 privind aplicarea sechestrului nu a fost contestată și este în strictă conformitate cu legea, în conformitate cu prevederile lit.a) alin.(1) art.63 din Codul de executare al RM.

32. Potrivit art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești “*Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.* Astfel, la caz vorbind, executorul judecătoresc nu a săvârșit nici o abatere în contextul normei precitate, or, executorul judecătoresc în exercițiul funcției are dreptul să emită acte, să înainteze cerințe legale părților procedurii de executare și terților, care nefiind de acord cu aceste acte pot să le conteste în ordinea prevăzută de lege. Iar simplul fapt că, petiționarul nu este de acord cu cheltuielile de executare nu generează atragerea la răspundere disciplinară, mai cu seamă că petiționarul nu a motivat care drepturi i-au fost încălcate prin acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc.

33. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

34. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

PANTEA Daniel /semnat /