

DECIZIE

Nr. 178/125 Dfr
din „06” octombrie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele : Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Sărătură Nelea
Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 06.10.2023 sesizarea nr.178 din 11.10.2021 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX depusă de Ministerul Justiției al RM

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției al RM, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, Ministerul Justiției solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Astfel, autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a răspuns la solicitările Ministerului Justiției, de a prezenta materialele relevante pe baza procedurilor de executare nr.1885/2020 din 21.07.2020, nr.XXX-01/2015 din 17.03.2016. În mod special, au fost solicitate materiale concrete din cadrul procedurii cum ar fi borderoul de calcul și alte acte care ar permite oferirea unui răspuns pe marginea petiției nr.2500/2506 din 11.11.2021.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale, executorul judecătoresc a admis încălcările prevăzute la art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și anume neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

6. Prin decizia nr. 178/295 Da din 04.10.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței, autorul sesizării nu s-a prezentat la examinarea cauzei, pentru a susținute sau a prezenta materiale suplimentare la cele invocate în sesizare, dar a solicitat prin notificarea nr.C-259 din 29.09.2023 examinarea în lipsa sa.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat la examinarea cauzei. Totodată, a prezentat prealabil și o notă informativă în adresa Colegiului disciplinar cu poziția sa.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegerile sale, autorul sesizării invocă că în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția nr.2500 din 11.11.2021, înaintată de către dna Istratii Liudmila în interesul cet.Istratii Veaceslav, Istratii Arcadie, Istratii Iulia, Golovataia Tamara și Vesiolfi Vasile, precum și petiția nr.2506 din 11.11.2021 înaintată de către dna Istratii Liudmila în interesele lui Vesiolfi Vasile, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

10. Mai indică că, în vederea elucidării faptelor invocate și întru examinarea obiectivă a petiției, Ministerul Justiției, la data de 17.11.2021, a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a prezenta până la data de 24.11.2021 copiile de pe dosarele de executare și considerentele în raport cu cele expuse în petiția cet. Istratii Liudmila în interesele cet.Istratii Veaceslav, Istratii Arcadie, Istratii Iulia, Golovataia Tamara și Vesiolfi Vasile.

11. De asemenea, în acest sens, la data de 18.11.2021 executorului judecătoresc XXXX XXXXX i s-a solicitat de a prezenta până la data de 25.11.2021 informația relevantă pe marginea petiției înaintate de Istratii Liudmila în interesele lui Vesiolfi Vasile.

12. Având în vedere faptul că materialele solicitate nu au fost prezentate în termenul acordat, la data de 24.11.2021, respectiv la data de 25.11.2021, în adresa executorului judecătoresc XXXXXXXX@gmail.com au fost expediate cereri repetate cu privire la prezentarea informației nominalizate, fiindu-i acordate în sensul dat termene suplimentare.

13. Subsecvent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat în adresa ministerului două note incomplete și unele acte selective din procedurile de executare, nefiind prezentate borderourile cheltuielilor de executare, după caz, procesele verbale privind posibilitatea de conciliere a părților, avizele privind recepționarea încheierilor de intentare și respectiv aplicarea măsurilor de asigurare a executării pe marginea documentului executoriu nr.2-786/2019 în privința lui Istratii Liudmila și Golovataia Tamara.

14. Mai mult decât atât, autorul sesizării menționează că, executorul judecătoresc a prezentat în adresa ministerului copii ale titlurilor executorii ce nu corespund prevederilor art.14 alin.(2) din Codul de executare. Deci, în privința petiționarei Istratii Liudmila pe marginea documentului executoriu nr.2-785/2019 sunt prezentate careva încheieri ale executorului judecătoresc care conțin cu totul alte numere, decât cel menționate expres în titlul executoriu nr.2-785/2019. De asemenea, și în cazul petiționarului Vesiolfi Vasile, pe marginea documentului executoriu nr.2-785/2019 sunt prezentate încheieri ale executorului judecătoresc ce conțin cu totul alte numere, decât cel menționat expres în titlul executoriu nr.2-785/2019. În același context, se menționează faptul că, executorul judecătoresc nu s-a expus în nota sa și nici nu a prezentat careva acte din procedurile de executare în privința petiționarilor Istratii Arcadie, Istratii Iulia, Istratii Veaceslav, iar în asemenea circumstanțe nu este clar dacă în raport cu aceștia au fost sau nu aplicate careva interdicții.

15. Astfel, deși executorul judecătoresc a fost informat în mod expres și repetat despre necesitatea prezentării copiilor de pe dosarele de executare, informația solicitată nu a fost prezentată în condițiile art.8 lit.k') din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

16. Prin urmare, de către executorul judecătoresc vizat au fost ignorate prevederile art.8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională. Or, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(2) lit.j) al Legii menționate, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării atribuțiilor sale legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. În Nota informativă prezentată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că a expediat în adresa Ministerului Justiției, la 24.11.2021, nota informativă, cu toate că a fost solicitată prezentarea acesteia într-un termen foarte restrâns, de 7 zile, un termen ce nu permite executorului judecătoresc fizic să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

18. Astfel, menționează executorul judecătoresc vizar că termenul acordat nu permite executorului judecătoresc fizic să-și îndeplinească atribuțiile de servicii, nefiind luat în calcul că pe lângă volumul mare de lucru, zilnic se prezintă la biroul executorului judecătoresc cet.Istratii Liudmila și întrerupe activitatea în cadrul biroului prin înregistrările sale live efectuate direct în cadrul biroului, pe rețelele de socializare, ghidată de cet.XXXX XXXXX.

19. Executorul judecătoresc declară, că nota informativă a fost expediată la poșta electronică a Ministerului Justiției, cu copiile actelor scanate din cadrul procedurii de executare și cu referire la cele învocate în plânegea scrisă de XXXX XXXXX și semnată de Istratii Liudmila.

20. Mai invocă executorul judecătoresc XXXX XXXXX că începând cu 11.11.2021, debitoarea Istratii Liudmila permanent scrie plângeri nejustificate la toate organele de stat, având ca scop neachitarea datoriei conform documentului executoriu, precum și intimidarea și defăimarea imaginii executorului judecătoresc.

21. Consideră executorul judecătoresc vizat, că nu ar fi încălcat prevederile legale în procedura de executare, în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele pentru a fi atrasă la răspundere disciplinară.

D. Aprecierea Colegiului

22. Examinând materialele cauzei în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a răspuns la solicitările Ministerului Justiției, de a prezenta materiale relevante pe baza procedurilor de executare nr.1885/2020 din 21.07.2020, nr.XXX-01/2015 din 17.03.2016.

23. În mod special, au fost solicitate materiale concrete din cadrul procedurii cum ar fi borderoul de calcul și alte acte care ar permite oferirea unui răspuns pe marginea petiției nr.2500/2506 din 11.11.2021.

24. Potrivit prevederilor art.8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

25. Conform dispozițiilor art.21 alin.(2) lit.j) al Legii menționate, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării atribuțiilor sale legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

26. Referitor la interpelările efectuate, argumentele executorului judecătoresc sunt motivate. Iar din materialele dosarului rezultă că Ministerului Justiției, la data de 17.11.2021 și respectiv la data de 18.11.2021, a expediat în adresa executorului judecătoresc XXXXXX@gmail.com, interpelări cu privire la prezentarea copiilor de pe dosarele de executare și considerentele în raport cu cele expuse în petiția cet. Istratii Liudmila în interesele cet.Istratii Veaceslav, Istratii Arcadie, Istratii Iulia, Golovataia Tamara și Vesiofii Vasile.

27. Respectiv, Colegiul constată că executorul judecătoresc a expediat la 24.11.2021, la poșta electronică a Ministerului Justiției, nota informativă cu copiile actelor scanate din cadrul procedurii de executare și cu referire la cele învocate în plânegea cet.Istratii Liudmila, cu toate că a fost solicitată prezentarea acesteia într-un termen foarte restrâns, de 7 zile.

28. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată inexistența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

29. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul unaim a 5 membri**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

PANTEA Daniel / *semnat* /