

DECIZIE

Nr. 171/54 Dfr
din „16” martie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Sărătură Nelea
Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Nevmerjițchi Ilie
Șili Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 16.03.2023 sesizarea nr.171 din 29.09.2021 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, depusă de Ministerul Justiției (în baza petiției cet.Ivanenco Valentin)

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției (în baza petiției cet.Ivanenco Valentin), prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, Ivanenco Valentin invocă faptul că în cadrul procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost încălcate drepturile sale ce țin de proprietatea privată. Autorul sesizării mai invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a răspuns la solicitările Ministerului Justiției, de a prezenta copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc.

4. Autorul sesizării consideră că de către executorul judecătoresc vizat au fost ignorate prevederile art.8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

5. Astfel, autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc a admis încălcările prevăzute la art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și anume neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

6. Prin decizia nr. 171/225 Da din 13.09.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței, autorul sesizării nu s-a prezentat la examinarea cauzei, pentru a susținute sau a prezenta materiale suplimentare la cele invocate în petiție.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat la examinarea cauzei. Totodată, a prezentat prealabil și o notă informativă în adresa Colegiului disciplinar cu poziția sa.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegerile sale, autorul sesizării invocă că în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Ivanenco Valentin, remisă de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova (nr.08-81-986-6397 din 07.09.2021), cu privire la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

11. Mai indică că, în vederea elucidării faptelor invocate și întru examinarea obiectivă a petiției, Ministerul Justiției, la data de 09.09.2021, a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentarea copiei dosarului de executare și explicațiile scrise, în raport cu cele invocate în petiție.

12. Mai mult decât atât, autorul sesizării menționează că, deși executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre necesitatea prezentării copiei dosarului de executare, informația solicitată nu a fost prezentată. Cu toate acestea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă explicativă incompletă (nr.XXX-01/20 din 13.09.2021) în care se menționează că, creditorul ICS "Heeren Invest" SRL a depus spre executare documentul executoriu cu privire la evacuarea lui Ivanenco Valentin, altor persoane, inclusiv a bunurilor acestora din bunul imobil situat în munXXXXX, str.XXXX, nr.XX, fără acordarea altui spațiu locativ. Concomitent, se menționează în nota executorului judecătoresc că debitorul a fost informat despre intentarea procedurii de executare însă, în acest sens, nefiind prezentate careva înscrisuri confirmative.

Mai mult, potrivit explicațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acestuia nu-i este clar ce acte pot fi prezentate în adresa Ministerului Justiției, atâta timp cât debitorul nu a prezentat probe în susținerea celor invocate în petiție. Or, acest lucru se invocă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în timp ce acestuia, în mod expres, i s-a solicitat prezentarea copiei de pe dosarul de executare.

13. Prin urmare, de către executorul judecătoresc a fost ignorată prevederea art.8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională. Or, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(2) lit.j) al Legii menționate, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării atribuțiilor sale legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În Notele informative din 02.11.2021 și 18.10.2022, prezentate Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la 21.01.2020, creditorul urmăritor Î.C.S. „Heeren Invest” S.R.L. a depus spre executare documentul executoriu nr.2-25665/19 (2-19201116-I-1-24122019) din 23 decembrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind evacuarea lui Ivanenco Valentin, a.n.XXXX, altor persoane, inclusiv bunurile acestora din bunul imobil cu numărul cadastral 0100205.276, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral XXXX, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral XXXXX, construcție (nelocativă) cu suprafață totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral XXXXX 001 situate în mun.Chișinău, str.31 August 1989, nr.97, fără acordarea altui spațiu locativ. În conformitate cu art.354 alin.(1) CPC, ordonanța judecătorească se execută imediat.

15. Prin încheierea nr.0XXX-01/20 din 21.01.2020 executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare cu stabilirea procedurii de evacuare pentru data de 24.01.2020, ora 11:00, cu concursul organelor de drept. Încheierea de primire și intentare a procedurii de executare a fost comunicată debitorului la data de 22.01.2020, fapt confirmat prin procesul-verbal de comunicare a actelor din 22.01.2020.

16. La data și ora stabilită pentru procedura de evacuare, executorul judecătoresc s-a prezentat la fața locului unde a constatat că debitorul Ivanenco Valentin nu se afla la fața locului, ulterior acesta s-a prezentat cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24.01.2020 privind respingerea cererii debitorului Ivanenco Valentin cu privire la anularea ordonanței judecătorești emise la data de 23.12.2019.

Dat fiind că timpul preconizat pentru executare și ținând cont de faptul că ordonanța se execută imediat, procedura de evacuare a fost amânată pentru data de 27.01.2020, ora 08:00. La data de 27.01.2020, ora 08:30, executorul judecătoresc ieșind la fața locului, bunul imobil indicat în documentul executoriu a fost evacuat și transmis în posesia creditorului.

17. Mai comunică executorul judecătoresc că la 10.11.2020, Ivanenco Valentin s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către BEJ XXXX XXXXX, prin care a solicitat admiterea cererii

introdutive și intentarea procedurii de insolabilitate față de biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din data de 14.11.2020 s-a respins cererea declarată de debitorul Ivanenco Valentin. Astfel, nefiind de accord cu încheierea primei instanțe, debitorul Ivanenco Valentin a înaintat recurs. Prin Decizia nr.2rci-525/20 din 02.02.2021 emisă de CAC s-a respins recursul decalarat de Ivanenco Valentin.

Ulterior, la 09.03.2020 cet.Ivanenco Valentin a depus cerere în instanța de judecată împotriva ÎCS „Heeren Invest” SRL și executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Și anume a procesului verbal de evacuare. Prin încheierea nr.25-5309/20 din 19.02.2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea debitorului Ivanenco Valentin și s-a anulat procesul verbal de evacuare întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Nefiind de accord cu încheierea primei instanțe, executorul judecătoresc a înaintat recurs. Prin Decizia nr.2r-851/21 din 08.06.2021 emisă de CAC s-a admis recursul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și s-a casat încheierea primei instanțe din data de 19.02.2021.

18. La data de 02.06.2020, Ivanenco Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS “Herren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind dispunerea întoarcerii executării. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24.11.2021 sa respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Valentin împotriva ÎCS “Herren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind dispunerea întoarcerii executării Ordonanței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23.12.2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS “Herren Invest” SRL împotriva lui Ivanenco Valentin și altor persoane, privind evacuarea forțată din bunul imobil, prin încasarea din contul ÎCS “Herren Invest” SRL în beneficiul lui Ivanenco Valentin a sumei de XXXX lei.

La data de 04.12.2021, Ivanenco Valentin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24.11.2021. Prin încheierea CAC din 24.03.2021 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Ivanenco Valentin iar prin decizia CAC din data de 05.08.2021 s-a respins recursul declarant de către debitorul Ivanenco Valentin și s-a menținut încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24.11.2020, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de Ivanenco Valentin către ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind întoarcerea executării.

19. În contextul celor expuse, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întreprins toate măsurile necesare legale îndreptate spre îndeplinirea sarcinii de a contribui la realizarea drepturilor creditorului recunoscute printr-un hotărârea judecătorească prezentată spre executare, în modul stabilit de lege.

20. Mai menționează executorul judecătoresc că la 09.09.2021, în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit de la Ministerul Justiției solicitare de a prezenta până la data de 16.09.2021, o notă explicativă în legătură cu petiția depusă de cet.Ivanenco Valentin.

Astfel, la data de 13.09.2021 executorul judecătoresc a expediat o notă informativă la adresa solicitantului (ion.dodi@justice.gov.md) fapt confirmat prin extrasul expedierii de la poșta electronică a executorului judecătoresc.

21. Invocă executorul judecătoresc că cu toate că în adresa executorului judecătoresc nu a fost expediată de către Ministerul Justiției o solicitare oficială care să conțină semnătura electronică a persoanei care solicită informația, executorul judecătoresc s-a conformat solicitării Ministerului Justiției și a expediat nota informativă dar fără a expedia materialele procedurii de executare.

D. Aprecierea Colegiului

22. Examinând materialele cauzei în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a răspuns la solicitările Ministerului Justiției, în raport cu cele invocate în petiție de Ivanenco Valentin. Or, potrivit prevederilor art.8 lit.k¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

23. Referitor la interpelările efectuate, argumentele executorului judecătoresc sunt motivate. Iar din materialele dosarului rezultă că Ministerului Justiției, la data de 09.09.2021, a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentarea până la data de 16.09.2021 a copiei dosarului de executare și explicațiile scrise, în raport cu cele invocate în petiție de Ivanenco Valentin.

24. Respectiv, chiar dacă Colegiul prezumă că Ministerul Justiției solicită actele de pe dosarul de executare, autentificat de către executorul judecătoresc, se constată că interpelarea nu este semnată electronic, precum nici nu se confirmă că persoana care a interpelat executorul judecătoresc, este angajatul Ministerului Justiției

25. Mai mult, potrivit explicațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acestuia nu-i este clar ce acte pot fi prezentate în adresa Ministerului Justiției, atâta timp cât debitorul Ivanenco Valentin nu a prezentat probe în susținerea celor invocate în petiție.

26. Respectiv, Colegiul constată că la data de 13.09.2021, executorul judecătoresc a expediat o notă informativă la adresa solicitantului (ion.dodi@justice.gov.md) fapt confirmat prin extrasul expedierii de la poșta electronică a executorului judecătoresc. Cu toate că în adresa executorului judecătoresc nu a fost expediată de către Ministerul Justiției o solicitare oficială care să conțină semnătura electronică a persoanei care solicită informația, executorul judecătoresc s-a conformat solicitării Ministerului Justiției și a expediat nota informativă, dar fără a expedia materialele procedurii de executare

27. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată inexistența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

28. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul unanimității a 5 membri**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

Președintele ședinței:

SĂRĂTURĂ Nelea / *semnat* /