

DECIZIE

Nr. 8 / 110 Dfa Chișinău

„ 27 ” iulie 2023

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Plamadeala Andrian

Examinând în ședința publică din 27.07.2023, sesizarea nr.8 din 12.01.2022 depusă de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

CONSTATĂ:

A. Procedura

1. În adresa Colegiului Disciplinar a parvenit Hotărârea Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (*în continuare Hotărârea Consiliului*) nr.59 din 03.09.2021 cu privire la sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în privința faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la încălcările admise la examinarea a trei petiții parvenite la UNEJ în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Astfel, potrivit Hotărârii Consiliului, în data de 09 iunie 2021 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (în continuare – UNEJ) a recepționat adresarea cet. Cazacu Serghei în care sunt deplânse acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere.
3. În scopul examinării și soluționării complete a petiției, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în respectiva adresare precum și copiile materialelor procedurii de executare prin care s-a urmărit stabilirea adevărului în partea care vizează acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
4. Potrivit circumstanțelor factice relevate de către cet. Cazacu Serghei, acesta a solicitat încetarea procedurii de executare, invocând în acest sens că, soția sa, care are calitate de creditor, a înaintat către biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cerere privind retragerea titlului executoriu de la executare.
5. Consiliul UNEJ precizează că potrivit celor invocate în petiție, cet. Cazacu Serghei s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXXX la data de 03 martie 2021, însă până la moment (se referă la data emiterii Hotărârii Consiliului) executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a oferit solicitantului vreun răspuns, și, pe cale de consecință, Cazacu Serghei a solicitat intervenția UNEJ pentru elucidarea situației create.
6. Din informația prezentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX către UNEJ, rezultă întreprinderea repetitivă a unor acțiuni neproductive, care nu au dus la clarificarea situației. La fel, executorul judecătoresc afirmă că nu a recepționat careva cereri din partea părților acestei proceduri de executare.

7. În acest sens, Consiliul UNEJ menționează că, chiar și situația în care s-ar lua în considerare explicațiile executorului judecătoresc potrivit cărora nu ar fi recepționat o cerere de la debitor privind încetarea procedurii de executare în legătură cu retragerea documentului executoriu de la executare, executorul XXXX XXXXX, nici după recepționarea petiției parvenită la UNEJ cu anexele la aceasta, până la data emiterii Hotărârii Consiliului (adică pe o durată de aprox. 3 luni), nu a întreprins nici o măsură cu referire la încetarea procedurii de executare, situația acestui dosar de executare rămânând incertă.
8. Deasemenea, Consiliul UNEJ menționează că raportat la activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-au înregistrat situații cu adresări similare (ex. a cetățenilor Damaschin Oxana și Damaschin Pavel), acestea nefiind soluționate în modul și în termenele corespunzătoare.
9. Consiliul UNEJ concluzionează că din aceste considerente rezultă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ignoră sau tergiversează soluționarea cererilor formulate pe numele său de către părțile procedurilor de executare pe care le instrumentează
10. A treia adresare parvenită la UNEJ spre examinare în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc a fost depusă la data de 18.06.2021 de „Galchim & Co” SRL, în care sunt deplinsе acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, privind încasarea de la debitorul, „Galchim & CO” SRL în beneficiul creditorului „Hendrix Bail” SRL a sumei în mărime de de 4 870 lei.
11. Subsecvent, se reține că UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX formularea și prezentarea unei note informative pe marginea adresării menționate supra, precum și prezentarea copiilor unor materiale, printre care, inclusiv și copia comunicatului informativ primit de la BC „Energbank” SA din 24.09.2020 cu referire la suma disponibilă la contul „Galchim & Co” SRL
12. Urmare a acestui fapt, a fost confirmat disponibilul în contul bancar al „Galchim & CO” SRL a mijloacelor bănești, însă, din motive neclare, timp de mai bine de 11 luni executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întreprins acțiunile procesuale ce se impun, motiv pentru care obligația agentului economic debitor rămâne nestinsă, mijloacele bănești fiind sechestrate, iar acest lucru creează deranjamente pentru acesta.
13. Reieșind din cele relatate, Consiliul UNEJ a reținut că aspectele enunțate converg spre existența în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare indicate la art.21 alin.(2) lit.b¹), c), d), e) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
14. În cadrul ședinței, autorul sesizării a fost reprezentat de dna XXXX XXXXX, angajata UNEJ în temeiul ordinului nr.17 din 18.07.2016, conform procurii f/nr. din 24.07.2023.
15. Examinarea sesizării Consiliului UNEJ s-a desfășurat cu prezența executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

B. Argumentele autorului sesizării

16. În alegațiile sale, autorul sesizării a invocat că, susține pe deplin sesizarea înaintată. Neîntrepriderea acțiunilor în vederea executării documentelor executorii din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a dus la tergiversarea procedurii de executare. Totodată, inacțiunile executorului judecătoresc vizat au caracter repetitiv, provocând în cazurile enunțate consecințe negative pentru părți (ex. sesizarea SRL „Galchim&Co”). Argumentele invocate de către executorul judecătoresc în justificarea imposibilității soluționării cererilor parvenite din

partea debitorilor, nu pot fi luate în considerare ca fiind motive care ar putea fi reținute în justificarea nesoluționării cererilor părților în procedurile de executare. În cazul sesizărilor depuse de Cazacu Serghei, Damaschin Oxana și Damaschin Pavel, argumentele executorului judecătoresc se bazează pe faptul că în primul caz aceasta nu cunostea despre existența adresării, deși aceasta a fost expediată concomitent cu petiția readresată de la UNEJ (09.06.2021), documentul executoriu fiind restituit peste 6 luni, în data de 30.12.2021. Deși UNEJ a solicitat în data de 14.06.2021 și 02.07.2021 concretizarea aspectelor invocate de petiționar, aceste solicitări au rămas fără răspuns. Cu referire la adresarea cetățenilor Damaschin Oxana și Pavel, executorul judecătoresc argumentează restituirea documentului executoriu prin imposibilitatea calculării restanței la achitarea pensiei de întreținere. Nu poate fi luat în calcul nici argumentul executorului judecătoresc invocat în cazul SRL „Galchim&Co”, potrivit căruia executorul judecătoresc XXXX XXXXX era în imposibilitate de a încasa silit suma banescă de pe contul debitorului existentă potrivit comunicatului bancar din 24.09.2020 din motiv că în documentul executoriu exista o eroare în denumirea creditorului SH „Hendrix Bail” SRL (substituerea sintagmei „H” în „SH”). Încheierea privind corectarea erorii fiind din 10.02.2021, însă procedura de executare a fost încetată la 10.09.2021. Deasemenea, executorul judecătoresc prezintă cererile părților adresărilor menționate, prin care acestea solicită retragerea adresărilor de la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, ținând cont de faptul că aceștia nici nu au depus astfel de sesizări, sesizarea fiind parvenită din partea consiliului UNEJ. Deasemenea, reprezentantul Consiliului UNEJ a atras atenția Colegiului disciplinar că în notele informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, aceasta manifestă lipsa de colegialitate prin acuzarea organului profesional (cât și altor colegi executori judecătorești) în atitudine necorespunzătoare, manifestată prin faptul că debitorii au fost asistați la realizarea dreptului lor la petiționare. De menționat că examinarea adresărilor din partea părților fiind una din atribuțiile organului profesional. De reținut că Consideră reprezentantul Consiliului UNEJ că aspectele enunțate conving asupra existenței în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare indicate la art.21 alin.(2) lit.b¹), c), d), e) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. Prin notele informative expediate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, aceasta comunică următoarele:

18. Cu privire la adresarea cet. Damaschin Pavel și Damaschin Oxana, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează (în nota informativă datată cu 21.01.2022) că, creditorul Damaschin Oxana a solicitat restituirea documentului executoriu, însă executorul menționează că potrivit prevederilor alin.(1) al art.86 din Codul de executare „după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului”. Respectiv, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a argumentat tergiversarea restituirii documentului executorii prin faptul că debitorul Damaschin Pavel ar fi refuzat să prezinte bonurile de plată/extrasele bancare ce confirmă achitățile efectuate în folosul stigerii obligației de achitare a pensiei de întreținere și că suma restantă calculată de executorul judecătoresc și părțile procedurii de executare nu erau identice. La data de 29.06.2021 executorul judecătoresc a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu.

19. Cu privire la adresarea „Galchim&Co” SRL, executorul judecătoresc invocă drept motiv de tergiversare a încasării sumei datoriei de la „Galchim&Co” SRL în beneficiul SH „Hendrix Bail” SRL cu existența unei erori în documentul executoriu. Astfel, executorul judecătoresc relatează

că din 23.07.2020 de nenumărate ori s-a adresat cu demersuri în instanța de judecată pentru corectarea erorii (denumirea creditorului), ce a făcut imposibilă, în opinia executorului judecătoresc XXXX XXXXX, încasarea din contul debitorului a sumei disponibile potrivit comunicatului de la BC „Energbank” SA din 24.09.2020 în vederea stingerii datoriei.

20. Deasemenea, drept motiv, executorul judecătoresc invocă faptul că, aceasta a solicitat inclusiv creditorului SH „Hendrix Bail” SRL obținerea încheierii privind corectarea erorilor, însă nu a găsit persoana care ar putea să-i elibereze actele necesare.

21. La data de 10.09.2021 executorul judecătoresc a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare.

22. Referitor la adresarea parvenită de la Cazacu Serghei, în nota informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, invocă, că nu cunoștea despre existența cererii creditorului. Documentul executoriu fiind restituit în data de 31.12.2021.

D. Aprecierea Colegiului

23. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri, tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, ce au dus la prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare.

24. Luând în considerare materialele dosarului Colegiul reține următoarele:

25. Potrivit prevederilor alin.(2) art.22 din Codul de executare „Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.”

26. Codul de etică al executorului judecătoresc în art. 8 prevede că „Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului”.

27. Deasemenea, Codul de etică prevede în art.21 obligația executorului judecătoresc de a trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunând această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate. Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

28. Colegiul disciplinar reține că nici un argument prezentat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a putut oferi justificare întemeiată acțiunilor/inacțiunilor acesteia. Or, argumentele invocate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX servesc drept dovadă a ignorării de către aceasta a obligațiilor profesionale, inclusiv a obligației de a acționa în corespundere cu prevedere legislației în vigoare.

29. În temeiul pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei

asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

30. Din cumulul celor indicate supra, raportate la gravitatea faptelor comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului vizat sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 4 luni.**

În baza celor menționate, cu referire la art.21 alin.(2) lit.b¹), c), d), e) al Legii nr.113 din 17.06.2010 și art. 24 alin.(1) lit. d) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, **Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 8 din 12.01.2022, și anume:
b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
d) tergiversarea sistematică în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, **sub formă de suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 4 luni.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTELE

/semnată / **PANTEA Daniel**