

DECIZIE

Nr. 229 / 213 Dfr

din 17 noiembrie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 17.11.2023 sesizarea Î.I. Nicolaev V.G., înregistrată cu nr.229 la 09.12.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Î.I. Nicolaev V.G. prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc nu ar fi comunicat actele de procedură și nu a permis debitorului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, suplimentar faptul că executorul deține în executare un document executoriu ilegal și acțiunile executorului încalcă drepturile persoanei fizice Nicolaev V., care nu ar fi parte a procedurii de executare avînd calitatea de administrator și fondator a Î.I. Nicolaev V.G., acțiunile executorului ar fi contrare normelor de etică a executorilor judecătorești.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art.21 lit.b¹), c) și f) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr. 229/372Da din 01.11.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării s-a prezentat, cît și avocatul acestuia cu mandat.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la fel s-a prezentat la ședință.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegerile sale, autorul sesizării invocă:

- Autorul sesizării consideră nelegitime și abuzive acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe marginea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu 2-15915/2019 din 25.02.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sed. Centru privind încasarea de la Î.I. Nicolaev V.G. în beneficiul lui Terlița Alexei a despăgubirii pentru neglijarea dreptului asupra mărcii și cheltuieli judiciare în suma de XX XXX dolari SUA și XX XXX lei, menționând că nu le-a fost expediată încheierea de intentare a procedurii de executare și că nu ar fi permis să facă cunoștință cu actele procedurii de executare, mai mult ca atât invocă faptul că executorul judecătoresc pe nedrept aplică măsuri de asigurare a acțiuni pe conturile și mijloacele ce aparțin dlui Nicolaev V., care din cele menționate de avocat nu este Î.I. este persoană fizică și nu este parte a procedurii de executare
- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu ia răspuns la cererile depuse pe 01.12.2021 și cele solicitările verbale.

C. Argumentele executorului judecătoresc

10. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul Disciplinar că la data de 29.09.2021 a fost intentată procedura de executare nr. XXX-890/2021, fiind expediată la adresa debitorului: m. XXXX, str. XXXXX ap.XX, ne fiind recepționată, suplimentar fiind expediate și la alte adrese scrisori cu încheierea de intentare la data de 14.10.2021.

11. În scopul asigurării executării documentului executoriu menționat a aplicat măsurile de asigurare a executării: interdicții și sechestre pe conturile bancare de care dispune debitorul în instituțiile financiare din Republica Moldova, la ÎS Cadastra, Camera Înregistrării de Stat și Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto.

12. La cererile debitorului a fost expediat răspuns, suplimentar li s-a propus data și ora pentru a veni și face cunoștință cu materialele procedurii de executare, suplimentar la data de 26.11.2021 a fost numită executarea silită la adresa: m. XXXX, str. XXXXX ap. XX bunul imobil fiind înregistrat după debitor la Cadastru, informând prin intermediul avocatului la data de 15.11.2021.

13. La fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX invocă faptul că la data de 23.01.2023 prin încheierea Judecătoriei Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ÎI Nicolaev VG cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc pe marginea procedurii de executare, menținută și prin Decizia CSJ din 23.08.2023, menționează că documentul executoriu nu este executat iar pretențiile invocate de petiționar sunt neîntemeiate

D. Aprecierea Colegiului

14. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX:

- actele anexate la nota informativă și dosarul de executare prezentat la ședința de examinare a contestației, cât și încheierea Judecătoriei Chișinău din 23.01.2023 demonstrează că pretențiile petiționarului sunt neîntemeiate;
- a fost expediată încheierea actelor de procedură, oferit răspuns la solicitările petiționarului, cât și faptul că argumentele și cele invocate de petiționar nu sunt probate.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.8 alin.(a), d) și g) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare și g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial) și art.21 alin.(2) lit.b¹), lit.d), lit.c) și lit.f) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 I lit.b¹), lit.c), lit.f) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

17. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(2) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției

PREȘEDINTE

/ semnată / **PANTEA Daniel**