

DECIZIE

Nr. 80 / 350 Dfr

din 20 octombrie 2022

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Sili Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 20.10.2022 sesizarea cet. Borodenco Piotr înregistrată cu nr.80 la 19 mai 2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Borodenco Piotr prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr.XXXs-189/2020 din 14.07.2020 în mod nelegitim și abuziv a aplicat măsuri de asigurare pe conturile sale, și pretinde un onorariu neîntemeiat pentru o amendă contravențională ce deja a fost achitată de petiționar.

4. La fel, invocă faptul unui comportament neprofesionist în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ce se manifestă prin inacțiunea acestuia de a anula măsurile de asigurare și a se abține de la incasarea onorariului, suplimentar ar fi refuzat să facă cunoștință cu dovada de plată a amenzii, ce petiționarul la data de 29.04.2021 a prezentat la biroul executorului judecătoresc, pretinzând că aceasta ar fi fost confirmarea de plată a amenzii ce stă la baza documentului executoriu MA765464 din 14.01.2020.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art.21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

6. Prin decizia nr. 80/40Da din 05.07.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței autorul sesizării nu s-a prezentat la examinarea cauzei, pentru a susține sau a prevena materiale suplimentare la cele invocate în petiție.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezent la examinarea cauzei, prezentînd prealabil o notă informativă în adresa Colegiului disciplinar.

9. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

10. În petiția sa, autorul sesizării invocă:

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu încălcarea prevederilor art. 315 alin. 5 al CE al RM, a dispus prin încheierea nr.XXXs-189/2020 din 14.07.2020 intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. MAI04765464 din 14.01.2020 și aplicarea măsurilor de asigurare pentru suma de 900 lei fără a verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată, suplimentar executorul judecătoresc pretinde un onorariu neîntemeiat.

- pretinsa dovadă de achitare a amenzii prezentată executorului judecătoresc nu ar fi fost acceptată, suplimentar executorul judecătoresc ar fi dat dovadă de un comportament neprofesionist și care ar încălca prevederile codului deontologic al executorilor judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat că pe 14.07.2020 a intentat procedura de executare unde în calitate de debitor al procedurii de executare, figurează Borodenco Piotr. Executorul a acordat termen de executare benevolă a documentului executoriu. Conform informației din baza de date a Serviciului Fiscal, debitorul Borodenco Piotr figurează că are o amendă neachitată în baza documentului executoriu MAI04765464 din 14.01.2020.

12. Conform informației din bonul de plată prezentat de debitor, nu era posibil de identificat dacă amenda a fost executată, întru cît nu figurează date ale documentului executoriu pus în executare.

13. La data de 29.04.2021 debitorul a înaintat în Instanță o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 14.07.2020, iar prin încheierea nr. 25-53/2021 din 09.12.2021, în vigoare din 15.02.2022 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești această contestație a fost respinsă.

14. În motivarea respingerii contestației, executorul judecătoresc a prezentat răspunsul de la SFS la data de 29.07.2021 cu nr.26-15/2-28/84593 prin care a informat următoarele: *în cazul în care în documentul de plată nu sunt indicate numărul și data procesului verbal în baza căruia a fost achitată/transferată suma la buget, serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a confirma pentru care proces verbal concret a fost achitată suma corespunzătoare.*

15. Consideră executorul judecătoresc că nu ar fi încălcat nici o prevedere legală în procedura de executare și că tot mai des în ultima perioadă instituțiile abilitate în loc de anulare, aplică repetat restricții, dar în momentul stabilirii sunt înlăturate.

D. Aprecierea Colegiului

16. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX:

- a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu primit, informînd debitorul despre existența unei restanțe în baza documentului executoriu MAI04765464 din 14.01.2020, oferindu-i documentele necesare pe marginea procedurii, ceea ce ia și permis contestarea actelor executorului judecătoresc.

- din materialele prezentate se constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu putea să identifice că bonul de plată prezentat de petiționar este confirmarea de plată pentru acel document executoriu, iar răspunsul oferit de SFS la 29.07.2021 confirmă suplimentar acest lucru, mai mult ca atît se constată rolul activ al executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu, dovezi privind un pretins comportament neprofesionist și ce ar încălca normele deontologice ale executorilor judecătorești nu a fost probat.

- prin încheierea nr. 25-53/2021 din 09.12.2021 în vigoare din 25.02.2022 emisă de Judecătoria Orhei, sed. Soldanesti au fost examinate acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, și a fost respinsă contestația prin care s-a solicitat anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art. 21 la Codului de executare, se constată că nu există temeiuri de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

17. Potrivit prevederilor art.43 Cod de Executare:

alin.(1) ***părțile în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul.***

alin.(3) *debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.*

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, *În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:*

lit.a) ***să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.***

Conform art. 36 alin (1) **Cheltuielile de executare se compun** din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

18. Astfel, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat în temeiul prevederilor legale procedura de executare nr.XXXs-189/2020 din 14.07.2020 în baza documentului executoriu ce nu avea dovada executării conform bazelor de date disponibile pentru verificarea datoriilor la bugetul de Stat, iar acțiunile executorului judecătoresc au fost suplimentar analizate de Instanța de Judecată, care a respins contestația înaintată de petiționar.

19. **Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată inexistența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.**

20. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul unaim a 6 membri

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / *semnat* /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / *semnat* /

BEZEDE Vladimir / *semnat* /

BOT Alexandru / *semnat* /

NEVMERJIȚCHI Ilie / *semnat* /

SÎLI Ira / *semnat* /