

DECIZIE

Nr. 3 / 129 Dfa Chișinău

„ 06 ” octombrie 2023

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Examinând în ședința din 06.10.2023, sesizarea nr.3 din 04.01.2022 depusă de către cet. Munteanu Ion privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

CONSTATĂ:

1. În adresa Colegiului Disciplinar a parvenit adresarea lui Munteanu Ion prin care menționează că potrivit Registrului acționarilor întreprinderii Comerciale «Favorabil» SA, este deținător al acțiunilor ordinare nominative ale societății în număr de 106018, ceea ce constituie 33,125% din toate acțiunile cu drept de vot ale societății.
2. Arată autorul sesizării că deși pachetul de acțiuni care îi aparține este unul de blocare (de control formal), adică este în stare să influențeze esențial luarea deciziilor de către adunarea generală a acționarilor, organul suprem de conducere al societății, contrar principiilor corporatiste, începând cu anul 2013, controlul asupra activității SA «Favorabil», prin uzurpare, aparține unui acționar minoritar Novicov Vladimir, deținător al acțiunilor ordinare nominative ale societății în număr de 25611, ceea ce constituie 8% din toate acțiunile cu drept de vot ale societății.
3. Invocă, astfel, petiționarul că Novicov Vladimir a fondat SRL «Novicom Plus», în scop de a transmite acesteia funcțiile organului executiv al SA «Favorabil», acest scop fiind atins ca urmare a adoptării hotărârii adunării generale a acționarilor SA Favorabil care a avut loc, fără participarea petiționarului, la data de 15.12.2013.
4. Pretinde petiționarul că din momentul transmiterii atribuțiilor organului executiv către SRL «Novicom Plus», Novicov Vladimir, prin intermediul SRL «Novicom Plus», în calitate de reprezentant al organului executiv al SA «Favorabil», cu sprijinul persoanelor cu funcții de răspundere controlate de acesta, care fac parte din consiliul societății și comisia de cenzori ai societății, au activat în interesul său personal, însă contrar intereselor societății și acționarilor acesteia.
5. Pentru a schimba situația în societate de nenumărate ori a încercat să convoace adunarea generală a acționarilor SA «Favorabil», cu ordinea de zi privind alegerea organelor de conducere ale societății, însă Novicov Vladimir de fiecare dată a întreprins măsuri ilegale în vederea îngădirii dreptului acționarilor de a conduce societatea.
6. Menționează că pentru data de 01.11.2021 a fost convocată adunarea generală extraordinară a

acționarilor SA «Favorabil», însă la această adunare nu a fost admis pe motiv că în temeiul încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-113/21 din 28.10.2021, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra valorilor mobiliare (cu interzicerea exercitării oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare: înstrăinare gajare, transmiterea în administrare fiduciară, participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege) ale petiționarului, evidența cărora este ținută de SA „Grupa Financiară”.

7. Evidențiază petiționarul că la aceeași dată (01.11.2021) încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-113/21 din 28.10.2021 i-a fost adusă la cunoștință de care registratorul adunării, executorul judecătoresc neinformându-l despre emiterea acestui act procedural.
8. Accentuează petiționarul că a formulat și o plângere distinctă în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care, afirmă petiționarul, a sesizat Ministerul Justiției și Uniunea Executorilor Judecătorești în sensul sancționării executorului vizat în plângerea acestuia.
9. În sensul argumentării plângerii sale, petiționarul Munteanu Ion menționează că prin încheierea din 28.10.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare a documentului executoriu, nr.2-22474/21, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 13.10.2021, prin care s-a dispus: *cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Favorabil” către Munteanu Ion, societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” și societatea cu răspundere limitată „AutoPlaneta” privind repararea prejudiciului și încasarea dobânzii, se admite parțial. Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de pârâțul Munteanu Ion, cu domiciliul în mun. XXXXX, str. XXXXXX, în limita valorii prejudiciului pretins a fi cauzat de 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cincizeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei.*
10. Astfel, evidențiază petiționarul, că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, procedura executării acestuia fiind reglementată de art.27 Cod Executare, și nu de art.63 Cod Executare, care guvernează procedura aplicării măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc, deși, pretinde petiționarul, executorul judecătoresc vizat s-a condus de această normă în cazul din speță.
11. Reclamă, astfel, Munteanu Ion că în pofida obligației sale legale executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a executat nemijlocit documentul executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, dar a emis încheierea din 28.10.2021 prin care i-a blocat dreptul la vot și a transmis-o registratorului SA «Grupa Financiară» și solicitantului Novicov Vladimir, pentru a fi utilizată la adunarea generală a acționarilor din 01.11.2021.
12. Mai mult ca atât, contrar prevederilor art.67 Cod Executare, executorul judecătoresc nu i-a adus la cunoștință actul procedural nominalizat; norma învederată reglementând expedierea și înmânarea actelor executorului judecătoresc. În speță, nu a fost prezentat nici un act care atestă tentativa de comunicare către debitor a actului emis în cadrul procedurii de executare.
13. Pretinde, astfel, că prin neinformarea sa despre actul emis, executorul judecătoresc a încălcat dreptul său la contestarea încheierii în justiție, întrucât măsurile aplicate de executorul judecătoresc în final au afectat, fără temei legal, drepturile corporatiste ale debitorului-petiționar, în calitate de acționar al SA «Favorabil», drepturi care nu au nimic comun cu

măsurile asigurătorii dispuse de instanță și scopurile aplicării acestora (eventuală reparare a unui prejudiciu material).

14. Astfel, concluzionează petiționarul, prin interzicerea participării și votării la adunarea generală a acționarilor și exercitării altor drepturi corporative ce rezultă din lege executorul judecătoresc arbitrar a depășit limita obiectului documentului executoriu acceptat spre executare, contribuind conștient la un atac raider săvârșit de către Novicov Vladimir împotriva societății și acționarii acesteia.
15. În final, petiționarul atenționează și asupra faptului că la aplicarea măsurilor de sechestrare a acțiunilor ce-i aparțin, executorul judecătoresc ilegal a făcut trimitere la prevederile art.93 Cod Executare, care reglementează urmărirea valorilor mobiliare, iar potrivit art.88 alin.(1) Cod Executare, *urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor*, iar în cazul din speță executorul judecătoresc a executat documentul executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și nu de urmărire a valorilor mobiliare.
16. În contradictoriu cu plângerea petiționarului, Munteanu Ion, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă informativă prin care a respins argumentele primului.
17. În particular, executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că în adresa acesteia spre executare a fost înaintat documentul executoriu nr.2-22474/21 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 13.10.2021 prin care s-a dispus: *”Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de pîrîtul Munteanu Ion, cu domiciliul în mun.XXXXX, în limita valorii prejudiciului pretins a fi cauzat de 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cinci zeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei”*.
18. Astfel, prin cererea din 27.10.2021, reclamantul SA „Favorabil” și anume administratorul fiduciar SRL „Novicom Plus”, a solicitat executarea documentului executoriu nr.2-22474/21 emis de către Judecătoria Chișinău sediu Centru la 13.10.2021, prin aplicarea sechestrului asupra valorilor mobiliare (cu interzicerea exercitării oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare: înstrăinare, gajare, transmiterea în administrare fiduciară, participarea și vot la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege) ale cet. Munteanu Ion, evidența a căror este ținută de către registratorul SA ”Grupa Financiară” cu adresa pe str. XXXXXXXX mun. XXXXX.
19. Prin încheierea din 28.10.2021 și procesul-verbal de sechestrul din 28.10.2021 a fost aplicat sechestrul asupra valorilor mobiliare (cu interzicerea exercitării oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare: înstrăinare, gajare, transmiterea în administrare fiduciară, participarea și vot la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege) ale cet. Munteanu Ion, evidența cărora este ținută de către registratorul SA „Grupa Financiară”, în număr de 106018 acțiuni.
20. Explică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că prin încheierea din 28.10.2021 a fost aplicat sechestrul și asupra mijloacelor de transport înregistrate după SRL ”Bajura-Com” și SRL ”Auto-Planeta”, iar prin încheierea din 29.10.2021 a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale SRL ”Bajura-Com” și SRL ”Auto-Planeta” și Munteanu Ion.
21. În același context, se invocă și faptul că modalitatea de aplicare a sechestrului asupra valorilor mobiliare (fiind o etapă comună și identică atât pentru aplicarea măsurii de asigurare, cât și pentru procedura de urmărire a valorilor mobiliare) este detaliat descrisă în art.93 Cod de executare, cu toate elementele și consecințele juridice ale aplicării sechestrului.

22. Or, prevederi care reglementează diferite aspecte ale unei instituții juridice (sau a unor raporturi juridice specifice) pot fi inserate în diferite articole ale unui act legislativ complex, utilizarea acestora fiind determinată nu de amplasarea în text a unei sau altei prevederi, ci de aplicabilitatea acesteia la caz concret.
23. Invocă, deci, executorul judecătoresc aplicabilitatea art.88 alin.(1) Cod de executare, care prevede că urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor.
24. Astfel, opinează executorul judecătoresc că din dispoziția normei precitate se identifică clar etapele urmăririi bunurilor debitorului, dintre care prima este sechestrarea acestora, algoritmul căreia este prevăzut la art. 93 Cod de executare. În norma respectivă procedura de urmărire a valorilor mobiliare este reglementată detaliat și pentru fiecare etapă, începând evident cu sechestrarea și terminând cu vânzarea acestora. Urmărirea valorilor mobiliare se face prin ridicarea lor de la debitor sau prin aplicarea sechestrului.
25. Consideră, astfel, executorul judecătoresc că a îndeplinit întocmai prevederile normei prin aplicarea sechestrului asupra acțiunilor debitorului.
26. În aceeași ordine de idei executorul explică că în cazul ridicării sau sechestrării valorilor mobiliare, executorul judecătoresc remite o copie de pe procesul-verbal entității care ține evidența deținătorilor de valori mobiliare. Entitatea menționată urmând să consemneze neîntârziat în registrul corespunzător sechestrarea valorilor mobiliare. Or, prin procesul-verbal corespunzător executorul judecătoresc a sechestrat acțiunile debitorului-petiționar, fapt care a fost consemnat în registrul deținătorilor valorilor mobiliare.
27. Astfel, după aplicarea sechestrului, exercitarea oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare nu se admite, în limitele stabilite de lege.
28. Învederează executorul judecătoresc că chintesența întregului litigiu se desprinde anume din aplicarea acestei norme speciale. Astfel, se atrage atenția asupra faptului că art. 93 alin. (3) Cod de executare, expres reglementează anume procedura de sechestrare, ca primă etapă a procedurii de urmărire. Orice altă interpretare este inadmisibilă și ar denatura esența normei respective. Apoi, norma pre-citată detailează și explică amănunțit consecințele aplicării sechestrului și anume se referă la posibilitatea și condițiile exercitării drepturilor acționarului în cadrul procedurii de executare.
29. Evidențiază, deci, executorul că drepturile acționarului se regăsesc la art. 25 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni. Or, exercitarea acestor drepturi legale după aplicarea sechestrului este limitată, în virtutea legii, în modul și condițiile stabilite de către aceasta.
30. Urmând logica expusă, executorul accentuează că la alin. (4) și (5) de la art. 93 Cod de executare este prevăzută deja procedura de vânzare a acțiunilor, în calitate de o altă etapă ulterioară (finală) a procedurii de urmărire. Acest aspect, în opinia executorului, confirmă suplimentar legalitatea încheierii din 28.10.21, îndreptățind executorul să limiteze exercitarea drepturilor de acționar, în scopul protejării intereselor creditorului pentru asigurarea executării eventuale a unei hotărâri judecătorești de încasare a prejudiciului. Limitarea este impusă de Lege, pentru preîntâmpinarea înstrăinării sau gajării acțiunilor. La fel, această logică persistă și în situația participării la adunările acționarilor și votarea pe chestiunile incluse în ordinea de zi, inclusiv pentru neadmiterea cauzării prejudiciului societății pe acțiuni, prin luarea unor decizii în detrimentul acesteia.
31. Prin Decizia nr. 3/422 Da din 30.11.2022, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționarul Munteanu Ion cu

referire la acțiunile deplânse ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

32. Analizând lucrările procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX se regăsesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b¹) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, care prevede încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.
33. În temelia deciziei sale, Colegiul reține că la data de 28.10.2021, prin Încheierea nr. XXX-1131, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat măsuri de asigurare, în sensul executării documentului executoriu nr.2-22474/21 din 13.10.2021, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
34. În particular, Colegiul reține că în data de 27 septembrie 2021 societatea pe acțiuni „Favorabil” a înaintat cerere de chemare în judecată, completată ulterior prin cererea din 6 octombrie 2021, către Munteanu Ion, societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” și societatea cu răspundere limitată „Auto-Planeta” cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 15952186,40 lei și încasarea dobânzii în mărime de 6548110,28 lei.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2021, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă în cauza civilă respectivă, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de pârâtul Munteanu Ion, în limita valorii prejudiciului pretins a fi cauzat de 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cincizeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de pârâtul societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com”, sediul în mun. XXXX, str. XXXXX, în limita valorii prejudiciului pretins a fi cauzat de 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cincizeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de pârâtul societatea cu răspundere limitată „Auto-Planeta”, sediul în mun. XXXXX, în limita valorii prejudiciului pretins a fi cauzat de 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cincizeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei.
36. În sensul măsurilor de asigurare a acțiunii, art. 27 alin. (4) Cod de executare prevede că executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre asupra tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă.
37. Or, art. 176 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că la aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine:
 - a) *în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri;*
 - b) *în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum și pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție și care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producție;*
 - c) *în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum și pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente și alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție;*

d) *în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane.*

38. Cu alte cuvinte, conform normei citate *supra* la aplicarea măsurilor de asigurare, executorul judecătoresc este ținut să respecte imperativ succesiunea categoriilor de bunuri, asupra cărora urmează a fi aplicat sechestrul.
39. Astfel, nici o normă a Codului de executare sau Codului de procedură civilă, nu acordă drepturi speciale creditorului, în a decide sau solicita executorului aplicarea măsurilor de asigurare, în speță – aplicarea sechestrului, doar în privința anumitor bunuri particulare ale debitorului, ci până la concurența valorii revendicărilor din acțiune și în strictă conformitate cu dispozițiile documentului executoriu, executorul judecătoresc dispune sechestrarea succesivă a diferitor categorii de bunuri.
40. Or, din cuprinsul Încheierii nr. XXX-1131 din 28.10.2021, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, rezultă că în sensul executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2021, executorul a decis aplicarea sechestrului doar asupra valorilor mobiliare ale petiționarului Munteanu Ion evidența cărora este ținută de SA „Grupa Financiară”, dispunând în mod distinct de prescripțiile titlului executoriu interzicerea exercitării oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare: înstrăinare gajare, transmiterea în administrare fiduciară, participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege.
41. Colegiul constată că executorul judecătoresc a ignorat prevederile art. 175 alin. (4) Cod Procedură Civilă, care imperativ reglementează că sechestrul sau interdicția aplicată în privința unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziție cu privire la drept, cu condiția că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicției. În acest caz, dreptul dobânditorului doar se înregistrează provizoriu.
42. Cu alte cuvinte, chiar și în situația în care instanța a dispus sechestrarea bunurilor petiționarului, această circumstanță nu poate afecta dreptul de dispoziție asupra valorilor mobiliare pe care acesta le deține. Or, în egală măsură sechestrul nu poate limita drepturile de administrare asupra acestor valori, din categoria cărora face parte indubitabil și dreptul de a participa și vota la adunările generale ale acționarilor.
43. Astfel, din perspectiva art. 175 alin. (4) Cod Procedură Civilă, Colegiul nu poate accepta poziția executorului judecătoresc care afirmă că prin aplicarea sechestrului asupra valorilor mobiliare, în speță – a acțiunilor ordinare nominative în număr de 106018, deținute în cadrul SA „Favorabil”, instanța de judecată a avut în vedere privarea sau în alt mod împiedicarea titularului acestora de a exercita întreg spectrul de drepturi reglementate de art. 21 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.
44. În continuare, Colegiul reține drept inexplicabilă limitarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX doar la aplicarea sechestrului asupra valorilor mobiliare aparținând petiționarului în capitalul social al SA „Favorabil” în condițiile în care chiar din conținutul procesului-verbal din 28.10.2021 rezultă că valoarea bunurilor sechestrare însumează 106018 MDL, în condițiile în care valoarea revendicărilor din acțiune constituia 15952186,40 lei (cincisprezece milioane nouă sute cincizeci și două de mii una sută optzeci și șase, 40) lei. Or, probe despre intenția executorului de a identifica oricare alte bunuri ale petiționarului, care ar compensa diferența neacoperită dintre valoarea acțiunilor sechestrare și valoarea acțiunii, nu au fost prezentate Colegiului.
45. Dimpotrivă, din cuprinsul Încheierii nr. XXX-1131 din 28.10.2021, emisă de executorul

judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul reține că executorul judecătoresc a pus în executare doar parțial dispozițiile încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2021, privind asigurarea acțiunii (dosar nr.2-22474/21), precum și peste limitele admise de lege în ceea ce privește restricționarea drepturilor petiționarului, în calitatea sa de acționat al SA „Favorabil”.

46. Or, însumate aceste circumstanțe demonstrează fără echivoc caracterul tendențios al acțiunilor executorului XXXX XXXXX, care nu pot fi calificate ca fiind promovate în sensul executării documentului executoriu, ci în sensul limitării petiționarului în drepturile sale derivând din calitatea de acționar al SA „Favorabil”.
47. În același context, în motivarea soluției sale Colegiul va reține și constărilor irevocabile ale Curții de Apel Chișinău, expuse în Decizia din 28.03.2023 (dosar nr. 2r-576/23), prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu nr.XXX-113/21 din 28 octombrie 2021, în partea în care s-a dispus *inter alia* interzicerea participării și votării la adunările generale ale acționarilor a cet. Munteanu Ion în limita pachetului de acțiuni deținute de acesta cu titlu de proprietate.
48. Astfel, prin decizia indicată *supra*, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că *executorului judecătoresc, în condițiile legii, are obligația de a asigura punerea în executare a încheierii de asigurare în limitele indicate în actul judecătoresc. Consecvent, Completul judiciar menționează că, executorul judecătoresc prin dispunerea unor astfel de interdicții, a purces la acțiuni ce țin de executare silită, cu depășirea măsurilor indicate prin documentul executoriu primit spre executare în partea în care a interzis participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege. În această ordine de idei, Instanța de recurs reiterează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-22474/21 din 13 octombrie 2021 și titlul executoriu eliberat sunt indicate concret măsurile ce urmează a fi aplicate întru asigurarea unei acțiuni civile, în limita valorii sumei certe, iar acțiuni ce ar viza activitatea unei persoane juridice sau acționarilor acesteia în conținutul documentului executoriu nu se regăsesc. (...)Într-adevăr, executorul judecătoresc are dreptul să aplice sechestrul pe valorile mobiliare în scopul asigurării acțiunii, în cazul în care instanța de judecată nu a indicat pe care anume bunuri urmează a fi aplicat sechestrul. Totodată, executorul judecătoresc nu este în drept să depășească dispozițiile instanței de judecată care a dispus asigurarea acțiunii. În speță, instanța de judecată prin încheierea din 13 octombrie 2021 nu a dispus limitarea dreptului lui Munteanu Ion de a participa și vota la adunările generale ale acționarilor, ci doar s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunuri, inclusiv pe cele mobile. Nu este stabilit dreptul executorului judecătoresc de a interzice participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor (în cazul urmării valorilor mobiliare), nici la prevederile art.93 Cod de executare, la care a făcut referire executorul judecătoresc în încheierea contestată și pîrîții în referința prezentată instanței de fond.*
49. Cu referire la aceeași Decizie din 28.03.2023 (dosar nr. 2r-576/23), emisă de Curtea de Apel Chișinău, în ședința din 06.10.2023, avocatul XXXX XXXXX, acționând în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a invocat că chestiunea atragerii la răspundere disciplinară a executorului a fost irevocabil soluționată prin constatările instanței de recurs. Astfel, se face trimitere la rațiunea Curții vizavi de solicitarea lui Munteanu Ion de a fi constatate ca fiind ilegale, arbitrare și abuzive acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind aplicarea măsurilor de asigurare cu depășirea limitelor documentului executoriu. Or, cu referire la acest capăt de cerere Colegiul a considerat că acestea sunt

neîntemeiate și urmează a fi respinse.

50. Relativ aspectului citat, Colegiul reține că obiectul unei contestații, formulată în parametrii art. 161 alin. (1) Cod de executare, constă în contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, precum și în contestarea acțiunilor/inacțiunilor acestuia; constatarea abaterilor disciplinare fiind o atribuție exclusivă a Colegiului Disciplinar (art. 22 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010).
51. Astfel, din sinteza celor expuse *ante*, Colegiul constată încălcarea gravă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligațiilor profesionale stabilite de lege.
52. În sensul motivării, caracterului grav al încălcării Colegiul va reține reglementările art. 5 din Codul de executare, care cu valoare de principiu director prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop cauzarea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale. Astfel, în condițiile în care acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu debitorul Munteanu Ion comportă, conform celor constatate *supra* un caracter tendențios și prin efectul lor au denaturat însăși esența de punere în aplicare a unor măsuri de asigurare concrete, limitele și scopul cărora sunt imperativ reglementate de Codul de executare și Codul de Procedură Civilă, Colegiul nu are decât să constate că probitatea profesională a executorului vizat a fost grav afectată. Or, acțiunile ilegale ale executorului nu pot fi calificate drept simple erori.
53. În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v. Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v. Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109). Deci, în virtutea statutului lor, persoanele în cauză ar putea să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea sistemului în ansamblu, precum și a valorilor sociale și morale ale unei astfel de profesii.
54. Din cumulul celor indicate anterior, raportat la gravitatea faptelor comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și la consecințele negative generate în raport cu petiționarul Munteanu Ion, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului vizat sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni.**

În baza celor menționate, cu referire la art. 21 alin. (2) lit. b¹) și art. 24 alin.(1) lit. d) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit. b¹) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 3 din 04.01.2022, și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, la Judecătoria Chișinău sediu Râșcani (str. Kiev 3 mun. Chișinău) în termen de 30 de zile de la data publicării acesteia pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.

Președintele Colegiului

/semnată/ **PANTEA Daniel**