

DECIZIE

Nr. 3/147 DFA
din 04.08.2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Sili Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04.08.2022 sesizarea Consiliului UNEJ, fiind înregistrată cu nr.3 la 12.01.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, depusă de Consiliul UNEJ în temeiul hotărârii nr.62 din 17.12.2020.

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliul Uniunii Naționale a executorilor judecătorești (în temeiul hotărârii nr.62 din 17.12.2020) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării comunică precum, că în cadrul ședinței Consiliului UNEJ din 17.12.2020 a fost examinată nota informativă prezentată de angajații UNEJ, referitor la inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În data de 2 noiembrie 2020, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat adresarea cet.Gaidău Doina (în interesele cet.Leancă Ivan) în care sunt deplânse acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere. În scopul examinării și soluționării complete a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare până la 13 noiembrie 2020. Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, în data de 18 noiembrie 2020, 23 noiembrie 2020, 8 decembrie 2020 au fost expediate solicitări repetate. Astfel, până în data de 02 decembrie 2020 (expirarea termenului de prezentare a răspunsului), executorul judecătoresc nu a expediat nici-o notă informativă. În data de 14.12.2020 executorul judecătoresc a prezentat nota informativă. De menționat că potrivit petiției, cet.Gaidău Doina (în interesele cet.Leancă Ivan) dorește să achite pensia de întreținere, însă nu poate lua legătură cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX (nu răspunde la apeluri or telefonul este deconectat) or nu este prezentă la birou. Având în vedere că în nota informativă, prezentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu se regăseau explicații celor relatate de petiționară, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost apelată de angajații UNEJ, însă telefonul la fel a fost deconectat. Ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele

din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a cet.Gaidău Doina (în interesele cet.Leancă Ivan, dar și prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 alin.(2) lit.b¹), b²), d), g), j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

5. Prin decizia nr. 3/978 Da din 19.04.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării a fost reprezentat de dna XXXX XXXXX, angajata UNEJ în temeiul ordinului nr.17 din 18.07.2016, conform procurei f/nr. din 01.08.2022.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentă la examinarea cauzei.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă: Susține pe deplin sesizarea înaintată. Faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezentată în termenul stabilit informația solicitată pînă în data de 13.11.2020, ulterior prelungit termenul pînă în data de 18 noiembrie 2020, 23 noiembrie 2020, 8 decembrie 2020. Astfel, pînă în data de 02 decembrie 2020 (expirarea termenului de prezentare a răspunsului), executorul judecătoresc nu a expediat nici-o notă informativă. În data de 14.12.2020 executorul judecătoresc a prezentat nota informativă. De menționat că potrivit petiției, cet.Gaidău Doina (în interesele cet.Leancă Ivan) dorește să achite pensia de întreținere, însă nu poate lua legătură cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX (nu raspunde la apeluri or telefonul este deconectat) or nu este prezentă la birou. Avînd în vedere că în nota informativă, prezentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu se regăseau explicații celor relatate de petiționară, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost apelată de angajații UNEJ, însă telefonul la fel a fost deconectat. Ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a cet.Gaidău Doina (în interesele cet.Leancă Ivan, dar și prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare. În conformitate cu pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliu UNEJ, „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.” De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.” Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc stabilește că: “Executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional.”

C. Argumentele executorului judecătoresc

9. În Nota informativă din 28.07.2022 prezentată Colegiului Disciplinar în 02.08.2022 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare privind incasarea pensiei de întreținere. A confirmat faptul că în data de 14.12.2020 a recepționat un sunet de la UNEJ și a revenit în aceeași data la ora 13.12, iar în urma telefonogramei i-a fost solicitat expedierea repetată a notei informative în alt format electronic. Executorul judecătoresc declară că a fost la birou peste orele de program și în zilele de sărbătoare precum și a discutat telefonic atât cu debitorul cât și cu creditoarea, părțile nu au fost la birou, dar petiționarul a comunicat că va retrage petiția înaintată.

10. Referitor la faptul din ce motiv nu a expediat informația solicitată în adresa UNEJ nu a prezentat argumente plauzibile, a comunicat că creditoarea i-ar fi comunicat că va retrage petiția și a considerat că a dispărut necesitatea prezentării informației și a actelor relevante solicita.

11. Totodată a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune disciplinară mai blândă sub formă de instruire pe cont propriu, având în vedere că cu întâziere, dar totuși a prezentat nota informativă, în procesul de lucru cu debitorul a clarificat toate neajunsurile iar acesta verbal a comunicat că nu mai are pretenții față de executorul judecătoresc.

D. Aprecierea Colegiului

12. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, fapt ce a generat înaintarea petiției în adresa UNEJ precum și a admis neprezentarea materialelor solicitate de către UNEJ în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor legale/statutare fapt ceia ce a determinat extinderea termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a cet. Gaidău Doina (în interesele cet. Leancă Ivan, dar și prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

13. Cu referire la încălcarea art. art.21 alin.(2) lit. b²), j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

14. Luând în considerației materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc cu toate că a întreprins măsuri în vederea stabilirii posibilității executării silite a documentului executoriu nu a comunicat toate actele întreprinse în modul și ordinea stabilită de legislație conform art.67 Cod de executare, fapt ce a generat înaintarea petiției în adresa UNEJ.

15. Potrivit art.67 al (1) Cod de executare actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.(2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afiniilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

16. Referitor la faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat informația solicitată de UNEJ împreună cu copia actelor relevante din dosarul de executare în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor lor legale/statutare și anume examinarea petiției înaintate din partea părții a procedurii de executare a încălcate prevederile care potrivit art.21 al.2 lit J) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii Judecătorești constituie abatere disciplinară.

17. În temeiul pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

18. Din cumulul celor indicate supra, raportate la gravitatea faptelor comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și la consecințele generate în raport cu petiționarul, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului vizat sancțiunea prevăzută de art. 24 alin.(I) lit. a) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17.06.2010, sub formă de avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuielă proprie, pe o durată de 4 ore academice.

19. În temeiul art. 23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), **Colegiul disciplinar al Executorilor judecătorești, unanim, prin votul al 6 membri,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.3 din 12.01.2021 și anume:

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuielă proprie, pe o durată de 4 ore academice.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SÎLI Ira / semnat /