

DECIZIE

Nr. 52 / 430 Dfa Chișinău

„08” decembrie 2022

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Bot Alexandru
Nevmerjițchi Ilie
Sărătură Nelea
Sili Ira

Examinând în ședința din 08.12.2022, sesizarea nr.52 din 07.04.2021 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

CONSTATĂ:

1. La data de 07.04.2021, în adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă sesizarea Ministerului Justiției prin care acesta a reclamat că în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Orlovski Fiodor în care se menționează că la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se află spre executare documentul executoriu nr.2-6704 din 20.07.2013, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Orlovski Fiodor în beneficiul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.10 a datoriei la consumul de energiei termice în mărime de 16564,32 lei, scadentă la 01.03.2020.
2. În acest context, Ministerul Justiției a solicitat executorului judecătoresc, la data de 18.01.2021 o notă informativă referitor la petiția dlui Orlovski Fiodor. Executorul judecătoresc nu a dat curs solicitării Ministerului Justiției, din acest considerent a fost somat repetat de trei ori. De asemenea, acesta nu a fost receptiv nici la apelurile telefonice efectuate de către angajații Ministerului Justiției.
3. La data de 03.02.2021, executorul judecătoresc a remis în adresa Ministerului Justiției, patru pagini, 2 încheieri, titlul executoriu și o jumătate de pagina cu o informație necunoscută.
4. Reclamă, astfel, petiționarul că potrivit art. 8) lit.k¹) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiul Disciplinar, copia de pe dosarele de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.
5. Mai indică Ministerul Justiției că potrivit pct. 2 din Hotărârea nr. 61 din 17.12.2020 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, se solicită executorilor judecătorești să răspundă în termen la e-mailuri, apeluri telefonice, iar în caz de imposibilitate să revină în cel mai scurt timp, prevedere încălcată de către executorul judecătoresc vizat.
6. În final, Ministerul Justiției în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc conform motivelor syndicate supra.
7. Prin scrisoarea nr. 05/10540 din 06.12.2022, Ministerul Justiției și-a reiterat argumentele sus-desfășurate și a solicitat examinarea în lipsa sa a sesizării depuse.

8. Prin notele informative furnizate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a explicat că la data de 21.08.2020 a fost intentată procedura de executare silită nr.XXX-5597/20 întru executarea documentului executoriu nr. 2-6704/20 din 13.07.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea în mod solidar de la Orlovski Fiodor și Orlovscăia Liubov în beneficiul ÎMGFL-10 a datoriei în sumă de 16 564,22 lei.
9. Evidențiază executorul că în pofida faptului că debitorul a fost înștiințat despre intentarea procedurii de executare și i-a fost acordat termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, acesta nu și-a îndeplinit obligațiunile impuse prin hotărîrea instanței de judecată în ce privește achitarea datoriei.
10. Ulterior, în rezultatul măsurilor de executare silite întreprinse documentul executoriu sus-indicat a fost executat.
11. Opinează executorul judecătoresc că drept urmare a celor menționate mai sus, debitorul având scopul de intimidare a acestuia a înaintat o serie de petiții în adresa diferitor instituții.
12. Astfel, ca urmare a recepționării unei petiții înaintate de către debitor, Ministerul Justiției al RM a solicitat, prin intermediul poștei electronice, oferirea notei informative pe marginea procedurii de executare, la care executorul judecătoresc s-a conformat cerințelor și a expediat o notă informativă explicită pe marginea procedurii de executare cu indicarea tuturor aspectelor ce țin de adoptarea unei poziții coerente din partea Ministerului Justiției al RM asupra petiției formulate de către debitor.
13. Accentuează, deci, executorul judecătoresc că în pofida faptului că la adresarea Ministerului Justiției al RM, acesta din urmă a recepționat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX copia actelor solicitate, iar executorul judecătoresc în plus la cele indicate mai sus, a prezentat Ministerului Justiției o nota informativă cu referire la procedura de executare destinatarul a invocat faptul că executorul judecătoresc a remis Ministerului Justiției o „informație necunoscută”.
14. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, astfel, atrage atenția asupra faptului că Ministerul Justiției, ca și autor al sesizării, nu a indicat care din faptele prevăzute la art. 21 al Legii 113/2010 pretinde că ar fi fost comise de executorul judecătoresc.
15. În același context, menționează executorul că analizând conținutul articolului 21 al Legii menționate nu reține se nici o abatere care s-ar reduce la comunicarea răspunsului la petiție într-un format care nu a putut fi descărcat de solicitantul informației. Or, executorul judecătoresc a prezentat informația completă - însă, în virtutea unor aspecte tehnice, care nu-i pot fi imputate acestuia, persoana care a recepționat răspunsul nu a putut descărca textul complet al notei informative.
16. În asemenea circumstanțe consideră executorul judecătoresc nu poate fi sancționat, pentru faptul că formatul de salvare a documentului nu a fost compatibil cu posibilitățile sau aptitudinile tehnice ale angajatului și/sau tehnicii Ministerului Justiției.
17. Reieșind din cele indicate mai sus, califică sesizarea înaintată de Ministerul Justiției cu privire la constatarea abaterii disciplinare a executorului judecătoresc ca nefondată, motiv pentru care solicită Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești să dispună respingerea acesteia.
18. În sesiunea Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, fiind informat despre data, ora și locul desfășurării sesiunii.
19. Prin Decizia Nr.52/1112 Da din 21.05.2021, s-a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționarul Ministerul Justiției cu referire la încălcările disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
20. Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.

21 alin. (2) lit. j) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, care prevede *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor lui legale.*

21. În sensul argumentării soluției sale, Colegiul reține că potrivit materialelor procedurii disciplinare la data de 18.01.2021 Ministerul Justiției i-a solicitat executorului judecătoresc o notă informativă referitor la petiția dlui Orlovski Fiodor, acordându-i termen până la 20.01.2021.
22. Solicitățile Ministerului au fost repetate la data de 22.01.2021, 28.01.2021 și 01.02.2021. Or, abia la data de 03.02.2021, fapt confirmat și de înscrisurile atașate de executorul judecătoresc, acesta a remis în adresa Ministerului Justiției o serie de înscrisuri.
23. În aceeași dată, ora 11:58, Ministerul Justiției l-a informat pe executorul judecătoresc despre faptul că actele solicitate au fost livrate în volum incomplet, fiindu-i solicitată atașarea primei file a notei informative, solicitare în final ignorată de executorul judecătoresc aparent sub rezerva că acesta nu este responsabil *pentru faptul că formatul de salvare a documentului nu a fost compatibil cu posibilitățile sau aptitudinile tehnice ale angajatului și/sau tehnicii Ministerului Justiției.*
24. În acest sens, Colegiul reține că chiar și în situația în care, în virtutea unor circumstanțe tehnice, informația solicitată nu a putut fi accesată de subiectul solicitant, în speță Ministerul Justiției, aceasta nu reprezintă o justificare pentru a ignora solicitarea de comunica, atașa repetat actele anterior solcitate.
25. Astfel, conform art. 8 pct. 1) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698 din 2017, se reglementează că Ministerul este investit cu dreptul să solicite și să primească de la alte ministere, autorități administrative centrale, autoritățile judecătorești și alte autorități publice, precum și de la autoritățile administrației publice locale informațiile necesare pentru îndeplinirea funcțiilor și exercitarea atribuțiilor.
26. Astfel, reclamarea de informații de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se înscrie în tiparul atribuției învederate supra, în condițiile în care art. 2 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești prevede expres că executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini **activități de interes public** prevăzute de prezenta lege și de alte legi. *În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.* Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.
27. Mai mult, executorul judecătoresc nu a explicat rațiunile pentru care a ignorat solicitările petiționarului din 18.01.2021, 22.01.2021, 28.01.2021 și 01.02.2021, prin care i-a fost solicitată prezentarea notei în anumite termene proximе.
28. Astfel, Colegiul reține drept relevante speței dispozițiile art. 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, care prevăd că executorul judecătoresc va stabili relații cu terții și instituții în baza respectului și sprijinului reciproc. Executorul judecătoresc va acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, atunci când contactează cu terții și instituțiile.
29. *Totodată, făcând apel și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul subliniază că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v. Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v. Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109). Deci, în virtutea statutului lor, persoanele în cauză ar putea să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea sistemului în ansamblu, precum și a valorilor sociale și morale*

ale unei astfel de profesii. Or, ignorarea cerințelor legale, întemeiate și, mai cu seamă, repetate ale Ministerului Justiției nu poate fi calificată ca o simplă eroare, neimputabilă executorului judecătoresc.

30. Din cumulul celor indicate supra, raportate la gravitatea faptelor comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului vizat sancțiunea prevăzută de art. 24 alin.(1) lit. b) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, sub formă de mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 10 ore academice.
31. În baza celor menționate, cu referire la art. 21 alin. (2) lit. j) și art. 24 alin.(1) lit. b) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 52 din 07.04.2021, și anume:
lit.j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă **mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 10 ore academice.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /