

DECIZIE

Nr. 115 / 402 Dfr Chișinău

„ 10” noiembrie 2022

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Examinând în ședința din 10.11.2022, sesizarea nr.115 din 14.07.2021 privind inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

CONSTATĂ:

1. La data de 12.07.2021, în adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă plângerea petiționarei CA „Garanție” SA prin care acesta reclamat că începând cu anul 2010 respectiva a depus pentru executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX mai multe titluri executorii. Cu toate acestea. Compania de Asigurări „Garanție” S.A. nu a recepționat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX încheierile emise în procedurile de executare privind intentarea și încetarea executării silite, elibe rarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, restituirea cheltuielilor de executare avansate, contrar prevederilor art.36 alin.(2), art.66 alin.(1) și 67 alin.(1) și (3) din Codul de executare.
2. Reclamă, deci, petiționara că lipsa informației și actelor procesuale menționate supra, face imposibilă evidența contabilă corectă și încalcă drepturile CA „Garanție” SA.
3. Evidențiază că prin cererea nr.368 din 21.05.2021. recepționată la 26.05.2021, i-a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX să-i prezinte în scris în termen de 15 zile informații sub formă de tabel, care va include toate titlurile executorii depuse de C.A. „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019 la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite. Însă, executorul judecătoresc vizat a lăsat fără răspuns și executare cererea menționată.
4. În continuare, prin cererea repetată nr. 446 din 21.06.2021, i s-a solicitat repetat executorului judecătoresc XXXX XXXXX să prezinte în scris în termen de 15 zile informații sub formă de tabel, care va include toate titlurile executorii depuse de C.A. „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019 la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite.
5. Indică petiționara că în răspuns la această cerere a recepționat la 05.07.2021 de la executorul judecătoresc în cauză o notă (fără număr și dată de emitere) prin care acesta a informat-o că poate să se prezente în cadrul B.E.J. XXXX XXXXX pentru a lua cunoștință cu actele necesare. La această notă a fost anexată în original cererea repetată nr. 446 din 21.06.2021, fără a fi examinată.
6. Petiționara evidențiază că potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informații, executorul judecătoresc XXXX XXXXX deține informații oficiale și complete referitor la titlurile executorii depuse de C.A. „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite. Or, aceste informații oficiale au fost solicitate în baza prevederilor art. 10 al Legii nr. 982 din 11.05.2000, însă executorul judecătoresc XXXX XXXXX a refuzat prezentarea acestora.
7. În sensul celor reclamate, petiționara solicită inițierea procedurii disciplinare față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu refuzul neîntemeiat de a oferi acces la informații, precum și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

8. Prin notele informative formulate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, acesta a explicat că pornind de la faptul că nu refuză și nu a refuzat eliberarea informației solicitate, însă dat fiind faptul că deține în procedură un număr considerabil de documente executorii, a mizat pe „înțelegerea și conlucrarea” la care face referire însăși petiționara în cererea sa, sugerând acesteia să se prezinte în cadrul B.E.J. XXXX XXXXX pentru a face cunoștință cu actele necesare sau cel puțin să înainteze o listă care să includă documentele concrete despre care solicită informația.

9. În continuare, executorul vizat menționează faptul că CA „Garanție” SA deține informația respectivă, deoarece titlurile executorii erau expediate nemijlocit de către aceasta, astfel încât din contabilitate puteau fi ridicate actele care confirmau sumele avansate și recepționate de către petiționară.

10. Indică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în legătură cu sesizarea CA „Garanție” SA acesteia i-a fost expediat răspunsul în conformitate cu care i s-a fost propus să beneficieze de dreptul de a se prezenta și a face cunoștință cu materialele procedurilor de executare. Însă, s-a insistat la eliberarea informației de care de fapt dispuneau.

11. Evidențiază și faptul că la data de 15.06.2022 CA „Garanție” SA a solicitat repetat informația invocând hotărârea judecătorească nr 25-3178/21 din 15.02.2022, emisă de Judecătoria Chișinău (Sediul Centru). Or, în vederea executării Hotărârii judecătorești menționate, la data de 29.06.2022, în adresa CA „Garanție” SA i-a fost expediat informația în forma solicitată fapt confirmat de Răspunsul din 29.06.2022.

12. Consideră, deci, că încălcarea invocată de CA „Garanție” SA ca fiind una neîntemeiată pe motivele invocate supra, iar situația deja depășită.

13. Totodată, atrage atenția și asupra faptului că în conformitate cu art. Articolul 21¹ al Legii cu privire la executorii judecătorești, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.

14. Prin Decizia Nr. 115/131 Da din 03.08.2022, s-a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționara CA „Garanție” SA cu referire la încălcările disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX.

15. Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar decide respingerea plângerii formulate de CA „Garanție” SA, deoarece faptele invocate în sesizare nu țin de competența Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

16. În sensul soluției adoptate, Colegiul reține că la prin scrisoarea nr. 101 din 24.02.2022, petiționara CA „Garanție” SA a anexat copia cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX și depusă la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău la 25.08.2021 prin care s-a solicitat *obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să prezente în scris Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. în termen de 15 zile informații oficiale sub formă de tabel, care va include toate titlurile executorii depuse de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. la executare în perioada 2010-2019 la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, inclusiv numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori și cheltuielile de executare avansate și restituite Companiei de Asigurări „Garanție” S.A.*

17. La cererea sus-menționată a fost anexată și Copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr.25-3178/21 (221128201-12-25-26082021) din 15.02.2022 prin care s-a hotărât *admiterea acțiunii și obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să prezinte CA „Garanție” SA informația cu privire la toate titlurile executorii depuse de CA „Garanție” SA la executare în perioada 2010-2019, la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite CA „Garanție” SA.*

18. Totodată, nemijlocit în ședința Colegiului desfășurată în data de 10.11.2022, reprezentantul petiționarei CA „Garanție” SA a prezentat și încheierea emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX din 30.06.2022 (procedură de executare nr.069-424/22) privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 25-3178/21 emis de Judecătoria Chișinău, Sediul Centru din 15.02.2022 prin care s-a hotărât: *”A obliga executorul judecătoresc XXXX XXXXX să prezinte C.A. „Garanție” SA informația cu privire la toate titlurile executorii depuse de CA „Garanție” SA la executare în perioada 2010-2019 la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite CA „Garanție” SA.*

19. Reieșind din aceste circumstanțe Colegiul reține că obiecția formulată petiționara CA „Garanție” SA se referă la refuzul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a furniza informații cu privire la toate titlurile executorii depuse de CA „Garanție” SA la executare în perioada 2010-2019 la executorul

judecătoresc XXXX XXXXX, numărul aferent a dosarului de executare, sumele încasate efectiv de la debitori, cheltuielile de executare avansate și restituite CA „Garanție SA.

20. În acest sens, art. 23 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, nr. 982 din 2000, prevede că în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

21. Totodată, art. 24 al Legii anterior citate prevede că în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

22. Reieșind din normele învederate supra se reține că însăși constatarea ilegalității refuzului de a elibera informații, precum și aplicarea de eventuale sancțiuni, derivate din acțiunile și/sau inacțiunile furnizorului de informații ține de competența exclusivă a instanței judecătorești.

23. În acest sens, Colegiul reține că potrivit art. 23¹ alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, se reglementează că dacă Colegiul disciplinar constată că faptele invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc nu țin de competența colegiului, acesta dispune respingerea sesizării și transmite materialele autorităților competente. Or, reieșind din circumstanțele că faptul inacțiunii executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost soluționat irevocabil prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr.25-3178/21 (221128201-12-25-26082021) din 15.02.2022, iar executarea silită a acesteia a fost dispusă în ordinea procedurii de executare nr. 069-424/22, aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul se va limita în a dispune respingerea sesizării pentru motivele desfășurate supra.

24. În baza celor menționate, cu referire la art. 23¹ alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece faptele invocate în sesizare nu țin de competența Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, precum prevede art.23¹ alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /