

## DECIZIE

**Nr. 16 / 307 Dfa**  
**mun. Chișinău**

**„ 07 ” octombrie 2022**

### **Colegiul Disciplinar în următoarea componență:**

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sîli Ira

**Examinând în ședința din 07.10.2022, sesizarea nr.16 din 11.02.2021 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX.**

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri

### **CONSTATĂ:**

1. La data de 11.02.2021, în adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă plângerea petiționarului Marjin Igor prin care acesta a reclamat că la 15.01.2021 a constatat că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost aplicate interdicții la instituțiile bancare asupra mijloacelor bănești ce-i aparțin. Drept temei al interdicțiilor amintite a servit trimiterea spre executare silită a procesului verbal MAI04 706211, întocmit la ziua de 30.06.2019.

2. Indică petiționarul că amenda stabilită în temeiul procesului verbal indicat supra, a fost achitată la ziua de 02.07.2019, în mărimea de 675 lei în decurs de trei zile lucrătoare, fapt ce se dovedește prin confirmarea eliberată de Victoriabank la 19.01.2021 și respectiv confirmă faptul executării depline a sancțiunii contravenționale amenda.

3. Reclamă deci petiționarul că pornirea unei proceduri de executare silită în baza acestui document executoriu este ilegală și lipsită de temei juridic, iar toate acțiunile efectuate în cadrul acestei proceduri sunt ilegale.

4. În continuare Marjin Igor explică că în vederea aflării circumstanțelor cazului și pentru a lua cunoștință cu actele de procedură efectuate de către executorul judecătoresc, a depus la data de 04.02.2021 în adresa acesteia o cerere prin care a solicitat atât încetarea procedurii de executare, cât și posibilitatea de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, însă până așa și nu a fost informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu actele solicitate, iar în privința acestuia continuă a fi aplicate măsuri de interdicție, fără un temei legal, fapt ce-i cauzează un prejudiciu material și moral.

5. În același context, petiționarul accentuează că Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției i-a comunicat că potrivit informației din baza de date, se confirmă faptul achitării datoriei încă la ziua de 02.07.2019.

6. Concomitent, petiționarul pretinde că executorul nu a fost întreprins acțiunile prevăzute de art. 60 Cod de executare, conform cărora încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare, urma a fi expediată în adresa debitorului în decursul a 3 zile, până la aplicarea interdicțiilor. Astfel, acesta nu a primit nici o înștiințare din partea executorului, cu referire la inițierea procedurii de executare, aflând despre aceasta doar în urma comunicării de către instituția

financiară în gestiunea căreia se află contul său curent bancar despre faptul că nu are posibilitatea de a efectua plăți, fiind aplicate interdicții.

**7.** Mai mult pretinde că executorul judecătoresc a aplicat interdicții asupra unor sume bănești care cu mult depășește suma obligației urmărite, care de fapt a fost stinsă prin achitare.

**8.** În concluzie, petiționarul reclamă că acțiunile executorului în ansamblul continuă să-i îngreuească dreptul la apărare, îi aduce ingerințe asupra dreptului de proprietate și îi cauzează suferințe sufletești.

**9.** Solicită, astfel, petiționarul Marjin Igor constatarea abaterilor disciplinare din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, conform semnalmentelor prevăzute de art. 21 alin. 2) lit. b<sup>2</sup>) al Legii privind executorii judecătorești.

**10.** Prin notele informative expediate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, dateate cu 22.02.2021 și 06.10.2022, acesta a explicat că la data de 12.03.2020 prin Încheierea nr. XXX-1698/20 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 04 706211 din 30.06.2019, emis de Inspectoratul de Poliție Căușeni prin care s-a dispus de a încasa de la Marjin Igor în beneficiul statului suma în mărime de 1350 lei.

**11.** Debitorul a fost citat pentru data de 27.03.2020, scrisoare care nu a fost recepționată de către destinatar, aceasta fiind restituită de Oficial Poștal la data de 13.03.2020 cu mențiunea „nereclamat”: Totodată la 16.07.2020 au fost aplicate măsuri asigurătorii în vederea executării documentului executoriu nominalizat și anume aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului.

**12.** Totodată, accentuează executorul vizat că Marjin Igor deține la executare și alte sancțiuni administrative ce se află la executare silită. Începând cu anul 2015, în adresa acestuia au fost expediate numeroase citații însă toate au fost nereclamate și asupra contului acestuia sunt aplicate interdicții și de un alt executor judecătoresc, ceea ce denotă faptul că cele expuse în plîngere nu corespund realității.

**13.** Astfel, executorul judecătoresc evidențiază că debitorul urmează a se prezenta la biroul acesteia în vederea achitării amenzilor administrative și ulterior achitării acestora, precum și a cheltuielilor de executare procedurile de executare vor fi încetate conform prevederilor Codului de Executare.

**14.** Suplimentar, executorul evidențiază că Marjin Igor s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX la 15.01.2021, declarând că a achitat una din amenzile respective, în termen de 3 zile, obligându-se verbal de a prezenta dovada acestui fapt. Explică, în continuare că debitorul a prezentat informația de la BC „Victoriabank” SA prin care se confirmă că a achitat amenda conform documentului executoriu nr. MAI 04706211 din 30.06.2019 emis de Inspectoratul de Poliție Căușeni, ca urmare i-a solicitat petiționarului achitarea cheltuielilor de executare pe procedura de executare respectivă din motiv că debitorul a fost legal citat la 27.03.2020, iar confirmarea achitării amenzii administrative a fost prezentată după 10 luni de la intentarea procedurii de executare respective.

**15.** Menționează, totodată, că prin scrisoarea nr.34/17/1-876 din 10.02.2021 Inspectoratul General al Poliției i-a comunicat faptul că procesarea confirmării de plată nr. 1 din 19.01.2021 eliberată de BC „Vitoriabank” SA (achitarea din 02.07.2019) a fost efectuată în Sistemul Informațional automatizat „Evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate” doar după 10 luni de la intentarea procedurii de executare.

**16.** Reiterează executorul că lui Marjin Igor i s-a comunicat că urmează de a achita celelalte amenzi administrative aflate la executare silită, iar acesta a refuzat de a efectua careva achitări, declarând că nu intenționează de a executa deciziile Inspectoratul de Poliție.

**17.** Prin Decizia nr. 16/1006 Da din 20.04.2021, Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționarul Marjin Igor cu referire la încălcările disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

**18.** Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX elementele constitutive ale abaterilor disciplinare

prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, care prevede încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

**19.** În sensul deciziei sale, Colegiul reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04706211 din 30.06.2019, petiționarul Marjin Igor a fost atras la răspundere pentru comiterea contravențiilor incriminate de art. 236 alin. (1) și art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă cumulată în mărime de 1350 MDL.

**20.** Din materialele cauzei rezultă că la data de 02.07.2019 petiționarul, corespunzător prevederilor art. 34 alin. (3) Cod Contravențional a achitat 675 MDL, adică 50% din cuantumul amenzii aplicate. Astfel, norma învederată reglementează că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale

**21.** Astfel, respectând prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, Colegiul constată că obligația petiționarului Marjin Igor de plată a amenzii, aplicate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04706211 din 30.06.2019, a fost integral stinsă la data de 02.07.2019.

**22.** Cu referire la aceleași materiale, Colegiul constată că în contradicție cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, creditorul la data de 02.03.2020 a remis în adresa executorului judecătoresc documentul executoriu nr. MAI 04 706211 din 30.06.2019, întocmit de Inspectoratul de Poliție Căușeni, în vederea inițierii și desfășurării procedurilor de executare. Astfel, norma menționată reglementează că dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

**23.** Respectiv, la data de 12.03.2020, prin Încheierea nr. XXX-1698/20 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI 04 706211 din 30.06.2019, emis de Inspectoratul de Poliție Căușeni prin care s-a dispus de a încasa de la Marjin Igor în beneficiul statului suma amenzii în mărime de 1350 lei. Ulterior, la data de 16.07.2020, au fost dispuse aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

**24.** În conformitate cu art. 61 alin. (1) lit. f) Cod Executare, executorul refuză intentarea procedurii de executare în cazul în care documentul a fost executat. Însă, din sinteza circumstanțelor sus-menționate, Colegiul constată că încălcarea obligației prohibitive, impuse prin conținutul art. 61 alin. (1) lit. f) Cod Executare nu poate fi imputată executorului judecătoresc, în condițiile în care însăși creditorul se face culpabil de comunicarea unor date eronate despre volumul și caracterul scadent al obligației de plată a amenzii contravenționale. Or, Colegiul reiterează că acesta a fost integral și benevol stinsă de către petiționar, anterior datei de intentare a procedurii de executare.

**25.** Totuși, chiar și în condițiile în care executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind indusă în eroare de creditor despre circumstanțele stingerii documentului executoriu, a omis să dispună anularea măsurilor de asigurare și încetarea procedurii de executare după ce a luat cunoștință de faptul că Marjin Igor a achitat integral amenda contravențională la 02.07.2019. În acest sens, art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de Executare prevede că procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.

**26.** Astfel, însăși executorul judecătoresc XXXX XXXXX în explicațiile furnizate prin notele informative, evidențiază că Marjin Igor i-a prezentat la Certificatul nr. 1 din 19.01.2021, emis de BC „Victoriabank” SA prin care se confirmă că debitorul a achitat amenda conform documentului executoriu.

**27.** Mia mult, la materialele procedurii de executare e anexată și scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, nr.34/17/1-876 din 10.02.2021, prin care executorului judecătoresc i se solicită expres încetarea procedurii de executare, reieșind din faptul că suma amenzii a fost achitată la 02.07.2019. Or, pentru acest caz art. 83 alin. (1) lit. g) Cod de Executare prevede expres că procedura de executare încetează în cazul în care creditorul a renunțat la executare.

**28.** Contrar, însă, prevederilor art. 83 alin. (1) lit. a) și g) Cod de Executare, și cu neglijarea crasă a faptului că petiționarul a achitat volumul amenzii anterior intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX până în prezent nu a dispus nici încetarea executării documentului executoriu nr. MAI 04 706211 din 30.06.2019 emis de Inspectoratul de Poliție Căușeni, nici anularea interdicțiilor aplicate pe patrimoniul lui Marjin Igor, admitând astfel o ilegalitate continuă.

**29.** Colegiul respinge argumentele executorului judecătoresc referitoare la faptul că neîncetarea procedurii de executare nr. XXX-1698/20 ar fi motivată de refuzul petiționarului Marjin Igor de a achita cheltuielile de executare. Or, Colegiul reiterează că în contradicție cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod Contavențional și neglijând faptul achitării amenzii de către debitor, creditorul la data de 02.03.2020 a remis spre executare silită documentul executoriu nr. MAI 04 706211 din 30.06.2019.

**30.** Astfel, erorile admise de creditor, la remiterea spre executare a documentului executoriu, nu pot fi puse în sarcina petiționarului. Or, eventuala obligare a petiționarului Marjin Igor să-și asume nejustificat plata cheltuielilor de executare, vine în contradicție cu principiul umanismului, definit expres de art. 5 Cod de Executare. În particular, norma prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

**31.** Mai mult, cu referire la cheltuielile de executare pretinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și având în vedere circumstanțele achitării amenzii de către petiționar anterior intentării procedurii de executare, Colegiul învederează aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) și (5) Cod de Executare. Astfel, normele reglementează că debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare. Iar, în cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

**32.** Respectiv, executorul judecătoresc dispune de suficiente instrumente, expres prevăzute de lege, în vederea compensării cheltuielilor de executare, fără ca aplicarea acestora să afecteze patrimoniul petiționarului Marjin Igor.

**33.** Suplimentar, Colegiul califică drept irelevant argumentul executorului judecătoresc despre faptul că în privința petiționarului sunt intentate mai multe proceduri de executare, iar omisiunea de a înceta procedura de executare nr. XXX-1698/20 e condiționată de refuzul acestuia de a achita toate amenzile scadente.

**34.** În acest sens, Colegiul accentuează că nici o normă a Codului de Executare, nu condiționează încetarea unei procedurii de executare de achitarea datoriilor, scadente în limite unei alte proceduri. Respectiv, o dată în plus Colegiul constată că refuzul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a înceta procedura nr. XXX-1698/20 reprezintă o inacțiune ilegală continuă, care în mod impardonabil afectează patrimoniul petiționarului Marjin Igor.

**35.** Astfel, reieșind din perspectiva termenelor, art. 70 alin. (2) Cod de Executare, cu titlu supletiv, prevede că dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

**36.** Din materialele cauzei disciplinare, rezultă că executorul judecătoresc a luat cunoștință încă la 04.02.2021 de faptul că Marjin Igor a achitat suma amenzii la 02.07.2019, fapt confirmat prin certificatul BC „Victoriabank” SA din 19.01.2021. Altfel spus, cu referire la termenul supletiv indicat în art. 70 alin. (2) Cod de Executare, executorul judecătoresc urma cel târziu la data de 19.02.2021 să dispună încetarea procedurii de executare. Or, și la data examinării în fond a plângerii formulate de petiționarul Marjin Igor procedura de executare nr. XXX-1698/20 nu a fost încetată și nici anulate interdicțiile aplicate în privința patrimoniului acestuia.

**37.** Din cumulul celor indicate supra, raportate la gravitatea inacțiunilor promovate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și la consecințele nefaste generate în raport cu petiționarul Marjin Igor, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului

vizat sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

În baza celor menționate, cu referire la art. 21 alin. (2) lit. e) și art. 24 alin.(1) lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri

### **DECIDE:**

**1.** Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.16 din 11.02.2021, și anume:

*e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.*

**2.** Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, **sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.**

**3.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

#### ***Semnătura***

#### ***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / *semnat* /

#### ***Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

ANGHEL Valentina / *semnat* /

BEZEDE Vladimir / *semnat* /

BOT Alexandru / *semnat* /

NEVMERJIȚCHI Ilie / *semnat* /

SĂRĂTURĂ Nelea / *semnat* /

SÎLI Ira / *semnat* /