

## DECIZIE

### Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**Nr. 62-90 / 351 Dfa**    mun.Chișinău

„ 20 ” octombrie 2022

#### **Colegiul Disciplinar în următoarea componență:**

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului:

Ina Dolgopolov-Ciumac

**Examinând în ședința din 20.10.2022, sesizările din 15.04.2021 și 02.06.2021, conexe într-un dosar disciplinar cu numărul 62-90, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX.**

**Depusă de:** STAVILĂ Tudor și RAEVSCHI Ala

#### **CONSTATĂ:**

##### **Procedura**

1. Prin sesizarea din 15.04.2021, înregistrată sub nr. 62, completată ulterior la data de 02.06.2021 cu sesizarea înregistrată sub nr. 90, care la data de 03.10.2022 prin dispoziția nr. 7 cu privire la conexarea sesizărilor au fost supuse examinării sub aspectul acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXX în raport cu debitorul procedurii de executare Stavilă Tudor și dnei Raevschi Ala, semnatar a sesizărilor, care solicită Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești (în continuare – Colegiul disciplinar) tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, fiind invocată încălcarea multiplă de către acesta a prevederilor Codului de executare și prevederilor Legii nr.113/2010 privind

executorii judecătorești (în continuare – Legea nr. 113/2010), încălcări pretins a fi admise în cadrul procedurii de executare prin admiterea spre executare a procedurii a unei terțe persoane.

2. Potrivit prevederilor art. 22<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 113/2010, *sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.*
3. Conform sesizării din 15.04.2021, înregistrată sub nr. 62, completată ulterior la data de 02.06.2021 cu sesizarea înregistrată sub nr. 90, care la data de 03.10.2022 prin dispoziția nr. 7 cu privire la conexarea sesizărilor au fost supuse examinării sub aspectul acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu debitorul procedurii de executare Stavilă Tudor și dnei Raevschi Ala, semnatarii a sesizărilor, care solicită Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești (în continuare – Colegiul disciplinar) tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocată încălcarea multiplă de către acesta a prevederilor Codului de executare și prevederilor Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (în continuare – Legea nr. 113/2010), încălcări pretins a fi admise în cadrul procedurii de executare prin admiterea spre executare a procedurii a unei terțe persoane – XXXX XXXXX, care este angajat în calitate de executor stagiar în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX
4. Indică petenții că executorul judecătoreesc XXXX XXXXX a admis încălcarea prevederilor art. 9, art.9<sup>1</sup> și alți prevederi legale din Cod de executare care prevăd drepturile și obligațiile executorilor judecătorești în cadrul exercitării profesiei și la regulile și procedura de ridicare a bunurilor, în cumul cu încălcarea procedurii de urmărire a bunurilor ce sunt în posesia/folosința persoanelor debitoare.
5. Prin decizia Nr. 62/1122 Da din 21.05.2021 și decizia Nr. 90/49 Da sesizarea din 15.04.2021 și sesizarea din 02.06.2021 semnată de Stavilă Tudor și Raevschi Ala au fost declarate admisibile pentru examinare în fond.
6. În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXX a fost notificat despre sesizările depuse de către Stavilă Tudor și Raevschi Ala și în condițiile art. 23 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXX a fost invitat să-și expună opinia asupra esenței sesizărilor examinate cu comunicarea către Colegiul

disciplinar a copiei de pe procedura de executare, precum și a oricăror altor acte sau înscriri considerate relevante pentru argumentarea opiniei și poziției sale asupra faptelor deplânse prin sesizările susmenționate.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat Colegiului disciplinar Nota informativă fără dată și număr care ulterior la data de 08.06.2022, 10.06.2022 și 29.06.2022 a fost completată cu note informative suplimentare (cu anexe) în care și-a expus opinia / argumentele asupra sesizării petiționarilor.
8. *În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 113/2010, în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.*
9. Examinarea în fond a sesizărilor 15.04.2021, înregistrată sub nr. 62, completată ulterior la data de 02.06.2021 cu sesizarea înregistrată sub nr. 90, care la data de 03.10.2022 prin dispoziția nr. 7 au fost conexe, **s-a desfășurat cu participarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX și semnatarii sesizărilor Stăvilă Tudor și Raevschi Ala**, cărora a fost comunicată preventiv data, ora și locul examinării sesizărilor.
10. Din cuprinsul actului de sesizare, precum și din cuprinsul suplimentelor la acesta, inclusiv din actele administrate pe parcursul derulării procedurii administrative, rezultă că actele executorului judecătoresc care sunt obiect al sesizării au fost contestate de către petenți în instanța de judecată competentă, fiind ulterior anulate de către instanța Judecătorească. Prin urmare, Colegiul nu va supune examinării actele examinate de către Instanță, dar va supune examinării acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

## APRECIEREA COLEGIULUI

Analizând temeiurile invocate în sesizare, contrapuse cu rapoartele Completelor de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc, solicitările petiționarului, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a

abaterilor disciplinare, prevăzute de art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) b<sup>2</sup> și c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, pentru următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul normei citate supra rezultă că Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr.113/2010.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua acțiuni de executare silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu

Art.8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând

drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

Subsecvent, potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Corespunzător, potrivit art.83 Codul de executare, legiuitorul reglementează temeiurile pentru care procedura de executare urmează a fi încetată.

Din materialul administrat la caz rezultă că, prin documentul executoriu nr.2-919/2021 din 09.04.2021 emis de Judecătoria Orhei. La data de 12.04.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea prin care a dispus primirea spre executare a documentului executoriu sus menționat.

În baza materialelor administrate, conform datelor din sesizările depuse, anexelor la sesizări, înregistrărilor video, notelor informative, anexelor la notele informative precum și explicațiilor părților în dosarul disciplinar Colegiul constată următoarele:

1. Intervenția/stoparea debitorului Stavilă Tudor a fost întreprinsă de către terța persoană (executor stagiar) XXXX XXXXX.
2. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX nu a fost prezent la fața locului.
3. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX nu a participat la procedura de ridicare a automobilului.
4. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX nu a participat la procedura de întocmire a procesului verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. XXXX, str. XXXXX nr. XXX(intrarea în parcul XXXXX) a mijlocului de transport de model XXXX XXXX, nr. caroseriei XXXXXX, număr înmatriculare XXXX.
5. La procedura de ridicare a automobilului a participat terța persoană (executor stagiar) XXXX XXXXX.
6. La procedura de întocmire a procesului verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. XXXXXX, str. XXXXXX nr. XX (intrarea în parcul XXXXXX) a mijlocului de transport de model XXXX XXXXX, nr.

caroseriei XXXXX, număr înmatriculare XXXX a participat terța persoană (executor stagiar) XXXX XXXXX.

7. Procesului verbal din 13.04.2021 de ridicare de pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XX (intrarea în parcul XXXXX) a mijlocului de transport de model XXXX XXXX, nr. caroseriei XXXXX, număr înmatriculare XXXX a fost întocmit de terța persoană (executor stagiar) XXX XXXX.
8. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX a asigurat terța persoană (executor stagiar) XXXX XXXXX cu blancheta necompletată, fără text și conținut, dar care a fost semnată de către executor judecătoresc anterior procesului de întocmire.
9. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX a admis terța persoană (executor stagiar) XXXX XXXXX la ridicarea bunului de la debitorul prin preluarea cheilor și a automobilului.
10. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX nu a asigurat ridicarea legală a bunului.
11. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX în cadrul examinării cazului a recunoscut faptul că a lipsit la data, ora și în locul ridicării automobilului.
12. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX în cadrul examinării cazului a recunoscut faptul că procesul verbal de ridicare a fost întocmit de către terța persoană XXXX XXXXX.
13. Executorul judecătoresc, deținător al licenței de exercitare a profesiei și împuternicit legal XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare întreprinse ulterior ridicării mijlocului de transport a recunoscut actele întocmite de către terța persoană XXXX XXXXX.

Faptele constatate expuse mai sus, denotă faptul asumării de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a răspunderii pentru acțiunile contrare normei legale întreprinse de către persoana sa de încredere/stagiară XXXX XXXX și a faptului admiterii terței persoane la întocmirea actelor de procedură, acțiuni ce puteau fi întreprinse doar de însuși executor judecătoresc.

Conform prevederilor art. 9<sup>1</sup>. alin. (5) Executorul judecătoresc stagiar **asistă executorul** judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, fiind în

drept să semneze citații/înștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și la locul aflării lui.

Conform prevederilor art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu codul și cu alte acte normative. Potrivit art.27 alin.(1), (3)-(4), (41)-(7) din Codul de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art.65 alin.(1) din Codul de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Prin urmare, legiuitorul expres prevede faptul că procesele verbale se întocmesc de către executorul judecătoresc, dar nu și de persoane terțe sau angajații sau stagiarii.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Însă, în cazul examinat, actul a fost întocmit de către persoana XXXX XXXXX, dar nu de către executorul judecătoresc vizat.

Subsecvent la caz rezultă că, actele întocmite de o persoană ce nu este împuternicită conform cadrului legal și nu deține licența pentru desfășurarea activității, dar admisă sub propria răspundere de către executorul XXXX XXXXX, au produs ulterior efecte juridice inclusiv pentru acțiunile ulterioare ale executorului supus examinării.

Mai mult, Colegiul constată că prin acțiunile executorului judecătoresc se atestă lipsă de respect față de părțile procedurii de executare, ignorându-se prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, coroborat cu principiile inerente activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

Prin actele prezentate Colegiului, executorul judecătoresc a lăsat loc unor dubii rezonabile privind corectitudinea sa în abordarea și comunicarea cu organul disciplinar, dar și cu părțile procedurii de executare or, actele atașate de acesta și explicațiile confuze oferite, care disonează clar cu probele administrate. Acest comportament este în vădită contradicție cu prevederile art. 34 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

Totodată, Colegiul a constatat faptul, dar executorul judecătoresc vizat în cadrul examinării a recunoscut faptul că a lăsat fără examinare o adresare/cerere depusă de către debitor.

În contextul circumstanțelor enunțate, Colegiul conchide că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care au dus la savârșirea activității profesionale de către o terță persoană precum și legalizarea acelor acte prin punerea acestora în aplicare, este susceptibilă de a fi calificată drept abatere disciplinară, circumscrisă la art.21 alin.(2) lit.b<sup>1)</sup> b<sup>2)</sup> și lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume

*c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*

*b<sup>1)</sup> încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*b<sup>2)</sup> încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

În temeiul pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Astfel, în speță, Colegiul a luat în calcul următoarele aspecte:

- caracterul de gravitate sporită a abaterii – manifestat prin faptul admiterii spre exercitare a profesiei a unei persoane terțe nediținătoare a licenței;
- caracterul de gravitate sporită a abaterii – manifestat prin faptul admiterii spre întocmire a unui act oficial de către persoane terțe nediținătoare a licenței;



- caracterul de gravitate sporită a abaterii – manifestat prin faptul recunoașterii ulterioare a actului (proces verbal de ridicare) întocmit contrar cadrului legal de către terța persoană XXXX XXXXX.
- limitarea în mod nejustificat a dreptului autorului sesizării – la informare.
- conduita executorului judecătoresc - manifestată prin lipsa de onestitate față de Colegiu, prin încercarea de a induce în eroare cu privire la circumstanțele de fapt stabilite la caz. Raportat la conduita executorului judecătoresc, Colegiul va menționa aspectul: conduita anterioară a executorului judecătoresc- în privința căruia au fost emise multiple decizii de sancționare. Acest indicator denotă un comportament cu derapaje constante de la normele legale și cele de conduită profesională și o insistență în atitudinea de necorectate a practicilor de lucru ale executorului judecătoresc.
- compromiterea imaginii profesiei de executor judecătoresc - cumulum faptelor descrise mai sus creează în percepția justițiabililor imaginea unui executor judecătoresc care se abstractizează de cerințele și imperativele legale. Acest comportament știrbește imaginea întregii profesii, iar tolerarea lui- încurajează comportamente similare, erodând definitiv încrederea în profesie.

Avînd în vedere cele expuse, corelate cu prevederile p. 57 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar, se constată justificată aplicare unei sancțiuni suficient de dure pentru a asigura un efect de corijare durabilă a executorului judecătoresc.

În temeiul art. art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.23, 24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

### **DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 / 2010 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expuse în sesizările nr.62-90 din 15.04.2021 și 02.06.2021, și anume:

*b<sup>1</sup>) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;*

*c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113/ 2010 cu privire la executorii judecătorești, ***sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.***
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.113 / 2010 privind executorii judecătorești.

### ***Semnătura***

#### ***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

#### ***Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

UNGUREANU Oleg / semnat /